



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

15. maj 2024

### Besvarelse af spørgsmål 3 ad L 167 stillet af udvalget den 8. maj 2024 efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Signe Munk (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren give konkrete eksempler på tilfælde, hvor vurderingen fra 1. instans af behovet for etablering af vedvarende energi kan tilsidesætte hensyn til natur- og miljøbeskyttelse i klagenævnens behandling? Herunder bedes ministeren tage stilling til, om vurderingen fra 1. instans kan få reel indvirkning på klager over mangelfulde VVM-redegørelser samt i forhold til national lovgivning og EU-lovgivning om natur- og miljøbeskyttelse.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Jeg mener, at vi skal sikre effektiv opstilling af solceller og vindmøller i Danmark. Verden er forandret. Danmark skal blive mere selvforsynende med grøn energi og vi skal gøre os uafhængige af russisk gas. Hastighed er det helt centrale konkurrenceparameter for den grønne omstilling. Både hvis vi skal nå i mål med vores fælles, ambitiøse klimamålsætninger, og hvis vi skal kunne tiltrække og fastholde grønne investeringer og arbejdspladser. Derfor er der behov for at finde nye balancer.

Bestemmelsen har til formål at understrege, at en hurtig og effektiv udbygning af vedvarende energi har stor samfundsmæssig betydning, hvilket skal indgå i nævnens vurdering, når det i øvrigt vurderes, at 1. instansen har truffet en lovlig afgørelse. Kommunerne har eksempelvis et specielt lokalkendskab, der gør dem bedst i stand til at afveje behovet for at etablere et vedvarende energianlæg.

Som det fremgår af pkt. 7 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har lovforslaget ikke i sig selv miljø- eller naturmæssige konsekvenser, da der ikke ændres på de materielle betingelser for opstilling af vedvarende energi. Alle regler i f.eks. miljø-, plan-, naturbeskyttelseslovgivningen og EU-retten finder således fortsat anvendelse ved gennemførelse af projekter vedrørende vedvarende energi såvel efter bestemmelserne i lovforslagets § 1, nr. 1, og § 2, nr. 1, som ved udnyttelse af bemyndigelsesbestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 2, og § 2, nr. 2.

1. instanser, der træffer afgørelser, som har betydning for et projekt vedrørende etablering af et vedvarende energianlæg, skal således fortsat overholde alle regler i den materielle lovgivning, og klagenævnen vil i overensstemmelse med de gældende relevante klagebestemmelser fortsat skulle prøve, om 1. instansernes afgørelser er lovlige.

Lovforslaget medfører altså ikke situationer, hvor vurderingen fra en 1. instans af behovet for etablering af vedvarende energi kan tilsidesætte hensyn til natur- og miljøbeskyttelse i klagenævnenes behandling af en klagesag. Ligeledes skal klagenævnene fortsat prøve, om en udarbejdet VVM-redegørelse (også kaldet en miljøkonsekvensrapport) lever op til reglerne i lovgivningen.

Bestemmelsen vil således kun få betydning, når nævnene skal foretage en fuld prøvelse af 1. instansens afgørelse, dvs. en prøvelse af såvel sagens retlige som faktiske forhold samt afgørelsens hensigtsmæssighed. Et eksempel på en vurdering af hensigtsmæssigheden kan være, hvorvidt opstillingen af vindmøller skæmmer landskabet. Hvis kommunen har vurderet, at behovet for opstilling af vindmøllerne vejer tungere, så skal nævnene være tilbageholdende med at tilsidesætte den vurdering. Bestemmelsen kan her få betydning ved nævnenes vurdering af hensigtsmæssigheden af 1. instansen udøvede skøn, men den vil ikke påvirke den retlige del af prøvelsen, herunder den retlige prøvelse af det udøvede skøn ifm. en VVM-redegørelse.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov