

Maja Butho Skovsgaard

Fra: Liva Hartvig Hansen <LIVHH@regioner.dk>
Sendt: 22. januar 2024 10:42
Til: DEP - AAR JK
Cc: Mikkel Lambach
Emne: "Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse" - Danske Regioner

Til Børne- og Undervisningsministeriet

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Med venlig hilsen
Liva Hartvig Hansen

Student
Team Psykiatri og Social
Center for Sundheds- og Socialpolitik (SUS)
M 23616403
E livhh@regioner.dk



Dampfærgevej 22
2100 København Ø
T 35 29 81 00

Maja Butho Skovsgaard

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk
Sendt: 24. januar 2024 13:05
Til: DEP - AAR JK
Emne: Høringssvar vedr. lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse - Rigsrevisionsbestemmelse

Børne- og Undervisningsministeriet har den 18. januar 2024 sendt lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og konstateret, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Fra: DEP - AAR JK <AARJK@uvm.dk>

Sendt: 18. januar 2024 12:50

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; foreningen@adoption.dk' <foreningen@adoption.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; bupl@bupl.dk; lederforeningen@bupl.dk; 'bkf@bkchefer.dk' <bkf@bkchefer.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; bf@boernesagen.dk; 'bv@bornsvilkar.dk' <bv@bornsvilkar.dk>; 'info@cepos.dk' <info@cepos.dk>; 'cevea@cevea.dk' <cevea@cevea.dk>; 'dlf@dlf.org' <dlf@dlf.org>; 'info@privateskoler.dk' <info@privateskoler.dk>; 'dst@dst.dk' <dst@dst.dk>; da@da.dk; 'info@blind.dk' <info@blind.dk>; dcum@dcum.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; advice@drc.ngo; 'dhf@dhf-net.dk' <dhf@dhf-net.dk>; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; 'DM@DM.DK' <DM@DM.DK>; metal@danskmetal.dk; post@danskoplysning.dk; dp@dp.dk; ds@socialrdg.dk; 'ds@socialraadgiverne.dk' <ds@socialraadgiverne.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; ddl@ddl.dk; 'dh@handicap.dk' <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; 'dse@skoleelever.dk' <dse@skoleelever.dk>; dus@dus.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; mail@dukh.dk; dch@dch.dk; akn@dkr.dk; dnr@siri.dk; 'dssv@dssv.dk' <dssv@dssv.dk>;

djoef@djoef.dk; 'info@efterskoleforeningen.dk' <info@efterskoleforeningen.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR <letbyrder@erst.dk>; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; mail@finansdanmark.dk; fa@fanet.dk; 'foa@foa.dk' <foa@foa.dk>; 'info@fadd.dk' <info@fadd.dk>; 'dj@sctib.dk' <dj@sctib.dk>; fkf@kristne-friskoler.dk; 'fsd@socialchefforeningen.dk' <fsd@socialchefforeningen.dk>; 'Info@fffp.dk' <Info@fffp.dk>; 'Frie Fagskoler' <hej@friefagskoler.dk>; info@fobu.dk; 'ligevaerd@ligevaerd.dk' <ligevaerd@ligevaerd.dk>; thh@forsikringogpension.dk; 'fsl@fsl.dk' <fsl@fsl.dk>; kontakt@friskolerne.dk; 'info@humanrights.dk' <info@humanrights.dk>; 'info@justitia-int.org' <info@justitia-int.org>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kostskoler.dk; kontakt@kraka.org; 'dfk@kriminalgforsorgen.dk' <dfk@kriminalgforsorgen.dk>; Formand@la10.dk; 'Heras@Slagelse.Dk' <Heras@Slagelse.Dk>; lu@lus.dk; lfs@lfs.dk; chrv@syddjurs.dk; lederne@lederne.dk; post@lilleskolerne.dk; info@opendenmark.dk; kontor@ordblind.org; landsforeningen@plejefamilierne.dk; redbarnet@redbarnet.dk; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; Maj Blankenberg <Maj.Blankenberg@uvm.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; info@steinerskolerne.dk; shv@aarhus.dk; mail@sjaldnediagnoser.dk; post@skole-foraeldre.dk; skolelederne@skolelederne.org; SMV@SMVDanmark.dk; sl@sl.dk; udbetalingdanmark@atp.dk; ATP <pote@atp.dk>; 'info@uddannelsesforbundet.dk' <info@uddannelsesforbundet.dk>; info@uddannelseslederne.dk; ung@ungdomsskoleforeningen.dk; Økonomistyrelsen <oes@oes.dk>; Digitaliseringsklar lovgivning - høring <klarlovgivning@digst.dk>

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Til adressater på vedlagte høringsliste

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse) i høring. Der henvises til vedlagte høringsbrev.

Børne- og Undervisningsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag **senest torsdag den 1. februar 2024.**

Høringssvar kan sendes til aarjk@uvm.dk med angivelse af "**Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse**" samt afsenders navn i emnefeltet.

Materialet lægges endvidere på www.hoeringsportalen.dk.

Med venlig hilsen
Maja Butho Skovsgaard
Fuldmægtig



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Børne- og Undervisningsministeriet
Børne- og Undervisningsministeriets departement
Juridisk Kontor
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf.: +45 33 92 50 00

Direkte tlf.: 40225837
E-mail: maja.butho.skovsgaard@uvm.dk



Børne- og Undervisnings-
ministeriet (BUVM)
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

25. januar 2024

J.nr. 24-7053

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Risskov d. 26. januar 2024

Høringsvar fra Frie Skolers Lærereforening

Vedr.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Frie Skolers Lærereforening takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte forslag.

Frie Skolers Lærereforening opfatter det som helt fejlagtigt, at revisionsbestemmelsen ophæves, og at evalueringsresultaterne ikke tages alvorligt.

To gange blev den planlagte revision af loven udskudt. Det var der gode forklaringer på, omend det naturligvis var meget beklageligt. Nu foreligger evalueringen, og det er således i tråd med lovens ånd, at initiativerne tages op til revision. Evalueringen skulle netop bidrage med vigtig viden om "i hvilket omfang sprogprøverne virker efter hensigten, herunder om de i tilstrækkelig grad bidrager til at styrke de dansksproglige færdigheder blandt eleverne på de omfattede skoler". Evalueringen indikerer imidlertid, at sprogprøverne ingen dokumenteret positiv effekt har på elevernes sproglige udvikling og trivsel. Sprogprøverne virker altså ikke efter hensigten og har således ingen eksistensberettigelse. Den naturlige konsekvens må være, at kravet om sprogprøver udgår og Frie Skolers Lærereforening vil således anbefale, at revisionen gennemføres som planlagt.

I forhold til muligheden for standsning af børnechecken på baggrund af for højt ulovligt fravær, fremgår det af evalueringen, at der er sket et fald i elevernes ulovlige fravær, men at faldet startede allerede in-

den lovens ikrafttræden, hvorfor faldet således ikke alene kan tilskrives loven. Som det også fremgår af Børne- og Undervisningsministeriets egne overvejelser, befinder elever med højt ulovligt fravær sig generelt i en udsat position og har komplekse udfordringer. Frie Skolers Lærerforening stiller sig meget kritiske overfor værktøjet, og mener, at det er direkte skadeligt for det gode og konstruktive skole/hjem-samarbejde.

Frie Skolers Lærerforening mener, at man skal bruge ressourcerne på at undervise de elever, som har sproglige udfordringer, i stedet for at teste elever udelukkende på baggrund af deres bopæl.

Det er forskelsbehandling, at elevens bopæl er udslagsgivende for hvorvidt der er krav om bestået sprogp prøve, og helt grundlæggende mener vi, at hverken elever i børnehaveklassen eller på senere klassetrin skal gå i skole med bevidstheden om, at en test kan afgøre, om man må fortsætte i næste klasse sammen med sine kammerater. Ingen elever bliver dygtigere af at blive testet, og lærernes ressourcer bør bruges på at løfte undervisningsopgaven i stedet. Lærerne og børnehaveklasselederne har kompetencerne til at vurdere, om den enkelte elev har så store sproglige vanskeligheder, at man vil anbefale, at eleven ikke starter i 1.-klasse, eller om man på et senere tidspunkt er nødt til at gå en klasse om. Brugen af tests eller andre evalueringsformer må bero på den professionelle vurdering.

Staten skal ikke træffe beslutning om, hvordan de frie skoler tester deres elever, ej heller hvem der kan gå videre til næste klassetrin.

Obligatoriske sprogp prøver er en helt urimelig indgriben i de frie skolers frihed. De frie grundskoler skal give en undervisning, som står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, men har herudover frihed til at tilrettelægge undervisningen, som de ønsker. Således er ej heller de nationale tests eller folkeskolens fagrække obligatorisk på de frie grundskoler. Det er på alle måder i strid med dansk skoletradition at lovgive i forhold til, hvilke elever, der kan rykke en klasse op på en fri skole, og de frie skoler må til enhver tid selv vurdere, hvilken undervisning, der tjener elevens udvikling bedst.

Tilsynet med de frie skoler bør også i de udsatte områder være tilstrækkeligt til at kontrollere den enkelte frie skole.

Såfremt lovforslaget gennemføres, bør det som minimum sikres, at initiativerne også fremadrettet evalueres.

Frie Skolers Lærerforening står gerne til rådighed med yderligere kommentarer eller for evt. spørgsmål.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'ML Jørgensen', with a small mark above the 'e'.

Monica Lendal Jørgensen
Formand for Frie Skolers Lærerforening

M: 2758 1384

E: mlj@fsl.dk

Børne- og Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

København, 26. januar 2024

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (ophævelse af revisionsbestemmelse)

Børne- og Undervisningsministeriet har ved e-mail af 29. november 2023 anmodet om Red Barnets eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse.

Red Barnet finder det både foruroligende og stærkt kritisabelt, at der ikke med den foreslåede lovgivning kommer et opgør med argumentationen om, at standsning af børnechecken kan få flere børn i skole.

Som en række børneorganisationer og eksperter har peget på, vil et højt fravær hos skolebørn som oftest skyldes helt andre faktorer end netop manglende forældreansvar.¹

Red Barnet anerkender, at højt skolefravær er et eksisterende problem, som vi bør sætte ind overfor. Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at *"elever med højt ulovligt fravær befinder sig generelt i en udsat position og har komplekse udfordringer."* Det burde være åbenlyst, at komplekse udfordringer og udsathed ikke kan afhjælpes ved at straffe forældrene økonomisk. Mange af de elever, som har for høj en fraværsprocent har også psykiske vanskeligheder, som ikke forsvinder, blot fordi deres forældre får frataget børnechecken. Desuden er det lykkedes en del kommuner at mindske ulovligt fravær stort set uden at den eksisterende lovgivning har været brugt.² Fraværstraffen går særligt ud over familier i socialt udsatte positioner. Den rammer i højere grad elever, hvis forældre står uden uddannelse og job, har lave indkomster, psykiske vanskeligheder, misbrug samt sigtelser. Derudover er eleverne ofte også selv ramt af psykiske vanskeligheder. Der er altså en tydelig social skævhed i forhold til de grupper af børn, som loven rammer.

Der er altså ingen saglige argumenter for, at problemet med høj fraværsprocent skal forsøges løst gennem standsning af børnechecken. Tværtimod ved vi, at børn, hvis forældre har et stabilt, økonomisk

¹ <https://www.berlingske.dk/kommentarer/organisationer-i-faelles-advarsel-fratagelse-af-boernepenge-er-ikke>

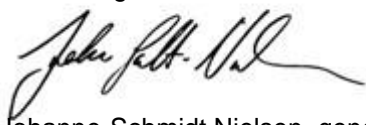
² <https://www.vive.dk/da/udgivelser/evaluering-af-lov-om-styrket-foraeldreansvar-0xgg93xk/>

fundament, har bedre chancer for ikke at ende i social udsathed og psykisk mistrivsel, som bl.a. kan føre til højt skolefravær.

Red Barnet vil på denne baggrund på det kraftigste opfordre til, at for højt skolefravær ikke straffes ved standsning af børnechecken, men at andre og mere valide værktøjer tages i brug for at sikre, at der ses og handles på de underliggende årsager til børns skolefravær for derved at sikre både børnenes trivsel og lavere skolefravær.

Red Barnet står til rådighed ved ønske om uddybelse af ovenstående. Kontakt politisk seniorkonsulent, Tashi Andersen, taan@redbarnet.dk

Med venlig hilsen



Johanne-Schmidt Nielsen, generalsekretær

Klik for at skrive navn – Tryk ENTER for at tilføje titel, e-mail og telefon



Maja Butho Skovsgaard

Fra: Gro Emmertsen Lund <groelund@gmail.com>
Sendt: 31. januar 2024 14:26
Til: DEP - AAR JK
Emne: Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmels
Vedhæftede filer: NOISE Indlæg som Høringssvar – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse.docx; Indlæg som Høringssvar– lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse.pdf

Hermed Høringssvar

Med venlig hilsen
Gro Emmertsen Lund

Fra: gel@groemmertsenlund <groelund@gmail.com>
Sendt: 28. januar 2024 22:06
Til: aarjk@uvm.dk
Emne: Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse + Afsender: Network of Independent Scholars in Education/NOISE

Hej,

Følgende forskere:

Helle Rabøl Hansen
Gro Emmertsen Lund
Tine Basse Fisker
Louise Klinge
Micki Sonne Kaa Sunesen
Claus Drejer
Jonas Sprogøe
Jóhannes Miðskarð
Peter Hervik
Suna Christensen
Inge Henningsen

ønsker at indsende dette indlæg som et Høringssvar:
<https://www.altinget.dk/uddannelse/artikel/uddannelsesforskere-dansk-skolelovs-straftaenkning-er-en-paedagogisk-falliterklaering-der-minder-om-1900-tallets-sort-skole>

Med venlig hilsen

Gro Emmertsen Lund, ph.d.

Education Specialist, Taos Associate and Faculty Advisor

NO!SE: Network of Independent Scholars in Education

Sct. Laurentii Gade 17

DK - Ribe 6760

Telefon: 26746148

Hjemmeside: www.groemmersenlund.dk

NO!SE: www.noise-net.com

Taos Institute: <https://www.taosinstitute.net/about-us/people/institute-associates/europe/denmark>



8. januar 2024 kl. 05.00 **Altinget**

Forfatterne bag debatindlægget

Fra netværket af uafhængige uddannelsesforskere, No!se.

Af Suna Christensen, Claus Drejer, Tine Basse Fisker, Helle Rabøl Hansen, Inge Henningsen, Peter Hervik, Louise Klinge, Gro Emmertsen Lund, Jóhannes Miðskarð, Jonas Sprogøe, Micki Sonne Kaa Sunesen.

Debat

Uddannelsesforskere: Dansk skolelovs straftækning vækker mindelser om 1800-tallets sorte skole

Fraværsloven bruger penge som pressionsmiddel mod familier, hvis barn har ulovligt højt fravær. Det er en pædagogisk falliterklæring, der bør skrottes, når loven snart skal revideres, skriver en række uafhængige forskere fra netværket No!se.



Fraværsloven individualiserer årsagerne til problemet. Skolefravær er et socialt fænomen og motivations- og tryghedsudfordringer løses ikke med regulativer, men med pædagogik, skriver en række uafhængige uddannelsesforskere fra netværket No!se. Foto: Thomas Lekfeldt/Ritzau Scanpix

Ifølge fraværsløven skal en kommunalbestyrelse, som modtager underretning om, at et barn har mere end 15 procent skolefravær i et kvartal, træffe afgørelse om at standse børne- og ungeydelsen for kvartalet.

Vi har her at gøre med en lovgivning, som forsøger at disciplinere forældre ved hårde regulativer, der minder om 1800-tallets regulerende skole. Siden da har vi ellers haft bølger af fokus på afskaffelse af lærernes revselsesret, flere elevrettigheder og mere pædagogisk undervisning.

De tiltag bliver med blandt andet fraværsløven efterhånden erstattet af straftænkning. At loven af en tidligere Undervisningsminister blev begrundet med, at indvandrerfamilier skal styres, forstærker blot det rettighedsskred, der er sket her.

Der mangler en dybdegående forståelse og interesse for hvorfor, der er børn og unge, som ikke kommer i skole.

Fraværsløven indskriver sig i en lang række af reformer, som har ramt uddannelsesområdet de sidste 10-15 år, hvor ansvarliggørelsesmekanismer er en integreret del af styringen.

1. Virker ikke efter hensigten

Forventningen er, at ansvarliggørelse og sanktion kan bevirke positive forandringer for elever med ulovligt fravær.

Men ifølge Vive's undersøgelse 2023 har effekten været begrænset. Der er ikke kommet flere elever i skole, loven er administrativ tung, den rammer de fattigste familier hårdest og vanskeliggør skolehjemssamarbejdet. Dette er fra en pædagogisk vinkel alt sammen stærkt problematisk.

Ser vi på sprogbruken i fraværsløven med ord som 'lovligt' og 'ulovligt' fravær, er det tydeligt, at der lånes retorik fra strafferetten i den form, som filosofen Michel Foucault kalder for mikrostrafferet.

Hånd i hånd med denne strafferetsretorik får vi så ordene 'frivilligt' og 'ufrivilligt'. Disse indkredser den særlige påtænkte målgruppe for loven, nemlig de børn og unge, der har frivilligt og ulovligt skolefravær.

2. Ensomhed og frustrerede forældre

Som uddannelses- og fraværsforskere vil vi pege på, at der mangler en dybdegående forståelse og interesse for hvorfor, der er børn og unge, som ikke kommer i skole.

Ser vi på tværs af vores forskning i No!se, så fremgår det, at skolefraværet er børnenes løsning på et problem, der handler om ikke at ville eller kunne skolen. Fraværet er et fravalg af en skole, de ikke trives eller fungerer i.

I interviews begrundes fraværende børn og unge deres fravær med årsager som at føle sig fremmed, ensom eller utryg i skolen, at opleve meningsløshed, at stå på kanten af fællesskabet eller at blive trukket over i andre læringsarenaer end dem, som skolen kan tilbyde.

Når børn og unge ikke kan eller vil gå i skole i længere tid, står der oftest nogle meget fortvivlede og pressede forældre på sidelinjen, som gør alt, hvad de kan for at få barnet i skole. Med tiden får de sværere og sværere ved at passe deres arbejde, fordi barnet har det for dårligt til at gå i skole.

Vi ser eksempler på forældre, som bliver fyret fra deres job i den proces, og familier som falder fra hinanden i afmagt. Vi har endnu til gode at møde forældre, som synes, det er hyggeligt at have deres barn hjemme i månedsviis eller årevis.

Tværtimod møder vi engagerede og frustrerede forældre, som gør alt, hvad de overhovedet kan for at hjælpe og støtte deres barn til at få et meningsfuldt skoleliv – og liv i det hele taget.

3. Professionelle sættes under krydspres

Ifølge loven skal skolen underrette, "når et barn eller ung [...] kan have behov for særlig støtte på grund af [...] skolefravær [...]".

Dette sætter de professionelle i et krydspres mellem sanktion, relation og motivation. For hvordan er det muligt at opbygge de nødvendige relationer til familien, når man samtidigt er den, der iværksætter den indgribende sanktion?

Det er en pædagogisk falliterklæring, at man med pres og økonomisk sanktion forsøger at løse en skoleudfordring

Vi har talt med flere lærere, der dertil sætter spørgsmålstejn ved, hvordan det at miste penge reelt motiverer en i forvejen presset familie.

Det kan næppe betragtes som en særlig støtte at standse børne- og ungeydelsen til disse familier.

4. En pædagogisk falliterklæring

Det er en pædagogisk falliterklæring, at man med pres og økonomisk sanktion forsøger at løse en skoleudfordring, som for længst har overskredet, hvad der kan kaldes for sjælden eller undtagelsesvis.

Det er dertil en måde at individualisere årsagerne til problemet. Skolefravær er et socialt fænomen og motivations- og tryghedsudfordringer løses ikke med regulativer, men med pædagogik.

Der er brug for understøttelse af en pædagogik, der kan styrke skolens kerneopgaver i en tid, hvor børn og unge har nye vilkår for at opbygge, skabe og vedligeholde tilhør. Det kræver, at lærere og skolepædagoger får bedre muligheder for at gøre undervisningen mere meningsfuld, mere inddragende, varierende, demokratisk og nærværende.

En sådan skole kræver engagement fra hele samfundet. Inklusive det politiske niveau. Man kunne også sige 'it takes a village to make a School'.

Denne tekst er omskrevet fra afsendernes debatindlæg 'Uddannelsesforskere: Dansk skolelovs straftænkning vækker mindelser om 1800-tallets sorte skole', der blev bragt af Altinget d. 8. januar 2024.

d. 29.01.2024

Hørings svar vedr. lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse

Vi vil som uddannelsesforskere meget stærkt anbefale, at fraværsstraffen afskaffes, og at der i stedet ses på, hvordan der kan gives mere kapacitet til skolerne i forhold til at forebygge og håndtere fravær. Vi kalder det en fraværsstraf, når fraværsloven tilsiger, at en kommunalbestyrelse, som modtager underretning om, at et barn har mere end 15 procent skolefravær i et kvartal, skal træffe afgørelse om at standse børne- og ungeydelsen for kvartalet. Dette vækker mindelser om 1800-tallets sorte skole - og benytter penge som pressionsmiddel mod familier, der i forvejen er stærkt belastede på grund af deres barns skolefravær. At bruge penge som pressionsmiddel er en pædagogisk falliterklæring. Dertil har denne lov en række konstitutive og negative effekter, hvoraf vi her vil trække syv af dem frem:

1. Loven har et ensidigt fokus på ulovligt fravær

Ser vi på sprogbrugen i fraværsloven med ord som 'lovligt' og 'ulovligt' fravær, er det tydeligt, at der lånes retorik fra strafferetten i den form, som filosofen Michel Foucault kalder for mikrostrafferet. Hånd i hånd med denne strafferetsretorik får vi så ordene 'frivilligt' og 'ufrivilligt'. Disse indkredser den særlige påtænkte målgruppe for loven, nemlig de børn og unge, der har frivilligt og ulovligt skolefravær. Vi ved som uddannelsesforskere, at denne gruppe er meget lille. Derimod er der mange børn og unge, hvor deres fravær kan betragtes som skoleeksklusion og skolevægning (bl.a. uindfrie støttebehov).

2. Loven individualiserer årsagerne til problemet

Skolefravær er et socialt fænomen og motivations- og tryghedsudfordringer løses ikke med regulativer, men med pædagogik. Der mangler en dybdegående forståelse og interesse for hvorfor, der er børn og unge, som ikke kommer i skole.

3. Loven indeholder rettighedsskred

Fraværsloven indskrives sig i en lang række af reformer, som har ramt uddannelsesområdet de sidste 10-15 år, hvor ansvarliggørelsesmekanismer er en integreret del af styringen. At

fraværstraffen er udtænkt i et forsøg på at disciplinere forældre ved hårde regulativer, forstærker det rettighedsskred, der er sket her. Vi har siden 1800-tallets regulerende skole ellers haft bølger af fokus på afskaffelse af straf og pisk og mere fokus på elevrettigheder og pædagogisk undervisning. Men nu ser vi, at denne udvikling går tilbage og efterhånden erstattes af straftænkning.

4. Loven virker ikke efter hensigten og rammer socialt skævt

Forventningen er, at ansvarliggørelse og sanktion kan bevirke positive forandringer for elever med ulovligt fravær. Men ifølge Vive's undersøgelse 2023 har effekten været begrænset. Der er ikke kommet flere elever i skole, loven er administrativ tung, den rammer de fattigste familier hårdest og vanskeliggør skolehjem samarbejdet. Dette er fra en pædagogisk vinkel alt sammen stærkt problematisk.

5. Loven svigter børnene og deres frustrerede forældre, der venter på hjælp

Som uddannelses- og fraværskforskere vil vi pege på, at der mangler en dybdegående forståelse og interesse for hvorfor, der er børn og unge, som ikke kommer i skole. Ser vi på tværs af vores forskning i No!se, så fremgår det, at skolefraværet er børnenes løsning på et problem, der handler om ikke at ville eller kunne skolen. *Fraværet er et fravalg af en skole, de ikke trives eller fungerer i.* I interviews begrundet fraværende børn og unge deres fravær med årsager som at føle sig fremmed, ensom eller utryk i skolen, at opleve meningsløshed, at stå på kanten af fællesskabet eller at blive trukket over i andre læringsarenaer end dem, som skolen kan tilbyde. Loven indeholder iværksætter ingen hjælp til disse børn og familier og ej heller til skolerne fx i form af ressourcer eller øgede handlemuligheder. Der angives end ikke et handlerum for skolerne.

6. Loven mistænkeliggør forældre og vanskeliggør et tillidsfuldt skolehjem samarbejde

Når børn og unge ikke kan eller vil gå i skole i længere tid, står der oftest nogle meget fortvivlede og pressede forældre på sidelinjen, som gør alt, hvad de kan for at få barnet i skole. Med tiden får de sværere og sværere ved at passe deres arbejde, fordi barnet har det for dårligt til at gå i skole. Vi ser eksempler på forældre, som bliver fyret fra deres job i den proces, og familier som falder fra hinanden i afmagt. Vi har endnu til gode at møde forældre, som synes, det er hyggeligt at have deres barn hjemme i månedsvis eller årevis. Tværtimod møder vi engagerede og frustrerede

forældre, som gør alt, hvad de overhovedet kan for at hjælpe og støtte deres barn til at få et skoleliv.

7. Loven sætter professionelle under krydspres

Ifølge loven skal skolen underrette, "når et barn eller ung [...] kan have behov for særlig støtte på grund af [...] skolefravær [...]". Dette sætter de professionelle i et krydspres mellem sanktion, relation og motivation. For hvordan er det muligt at opbygge de nødvendige relationer til familien, når man samtidigt er den, der iværksætter den straffende sanktion? Det er en pædagogisk falliterklæring, at man med pres og økonomisk sanktion forsøger at løse en skoleudfordring. Vi har i vores empiri udsagn fra lærere, der dertil sætter spørgsmålstejn ved, hvordan det at miste penge reelt motiverer en i forvejen presset familie. Det kan næppe betragtes som en særlig støtte at standse børne- og ungeydelsen til disse familier.

Der er i stedet brug for en lovgivning, der understøtter en fællesskabende og tilhørsskabende pædagogik og undervisning, der kan styrke skolens kerneopgaver i en tid, hvor børn og unge har nye vilkår for at opbygge, skabe og vedligeholde tilhør. Det kræver, at skolens lærere og skolepædagoger får bedre muligheder for at skabe stærke klassefællesskaber og gøre undervisningen mere meningsfuld, inddragende, varieret, demokratisk og nærværende. Derfor: Skrot fraværstraffen og se i stedet på lærernes og skolepædagogernes vilkår for at kunne lykkes med dette arbejde.

Med venlig hilsen

fra Uddannelsesnetværket af uafhængige forskere; NO!SE;

Suna Christensen, Claus Drejer, Tine Basse Fisker, Helle Rabøl Hansen, Inge Henningsen, Peter Hervik, Louise Klinge, Gro Emmertsen Lund, Jóhannes Miðskarð, Jonas Sprogøe og Micki Sonne Kaa Sunesen.

29. januar 2024

Børne- og Undervisningsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse

Skolelederforeningen vil indledningsvist gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar vedr. lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse.

Vi er imod lovforslaget, da vi mener at reglerne vedr. de obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v., er i modstrid med skolens formål og opgave i sin nuværende form.

Obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder

Skolelederne oplever at de obligatoriske sprogprøver fungerer som et godt redskab ift. elevernes sproglige udvikling, og ikke mindst i supplement med andre redskaber og indsatser og den styrkede dialog med elevernes forældre.

Vi er dog grundlæggende imod, at eleverne skal kunne dumpe sprogprøven, og dermed skulle gå klassetrinnet om, da det vil kunne have en stor effekt ift. deres trivsel. De risikerer at miste gode relationer til deres klassekammerater og klassefællesskabet. Såfremt en elev vurderes til at gå et klassetrin om, skal det bero på en professionel helhedsvurdering af eleven i skolen og i samarbejde med forældrene – ikke pga. en obligatorisk sprogprøve.

Fasthold de obligatoriske sprogprøver, men uden at en elev kan dumpe!

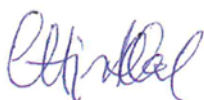
Styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v.

Vi syntes at det er meget problematisk, at loven særligt rammer de svageste familier med børn i komplekse udfordringer og i en udsat position, da det ofte er dem der har højt ulovligt fravær. En økonomisk sanktion som standsning af børnechecken, vil blot kunne forstærke barnets udsatte position.

Skolen skal samarbejde med forældrene, og ikke indirekte være med til at straffe dem via vores fraværsregistrering, da det vil ødelægge relationen og dermed samarbejdet.

Såfremt forældre skal sanktioneres med træk i børnechecken, skal socialforvaltningen tage beslutningen ud fra en helhedsvurdering af forhold omkring barnet og familien, og ikke alene pba. af skolens fraværsregistrering!

Med venlig hilsen



Claus Hjortdal
Formand



FRISKOLERNE

Friskolernes Hus
Middelfartvej 77
5466 Asperup

62 61 30 13
kontakt@friskolerne.dk
www.friskolerne.dk

Att:

aarjk@uvm.dk

Undervisningsministeriet
Sagsnummer 24/01757

”Høring – lovforslag, om ophævelse af revisionsbestemmelse”

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne-unge-ydelse (ophævelse af revisionsbestemmelse)

FRISKOLERNE takker for muligheden for at afgive høringsvar i ovenstående høring.

FRISKOLERNE ønsker på alle måder at bakke op om forebyggelse af fravær og gode sprogkundskaber for alle børn i grundskolen.

I FRISKOLERNE står vi uforstående overfor et ønske om at fortsætte en lovgivning, der ifølge ministeriets egen evaluering, der blev offentliggjort 25. januar 2023, ikke har haft den ønskede effekt.

I bemærkning til lovforslaget argumenteres der med, en manglende målrettet og systematisk praksis i arbejdet med sprogprøverne. Der udestår en undersøgelse af, om man ved en mere målrettet og systematisk praksis, vil opnå resultater af bedre kvalitet. Lovforslaget har den underlæggende præmis, at systematisk praksis, automatisk vil give højere kvalitet. Denne kausalitet er på ingen måde påvist, og er dermed i højere grad udtryk for en holdning, end for viden og erfaring. I lovforslaget optræder COVID-19, og deraf følgende uregelmæssig skolehverdag som årsag til manglende effekt af lovgivningen.

I lovforslaget anerkender man at de familier der er i risiko for at få standset børne- og ungeydelsen, generelt set befinder sig i en udsat position og har komplekse udfordringer, hvorfor sanktion næppe vil have en målbar effekt. En effekt der i det mindste ikke er påvist i ministeriets egen evaluering.

FRISKOLERNE savner derfor argumenter for at fastholde den foreslåede lovgivning, hvorfor vi anbefaler, man ikke gennemfører denne.

FRISKOLERNE mener at forebyggelse af skolefravær og styrkelse af sprogkunderskaber mest effektivt løftes lokalt, hvor man har et indgående kendskab til de aktuelle børn og familier.

Med venlig hilsen

Peter Bendix Pedersen
Formand

Søren Stein Brinck
Sekretariatsleder

Fra: Simone Dalsgaard <sd@privateskoler.dk>
Sendt: 31. januar 2024 15:29
Til: DEP - AAR JK
Cc: Søren Tonnesen Lodahl; Karsten Suhr
Emne: Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse. Danmarks Private Skoler

Til
Børne- og Undervisningsministeriet

Vedr. Høring – lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelse

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse.

Ophævelse af revisionsbestemmelse. Regler om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børne- og ungeydelsen m.v.

I høringsbrev af 18. januar 2024 anmoder Børne- og Undervisningsministeriet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Vi har ingen særlige bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

    www.privateskoler.dk	<p>Simone Dalsgaard Souschef, Seniorkonsulent T: +45 33307927 M: +45 60771719 E: sd@privateskoler.dk S: Send 'sikker mail' til mig her</p> <p>Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier Ny Kongensgade 15, 1472 København K T: +45 33307930 E: info@privateskoler.dk</p>
---	--

31. januar 2024

Til Børne- og Undervisningsministeriet

Hørings svar

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) takker for muligheden for at afgive høringssvar om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Ordningen foreslås videreført i uændret form.

BKF har følgende bemærkninger:

- BKF hæfter sig ved, at ordningen er evalueret, hvor følgende fremgår for standsning af børnecheck: Ifølge evalueringen er brugen af standsning af børne- og ungeydelse på baggrund af for højt ulovligt fravær generelt begrænset, og der er markante forskelle i kommunernes brug af redskabet, når en elev har for højt ulovligt fravær og for de obligatoriske sprogprøver: Evalueringen indikerer dog, at sprogprøverne ikke har nogen dokumenteret positiv effekt på elevernes sproglige udvikling og trivsel.
- Med udgangspunkt i, at evalueringen ikke påviser positive effekter, bør det undersøges, hvordan ordningen almindeligvis påvirker de omfattede familier.

Med venlig hilsen

Rasmus Byskov-Nielsen

Vicekommunaldirektør, Ikast-Brande Kommune
Formand for Børne- og Kulturchefforeningen

Michael Gravesen

Direktør, Kalundborg Kommune
Formand for Børne- og Kulturchefforeningens Skolenetværk



Børne- og Undervisningsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
E-mail: aarjk@uvm.dk
Reference: sagsnr.: 24/01757
Dato: 31. januar 2024

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Børne- og Undervisningsministeriet har den 18. januar sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse) i offentlig høring, og anmodet om eventuelle bemærkninger. UNICEF Danmark har i nærværende høringssvar valgt at fokusere på den del af udkastet, der omhandler styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v., hvor revisionsbestemmelsen § 6 i lov nr. 278 af 26. marts 2019 (lov om styrket forældreansvar) ophæves, og muligheden for standsning af børnecheck dermed videreføres i uændret form.

1. Baggrunden for forslaget og resultatet af evalueringen af lovens virke

Ordningen om standsning af børnecheck indebærer at skoleledere skal underrette kommunalbestyrelsen, når en elev har ulovligt skolefravær på 15 pct. eller derover inden for et kvartal. Kommunalbestyrelsen træffer derefter afgørelse om standsning af børne- og ungeydelsen. Afgørelsen er gældende for et kvartal.¹

Formålet med lovforslaget er at ophæve revisionsbestemmelsen i lov nr. 278 af 26. marts 2019, og således i uændret form videreføre muligheden for standsning af børnecheck m.v. Der er i lovens § 6 indsat en revisionsbestemmelse om at undervisningsministeren fremsætter forslag om revision af loven i folketingsåret 2021-22. Det er forudsat i forarbejderne til bestemmelsen, at der skal gennemføres en evaluering af lovens virkninger forud for en revision af bestemmelsen. Evalueringen er blevet udskudt ad flere omgange, men blev endeligt offentliggjort den 25. januar 2023.²

¹ Lov nr. 278 af 26/03/2019 Lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v.)

² VIVE; Evaluering af lov om styrket forældreansvar <https://www.vive.dk/media/pure/0xgg93xk/19574682>

VIVEs evaluering af loven indikerer, at anvendelsen af standsning af børne- og ungeydelse på grund af for højt ulovligt fravær generelt er begrænset. Loven rammer socialt skævt og håndhævelsen af loven er forbundet med store administrative byrder. Endelig viser evalueringen store kommunale forskelle. Det fremhæves at højt ulovligt fravær særligt er et problem blandt elever i udsatte positioner. Endvidere nævnes at COVID-19 pandemien har præget evalueringen. Det angives at det især er sandsynligt, at pandemien med bl.a. hjemsendelser til følge, har begrænset kommunernes og skolernes muligheder for at implementere reglerne. Resultatet af evalueringen er derfor også efter UNICEF Danmarks opfattelse behæftet med nogen usikkerhed.

2. UNICEF Danmarks bemærkninger til udkastet

UNICEF Danmark noterer, at evalueringen fra VIVE viser et tidsmæssig sammenfald imellem et fald i elevernes ulovlige fravær og lov om styrket forældreansvar ikrafttræden, men bemærker at VIVE har en række forbehold og konkluderer at skolernes øgede og systematiske arbejde med at nedbringe fraværet på anden vis har haft effekt, hvorfor måling af effekt og årsag efter UNICEF Danmarks opfattelse er en kompleks øvelse.

UNICEF Danmark noterer følgende:

- 1) at elever med højt ulovligt fravær generelt befinder sig i en udsat position og har komplekse udfordringer, samt at VIVE understreger, at højt ulovligt fravær i langt højere grad rammer elever, der har en række alvorlige udfordringer i deres liv. Det kan være psykiske vanskeligheder, misbrug og kriminalitetserfaringer. Derudover rammer loven også i højere grad elever med forældre i udsatte positioner; forældre, der i forvejen er økonomisk udsatte, men fx også er udfordret psykisk og socialt.
- 2) at resultatet af evalueringen er behæftet med usikkerhed, især grundet omstændighederne med bl.a. hjemsendelse i forbindelse med COVID-19 pandemien.
- 3) at der er en markant forskellig praksis kommunerne imellem, i brug af standsning af udbetaling af børnecheck ved for højt ulovligt fravær.

UNICEF Danmark ønsker at fremhæve, at ordningen har været udsat for megen kritik, og det bl.a. er blevet fremhævet, at muligheden for fratagelsen af børne- og ungeydelsen grundet fravær virker mod hensigten, i og med det kan forårsage betydelige brud i den altafgørende tillid mellem forældre og skole.³

UNICEF Danmark er desuden bekymret over den usikkerhed om ordningens effekt og særligt om den negative effekt, ordningen har på børn, der har komplekse udfordringer og befinder sig i udsatte positioner. En usikkerhed som ministeriet selv angiver i bemærkningerne til udkastet. UNICEF Danmark finder det tvivlsomt på baggrund af det foreliggende vidensgrundlag at konkludere at sanktionerne eller truslen om sanktioner vil være afgørende for at mindske omfanget af det ulovlige fravær. Årsagen til højt skolefravær kan have mange

³ Sagsnr.: 22/20785; Danmarks Lærereforings hørings svar som angivet i Høringsnotat om Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Udskydelse af revisionsbestemmelse). Børne- og Undervisningsministeriet december 2022.

årsager, bl.a. familiens og forældrenes forhold, samt forhold i skolen såsom et utrygt skolemiljø, tilstedeværelse af mobning mv. I stedet for økonomiske sanktioner, der direkte eller indirekte rammer børn og børns familiemæssige miljø negativt, bør det i stedet være børns trivsel, uddannelse og sundhed, og de rettigheder som børn har efter FN's Børnekonvention. Derfor finder UNICEF Danmark det særligt vigtigt, at ordningen med standsning af børnecheck, den tilhørende evaluering forud for ophævelse af revisionsbestemmelsen, samt den fremadrettede indsats især bør inddrage hensynet til følgende rettigheder og principper i FN's Børnekonvention:

- Artikel 2 om forskelsbehandling - særligt på baggrund af handicap og/eller socioøkonomiske forhold
- Artikel 12 om ret til inddragelse – og retten til frit at udtrykke disse synspunkter i alle forhold, der vedrører barnet; barnets synspunkter skal tillægges passende vægt i overensstemmelse med dets alder og modenhed
- Artikel 24 om barnets ret til den højest opnåelige sundhedstilstand - særligt mental trivsel
- Artikel 27 og artikel 28 om barnets ret til helholdsvis tilstrækkelig levestandard og uddannelse

UNICEF Danmark bemærker, at alle rettighederne skal fortolkes i lyset af de grundlæggende principper i Børnekonventionen, hvor artikel 2 og 12, og et moderne børnesyn i dette tilfælde findes særligt relevant.

Endeligt bemærker UNICEF Danmark med bekymring, at ordningen implementeres forskelligt fra kommune til kommune, hvilket øger vilkårligheden, og dermed svækker retssikkerheden omkring ordningen. UNICEF Danmark anbefaler med udgangspunkt i børns rettigheder og principperne i FN's Børnekonvention:

- At centrum for diskussionen og indsatsen om skolefravær tager udgangspunkt i hensynet til barnet eller den unges trivsel, betryggende årsagsforklaring, hjælp og forebyggelse i samarbejde med barnet/den unge og familierne, med særligt fokus på børn i udsatte positioner
- At skolerne forpligtes til at udarbejde lokale fraværspolitikker
- At børn og unge i højest mulig grad inddrages i egne sager om skolefravær

Der henvises til sagsnr.: 24/01757.

Med venlig hilsen

Cecilia Decara
National chef, UNICEF Danmark
Mobil: +45 54 33 44
E-mail: cdecara@unicef.dk

Børns faglige og trivselsmæssige udfordringer kan hverken testes eller straffes væk

Børnerådets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungedydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Ved at ophæve revisionsbestemmelsen vil børn i børnehaveklasse i udsatte boligområder fortsat skulle bestå en sprogrprøve, før de kan fortsætte på næste klassetrin, ligesom det vil gøre sig gældende for elever i 1.- 9. klasse, der modtager undervisning i dansk som andetsprog. Ophævelse af revisionsbestemmelsen vil endvidere betyde, at det fortsat vil være muligt for kommunalbestyrelsen at standse udbetaling af børne- og ungedydelsen til familier med børn, der har ulovligt skolefravær på 15 % eller mere inden for et kvartal.

Børnerådet var særdeles kritisk over indførslen af disse regler i 2018. Det er dog positivt, at man lod begge dele indføre under en revisionsbestemmelse, så man på baggrund af erfaringer og evaluering nu har en anledning til at genoverveje, om reglerne bør ændres.

Børnerådet har med interesse læst evalueringerne af reglerne om hhv. obligatoriske sprogrprøverⁱ og kommunalbestyrelsens mulighed for at standse udbetalingen af børne- og ungedydelsenⁱⁱ. For Børnerådet er konklusionerne klare. Reglerne virker ikke og kan i værste tilfælde have direkte negative konsekvenser for børnenes trivsel og udvikling.

Derfor kan Børnerådet selvfølgelig ikke støtte lovforslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen og videreføre reglerne i uændret form.

Sprogrprøverne er ikke egnede til at give et validt billede af barnets sproglige kompetencer

For så vidt angår den del af lovforslaget der omhandler videreførelse af reglerne om obligatoriske sprogrprøver, hæfter vi os ved, at evalueringen blandt andet finder, at sprogrprøverne ikke giver et validt og pålideligt billede af den enkelte elevs sproglige kompetence, som er nødvendigt for at målrette den efterfølgende sprogstimuleringsindsats til elevens behov.

I Børnerådet er vi optagede af, at elever i børnehaveklassen såvel som elever, der modtager undervisning i dansk som andetsprog, støttes kvalificeret og rettidigt i deres sproglige udvikling. Det er vigtigt for barnets forudsætninger for at indgå i skolens fællesskaber og for barnets øvrige sociale- og faglige udvikling.

Evalueringen af obligatoriske sprogprøver konkluderer endeligt, at der ikke er noget, der tyder på, at sprogprøverne har nogen dokumenteret gavnlig effekt på den sproglige udvikling eller trivsel hos hverken elever i børnehaveklassen eller i 1.- 9. klasse.

Skolen skal være til for eleverne, og de bør ikke udsættes for prøver og test, som ikke er egnet til at understøtte deres trivsel og faglige udvikling.

Af disse grunde er Børnerådet særledes ærgerlig over, at man med lovforslaget ønsker, at kravet om obligatoriske sprogprøver videreføres.

Økonomisk straf rammer de udsatte hårdest og kan svække samarbejdet på tværs

For så vidt angår anden del af lovforslaget om standsning af udbetaling af børne- og ungeydelsen for elever, der har ulovligt fravær på 15 % eller mere inden for et kvartal, hæfter vi os først og fremmest ved det problematiske i, at reglens formål isoleret er at nedbringe ulovligt fravær ved at straffe familier økonomisk. Regler vedr. skolefravær bør i stedet have som hovedformål at bidrage til trivsel og deltagelsesmuligheder i skolens fællesskab. Vi skal styrke tilhør og mindske fravær. Ikke for statistikkens skyld, men for børnenes skyld.

I evalueringen af reglerne om kommunalbestyrelsens mulighed for at standse børne- og ungeydelsen kan vi se, at den økonomiske sanktion oftere rammer børn i i forvejen udsatte familier. Det er typisk familier, der kæmper med at få tingene til at hænge sammen økonomisk, har misbrugsproblematikker, har psykiske vanskeligheder eller sigtelser. Det burde være sund fornuft, at disse familier skal have en ekstra håndsækning, når det gælder deres børns tilhør i skolen. En økonomisk straf er naturligvis ikke hjælpsom og bidrager på ingen måde positivt til forældrenes overskud og forudsætninger for at hjælpe barnet tilbage i trivsel.

Samtidig viser evalueringen, at de fagprofessionelle tæt på barnet har en oplevelse af, at truslen om den økonomiske sanktion kan modarbejde det arbejde, fx sociale indsatser uden for skolen, der i øvrigt iværksættes for at støtte op om et barn og en familie, der på den ene eller anden måde er udfordret. Tilmed viser evalueringen, at både forældre, lærere og skoleledere kan opleve, at skole-hjem-samarbejdet besværliggøres. Fra Børnerådets perspektiv er det alvorligt, at reglerne har disse afledte konsekvenser, fordi vi ved, at netop et stærkt skole-hjem-samarbejde og evt. samarbejde på tværs af skole- og socialforvaltning er nødvendige redskaber til at styrke barnets tilhør og oplevelse af at kunne være i skolen.

Børnerådet kan derfor ikke støtte en videreførelse af reglerne om standsning af børne- og ungeydelsen.

Børnerådet opfordrer desuden til, at der snarest kigges på de samlede regler for fravær, så de fremadrettet vil tage en mere helhedsorienteret og forebyggende form, hvor straf, disciplin og et individualiseret syn på fraværsproblematikker afløses af en forpligtigelse for skolerne til at arbejde med tilhør, klassemiljøet og deltagelsesmuligheder i et samarbejde med øvrige ressourcer omkring barnet, fx i regi af barnets fritidsliv og/eller øvrige kommunale sociale indsatser.

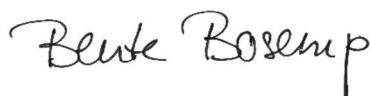
Børnerådet er bekymret og appellerer til, at børns trivsel og faglige udvikling fremover bliver styrende

For så vidt angår både reglerne om obligatoriske sprogrøver og standsning af børne- og ungeydelsen, mener vi i Børnerådet, at de kan rejse et spørgsmål om indirekte diskrimination på grund af etnicitet og social status, som ministeriet bør forholde sig til, når man trods evalueringerne ønsker at videreføre reglerne.

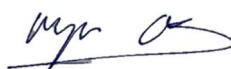
Børnerådet vil følge elementerne i indeværende forslag og fortsat skubbe på for, at hensynet til børnenes udvikling og trivsel altid går forud for øvrige dagsordener, fx en ambition om at bekæmpe parallelsamfund. Børnerådet stiller sig desuden meget gerne til rådighed med viden om, hvad der virker, hvis aftalepartierne har et ønske om at styrke elevernes sproglige kompetencer og tilhør i skolen.

Afslutningsvist vil vi blot bemærke den meget korte høringsfrist, og at vi fra Børnerådet er bekendte med, at det har betydet, at flere med faglig viden og indsigter i elementer i forslaget ikke har kunnet nå at svare inden for fristen.

Med venlig hilsen



Bente Boserup
Forperson



Maja Olesen
Sekretariatschef

ⁱ Evaluering af obligatoriske sprogrøver: <https://www.uvm.dk/-/media/filer/uvm/aktuelt/pdf23/jan/230124-bilag-1-evaluering-af-obligatoriske-sprogroever.pdf>

ⁱⁱ Evaluering af lov om styrket forældreansvar: <https://www.vive.dk/media/pure/0xgg93xk/19574682>



29. januar 2024

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

S2023-009064

D2024-042642

Danmarks Lærerforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovenfor nævnte lovforslag.

Foreningen undrer sig over, at revisionsbestemmelsen i lovgivningen om reglerne om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v. foreslås ophævet, uden at det afstedkommer ændringer i lovgivningen og bekendtgørelser.

Der er gennemført to evalueringer, der hver især peger på en række både positive og negative konsekvenser ved lovgivningen. Denne viden bør anvendes aktivt til at kvalificere lovgivningen og dermed praksis i kommuner og på skoler. Foreningen er opmærksom på, at evalueringerne er gennemført på et atypisk tidspunkt grundet COVID, men finder at mange af resultaterne har relevans på trods af dette.

Obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder

På baggrund af evalueringen af obligatoriske sprogprøver gennemført af Trygfondens børneforskningscenter (Aarhus Universitet) i samarbejde med Epinion finder foreningen, at særligt følgende resultater giver anledning til revision af lovgivningen om obligatoriske sprogprøver;

- Sprogprøven har bidraget positivt til at sætte fokus på elevernes sproglige udvikling. Materialet støtter børnehaveklasselederne og lærernes sprogarbejde med eleverne, og understøtter dialogen og samarbejdet med forældre om elevernes sproglige udvikling.
- Sprogprøveresultaterne kan ikke leve op til statistisk validitet og gyldighed grundet testmetoden. Evaluator peger på, at sprogprøvens resultater er behæftet med så stor usikkerhed, at de ikke bør ligge til grund for at en elev skal gå et klassetrin om.
- Evalueringen peger på, at den mest udbredte udfordring for skoleledelserne i implementeringen har været at finde tilstrækkelige

ressourcer til at gennemføre de opfølgende sprogstimulerende indsatser.

- Evalueringens kvalitative interviews peger på, at elevernes trivsel i 1. -9. klasse påvirkes negativt, både fordi det opleves som stigmatiserende og det bidrager til bekymring, at være i risiko for at skulle gå en klasse om.
- Mere end hver femte skoleleder (21 pct.) har svaret, at de har haft elever, som pga. sprogprøverne er gået et klassetrin om, selvom de ud fra en samlet faglig vurdering ville have haft bedre af at fortsætte på næste klassetrin.
- Samtlige interviewpersoner betvivler antagelsen om, at en uges sommerskole i starten af sommerferien kan løfte elevernes sprog. Derudover fremhæves forældrebetalingen at være problematisk, da folkeskolen ikke skal koste penge og at der ofte er tale om børn fra familier med begrænset økonomi.

Det er foreningens vurdering, at lovgivningen om sprogprøverne bør ændres. Frem for at være en obligatorisk prøve på udvalgte skoler, som elever kan dumpe, bør det ændres til et pædagogisk redskab, som alle landets skoler kan vælge at anvende.

Sprogprøve materialerne kan anvendes til at vurdere flersprogede elevers sprogstøttebehov løbende fra børnehaveklassen til 9. klasse på alle landets skoler. Det kan bidrage til en mere ensrettet praksis på tværs af landets skoler og øge gennemsigtigheden i forhold til kommuner og skolers grundlag for løbende vurdering og dermed tildeling af supplerende undervisning i DSA. Derudover vil det hjælpe alle børnehaveklasseledere og lærere, der underviser flersprogede elever til at sætte fokus på, støtte og udvikle sprogstøtten til elever med behov for undervisning i dansk som andetsprog, herunder også samarbejdet med forældrene.

Alt for mange flersprogede elever præsterer lavt i den danske folkeskole blandt andet fordi eleverne ikke modtager tilstrækkelig sprogstøtte. Som evalueringen af sprogprøverne peger på, er det en udfordring for skolerne at finde tilstrækkelige ressourcer til at følge op på elevernes behov for sprogstøtte. Hvis ikke de får den nødvendige undervisning i dansk som andetsprog, vedbliver de at have et fagligt efterslæb igennem hele deres skoleforløb. Det kan betale sig at prioritere ressourcerne til de fagligt svageste elever i vores uddannelsessystem på den lange bane, da det kan betyde at flere unge kommer i uddannelse og job (AE 2024).

Det er derfor foreningens budskab, at lovgivningen bør revideres, så den ikke lægger op til at sanktionere den enkelte elev, men derimod forpligter kommunen og skolen til at prioritere de nødvendige ressourcer til den opfølgende sprogstøtte i stedet.

Vurderingen af om eleverne skal gå en klasse om, gå i sommerskole eller have frataget retten til supplerende DSA undervisning bør bero på en samlet faglig vurdering truffet lokalt i samarbejde med skolens ledelse, de fagprofessionelle, samt forældrene, ikke med afsæt i et sprogpøveresultat alene.

Styrket forældreansvar

Foreningen ønsker endnu engang at gøre opmærksom på, at vi mener, at disse regler kommer til at virke mod hensigten. Og at vi derfor undrer os over, at resultaterne fra VIVEs evaluering: *Evaluering af lov om styrket forældreansvar* ikke tages til efterretning i lovforslaget.

- I evalueringen af lov om styrket forældreansvar fremgår det tydeligt, at lærere, skoleledelser samt forvaltningsaktører vurderer, at lovens udmøntning påvirker relationen mellem systemet og familien og eleven negativt.
- Og at lovgivningen i mange tilfælde komplicerer eller modarbejder mere direkte individuelle eller familiemæssige indsatser.
- Evalueringen viser, at stort set alle forvaltningsaktører grundlæggende ikke tror på, at så komplekse problemer som fravær kan løses med en økonomisk sanktion.
- Endelig fremhæves det i evalueringen, at loven særligt rammer de familier hårdt økonomisk, der i forvejen har det vanskeligt på en lang række områder.
- Det er positivt, at evalueringen viser en øget systematisering og ensretning af sygefraværet. Og at mange forældre jf. evalueringen er blevet bedre til at melde deres børn syge. Dette betyder dog ikke, at forældrene er blevet bedre til at støtte deres børn i at komme i skolen – men at fraværet har flyttet sig fra ulovligt fravær til ”lovligt” fravær. Elevernes fravær er dermed ikke faldet, hvilket ellers var hensigten med lovgivningen. Der er kun en svag tendens til at det ulovlige fravær blandt eleverne er faldet.
- Evalueringen peger også på, at loven medfører flere administrative arbejdsopgaver, især for skoleledere og forvaltningsaktører.

Loven tager ikke højde for, hvad der ligger til grund for fraværet, og om kommunen og skolerne har overholdt sine forpligtelser mhp. fx specialundervisning, sprogstøtte mv. Dermed lægges ansvaret for elevens fravær entydigt hos forældrene, og ikke også hos skoleledelsen og forvaltning.

Det er derfor foreningens klare budskab at muligheden for fratagelse af børne-ungeydelsen på grund af fravær helt bør fjernes.

For så vidt angår både sprogprøven og fratagelse af børne-ungeydelsen finder Danmarks Lærerforening, at folkeskolens grundlæggende regler må være ens for alle elever uanset deres bopæl. Loven og dermed bekendtgørelsen bryder efter foreningens opfattelse med dette princip ved at den enkelte elevs skolegang gøres afhængig af dets bopæl.

Danmarks Lærerforening bistår meget gerne i et videre arbejde med at kvalificere en revision af lovgivningen om obligatoriske sprogprøver.

Med venlig hilsen

Gordon Ørskov Madsen
Formand Danmarks Lærerforening

Børne- og Undervisningsministeriet

Dato: 01-02-2024
Deres ref.:
Vor ref.: ORG-2023-00762
Sagsbehandler: Christina Elling

Høringssvar til udkast til lov om ophævelse af revisionsbestemmelse

BUPL takker for muligheden for at afgive høringssvar.

BUPL deler intentionen om, at børn fra udsatte boligområder skal have samme muligheder for at trives, lære og udvikle sig i folkeskolen som andre børn. Men vi er meget kritiske overfor, at regeringen med forslaget vil fastholde hhv. obligatoriske sprogprøver og økonomisk straf ved for højt ulovligt fravær, og er bekymrede for hvilke konsekvenser det vil få for børn og familier.

Allerede ved de to ordningers indførelse udtrykte både fagpersoner, organisationer og forskere stor bekymring for, hvilke konsekvenser det kunne få dels at lade børn potentielt dumpe børnehaveklassen og dels straffe i forvejen sårbare familier økonomisk. Revisionsbestemmelsen skulle sikre, at effekterne af de to ordninger ville blive evalueret inden beslutning om evt. permanentgørelse.

Evalueringerne af de to ordninger foreligger nu, og de viser begge store udfordringer og manglende effekt. Den oplagte konsekvens vil derfor være at afskaffe hhv. den obligatoriske sprogprøve og økonomisk straf til forældre ved for højt ulovligt skolefravær. I stedet anføres der i lovforslaget en række forklaringer, som skal retfærdiggøre at man fastholder ordningerne trods de manglende effekter. Det er dybt problematisk af flere grunde:

Fsva. den obligatoriske sprogprøve, så er det indlysende, at det vil være et knæk for ethvert barn at dumpe børnehaveklassen og dermed skulle se sine venner rykke op, mens man selv bliver efterladt. Når det gælder børn i en udsat position, så er det endnu mere problematisk, fordi de i forvejen er sårbare. Det er helt åbenlyst ikke den rette måde at starte et barns skoleliv på, og udtryk for et etisk problematisk barnesyn. Konsekvensen kan nemt blive, at både børn og forældre lægger afstand til skolen og kommunen, at motivationen for at lære daler, og at flere børn og deres familier føler sig forkerte og misforstået.

Samtidig er det helt skævt, at en sprogprøve skal bestemme om børn skal dumpe børnehaveklassen. Der kan være mange årsager til, at et barn har sproglige udfordringer, som ikke betyder, at der dermed er grund til at gå børnehaveklassen om. En sprogvurdering kan være et fint redskab til at understøtte de pædagogiske overvejelser om, hvilke indsatser, der skal sættes i gang. Men selve

beslutningen om, hvorvidt et barn skal gå børnehaveklassen om skal ligge hos barnets forældre, lærere og pædagoger – Det skal ikke afgøres af en sprogpøve.

Fsva. standsning af børne- og ungeydelsen ved for højt ulovligt skolefravær, så viser evalueringen af ordningen, at den rammer socialt skævt og risikerer at gøre i forvejen udsatte familier endnu mere udsatte og sårbare.

Skolefravær har mange og ofte komplekse årsager, som har rod i familien, og at straffe forældrene økonomisk er derfor kun at forværre familiens forudsætninger for, at kunne hjælpe barnet tilbage i skole. Det er indlysende, at det ikke medfører positive resultater, hvis man straffer familier, der i forvejen har knappe ressourcer. Frem for straf er der behov for pædagogiske indsatser ude på skolerne og i familien, som tager hånd om både barnets og evt. familiens udfordringer.

Med en økonomisk straf er der samtidig risiko for, at forældrene kommer til at opfatte pædagoger og lærere som myndighedspersoner frem for tillidsfulde samarbejdspartnere, og det ødelægger det vigtige samarbejde med forældrene, som netop er en forudsætning for at komme fraværet til livs.

Vi appellerer derfor kraftigt til, at Regeringen ikke viderefører de to ordninger om hhv. sprogpøve og økonomisk fraværstraf.

Venlig hilsen

BUPL

København, den 1. februar 2024

Høringssvar – Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

BL – Danmarks Almene Boliger er opmærksom på, at der er lovforslag i høring om at afskaffe bestemmelsen om revision af lovbestemmelserne om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og om mulighed for standsning af børnecheck ved højt skolefravær, også kaldet styrket forældreansvar.

De obligatoriske sprogprøver

Udsatte boligområder består af områder med af almene boliger, som har mere end 1.000 beboere. Når boligafdelinger udpeges som del af et udsat boligområde, har det en række konsekvenser for boligsøgende, boligorganisationer og kommuner. Der indføres obligatorisk fleksibel udlejning, og den kommunale anvisningsret begrænses. Disse tiltag gælder imidlertid kun så længe, området er udpeget på en liste. I nærværende lov gælder de obligatoriske tests på skoleområdet, hvis et område blot indenfor 3 år har været udpeget som udsat. Når de målinger, en udpegning som udsat boligområde baseres på, kan indeholde tal, der er mere end to år gamle, så er virkeligheden, at et boligområde kan have bevæget sig meget langt fra listerne og stadig være omfattet af de obligatoriske sprogtests.

Tiltagene omkring de udsatte boligområder har til formål at sikre en beboersammensætning med flere såkaldte ressourcestærke familier. Et tiltag som obligatoriske sprogtests kan imidlertid have den modsatte effekt og gøre det vanskeligere at tiltrække ressourcestærke beboere. Hertil kommer, at en undersøgelse fra september 2023 fra Aarhus Universitet har konkluderet, at de obligatoriske sprogtests hverken kan karakteriseres som valide eller pålidelige, bl.a. fordi der var en betydelig grad af tilfældighed i bedømmelserne. Der var således ingen tegn på, at testene havde gavnlige dokumenterbare effekter på elevernes sproglige udvikling, trivsel eller fravær. Derimod kunne det ikke udelukkes, at prøverne har påvirket trivslen negativt hos de elever, der har skullet igennem prøverne, og som frygtede konsekvenserne af dem.

BL er opmærksom på, at regeringen ønsker indsatser om afbureaukratisering. Reglerne om sprogtests virker som et oplagt område, hvor der med fordel kan afbureaukratiseres.

Styrket forældreansvar

Formålet med reglerne om styrket forældreansvar og reglen om kommunens mulighed for at holde børne- og ungeydelsen tilbage var i det oprindelige lovforslag at motivere forældremyndighedsindehaveren til at løfte sit forældreansvar i forhold til børnenes skolegang.

Denne ordning er evalueret af Vive i januar 2023. Vive konkluderer, at der er kommet en øget ensretning i procedurer for ulovligt fravær og fraværsregistrering på skolerne. Samtidig er der stor forskel i kommunernes brug af reglerne, herunder i opfattelsen af, hvad der er ulovligt og aftalt fravær. Samtidig er der et stort administrativt merarbejde i forbindelse til ordningen, der kun sjældent står mål med virkningen. Vive konstaterer, at der er en social skævhed i ordningen. Fravær er særligt et problem for børn og unge i udsatte positioner, enten fordi de unge selv har udfordringer, eller fordi deres forældre har udfordringer. Vive anbefaler derfor at følge, hvorvidt økonomiske sanktioner skaber den ønskede adfærdsændring. Vive foreslår desuden, at lovgivningen følges i en længere periode, fordi den nuværende evaluering bl.a. er fortaget under perioden med corona-nedlukninger.

BL kan frygte, at brug af bestemmelsen kan få store konsekvenser for økonomisk trængte familier. Ud fra evalueringen ser det ud til, at der er et væsentligt administrativt merarbejde med et meget usikkert resultat. Det kan derfor overvejes, at man som led i afbureaukratisering flytter midler fra merarbejdet til opsøgende indsatser, der skal have til formål at sikre udsatte børn en bedre og stabil skolegang. Hvis regeringen ikke er indstillet på at fjerne reglerne, så bør revisionsbestemmelsen ændres frem for at afskaffes, så Vives anbefaling om at følge udviklingen kan blive realiseret.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør

Børne- og Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
aarjk@uvm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325656
TITH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/00196-2

1. FEBRUAR 2024

HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM FOLKESKOLEN M.V. (OPHÆVELSE AF REVISIONSBESTEMMELSE)

Børne- og Undervisningsministeriet har ved mail af 18. januar 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

Med lovforslaget foreslår Børne og Undervisningsministeriet, at revisionsbestemmelsen i lov nr. 278 af 26. marts 2019 bliver ophævet, så reglerne om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v. videreføres i uændret form.

Instituttet afgav den 29. august 2018 [høringssvar](#) til udkast til lovforslag om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder og styrket forældreansvar gennem mulighed for standsning af børnecheck m.v. I høringssvaret har instituttet redegjort for menneskeretten og gjort opmærksom på, at der er risiko for, at de indførte regler udgør diskrimination af børn med handicap eller etnisk minoritetsbaggrund.

Institut for Menneskerettigheder har følgende bemærkninger til lovforslaget.

OBLIGATORISKE SPROGPRØVER I UDSATTE BOLIGOMRÅDER

RISIKO FOR DISKRIMINATION

De obligatoriske sprogprøver er indført på skoler, hvor mere end 30 pct. af eleverne bor i et udsat boligområde. Alle elever i børnehaveklassen på de pågældende skoler er omfattet af sprogprøverne, mens det i 1.-9. klasse kun gælder for elever, som modtager undervisning i dansk som andetsprog.

Reglerne om obligatoriske sprogprøver rammer særligt børn med etnisk minoritetsbaggrund. Det kan udgøre diskrimination, hvis en beskyttet gruppe, i dette tilfælde børn med etnisk minoritetsbaggrund i praksis stilles ringere end andre børn. Dette afhænger af, om reglerne kan anses for saglige og proportionale.

Formålet med reglerne er at styrke elevernes sprog på grundskoler med en høj andel af børn fra udsatte boligområder. Den nye sprogprøve skal sikre at alle børn kan indgå i det sociale og faglige fællesskab i skolen. Tiltaget må således overordnet anses for at forfølge et sagligt formål.

SPROGPRØVERNE KAN IKKE ANSES FOR PROPORTIONALE

En vurdering af, om de foreslåede regler er proportionale, og dermed om der er tale om diskrimination, beror på, om indsatserne kan anses for nødvendige og egnede til at opnå målet om at styrke elevernes sprogkundskaber.

Der er som følge af revisionsbestemmelsen i loven foretaget en evaluering af de obligatoriske sprogprøver. Evalueringen blev gennemført af Aarhus Universitet i samarbejde med Epinion og offentliggjort i 2023. Hovedkonklusionen på evalueringen er, at sprogprøverne ikke har nogen dokumenteret gavnlig effekt på den sproglige udvikling og trivsel, hverken hos elever i børnehaveklassen eller 1.-9. klasse. Det kan ikke udelukkes, at COVID 19-pandemien har haft betydning for de manglende effekter, men i udgangspunktet må det dog forventes, at COVID 19-nedlukninger har påvirket undervisningen lige meget på skoler med og uden sprogprøver. Evalueringen peger på en række faktorer, som formentlig har bidraget til, at sprogprøverne ikke har gavnlig effekt for eleverne. Det drejer sig først og fremmest om gennemgribende metodiske problemer med sprogprøverne, herunder en uensartet gennemførelse samt en uensartet og upålidelig vurdering af sprogprøverne, især i børnehaveklassen.

Det er instituttets opfattelse, at de obligatoriske sprogprøver ikke kan anses for nødvendige eller egnede til at nå målet om at styrke elevernes sprogkundskaber. Det skyldes først og fremmest, at konsekvensen af sprogprøverne er særdeles alvorlig for de elever, som ikke består sprogprøven, idet de i udgangspunktet skal gå et klassetrin om. Samtidig har evalueringen vist, at eleverne ikke opnår bedre sprogkundskaber. Tværtimod kan sprogprøverne have en negativ indvirkning på børnenes trivsel.

Hertil kommer, at det alene er børn på skoler, hvor mere end 30 pct. af eleverne bor i et udsat boligområde, som er omfattet af reglerne. Der

er ikke i nuværende lovforslag eller lovforslaget, der indførte reglerne om obligatoriske sprogprøver, redegjort for, hvorfor børn med tilsvarende sprogbehov på øvrige skoler i landet, ikke er omfattet af reglerne.

De obligatoriske sprogprøver kan efter instituttets opfattelse derfor ikke anses for proportionale.

Instituttet er opmærksom på, at Børne- og Undervisningsministeriet vil styrke vejledningen af forvaltningen og de skoler, der er omfattet af sprogprøverne. Det i sig selv, kan imidlertid ikke retfærdiggøre, at de obligatoriske sprogprøver videreføres med de alvorlige konsekvenser, det kan have for de børn, der ikke består sprogprøverne.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund, at reglerne om obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder ikke videreføres.

Hvis reglerne om obligatoriske sprogprøver fastholdes, er det instituttets opfattelse, at der bør ske en løbende evaluering af reglernes effekt. Navnlig henset til den foreliggende evalueringens konklusion om, at sprogprøverne ikke har nogen dokumenteret gavnlig effekt på den sproglige udvikling og trivsel hos de berørte elever.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at der foretages en løbende evaluering af reglerne. Evalueringen bør undersøge, hvilken effekt sprogprøverne har på elevernes sprogkundskaber og trivsel. Herunder om reglerne har påvirket udsatte grupper som etniske minoritetsbørn, børn med handicap og børn fra socialt udsatte familier særligt hårdt.

STANDSNING AF BØRNE- OG UNGEYDELSE VED ULOVLIGT FRAVÆR

RISIKO FOR DISKRIMINATION

Reglerne om styrket forældreansvar gennem standsning af børne- og ungeydelse gælder for alle børn. Efter reglerne skal skolens ledelse underrette kommunalbestyrelsen, når en elev har 15 pct. ulovligt fravær eller derover. Kommunalbestyrelsen træffer dernæst afgørelse om en evt. standsning af børne- og ungeydelsen for det pågældende kvartal. Med loven er der dog mulighed for at undlade at standse børne- og ungeydelsen, hvis kommunen vurderer, at der er undskyldelige omstændigheder, fx at fraværet ikke er ulovligt, men fx skyldes elevens handicap.

Der blev gennemført en evaluering af reglerne om styrket forældre ansvar, som blev offentliggjort i januar 2023. Evalueringen blev forestået af VIVE. Det fremgår af evalueringen af reglerne, at det oftere er familier med MENAPT-baggrund, der oplever at få frataget ydelsen end familier, der ikke har MENAPT-baggrund. Socioøkonomisk udsatte familier oplever også oftere at få frataget ydelsen end andre familier, herunder familier og børn med psykiske vanskeligheder.

Det kan udgøre diskrimination, hvis en beskyttet gruppe, i dette tilfælde personer med etnisk minoritetsbaggrund og personer med handicap, i praksis stilles ringere end andre personer. Dette afhænger af, om reglerne kan anses for saglige og proportionale.

Formålet med reglerne er nedbringe det samlede og det ulovlige skolefravær. Højt fravær kan være et problem for elevens faglige og sociale udbytte af undervisningen, ligesom de langsigtede konsekvenser kan være øget risiko for fx frafald senere i uddannelsessystemet. Reglerne må således overordnet anses for at forfølge et sagligt formål.

RISIKO FOR AT STANDSNING AF BØRNE- OG UNGEYDELSE IKKE KAN ANSES FOR PROPORTIONALT

En vurdering af, om de foreslåede regler er proportionale, og dermed om der er tale om diskrimination, beror på, om reglerne om standsning af børne- og ungeydelser kan anses for nødvendige og egnede til at opnå målet om at nedbringe elevernes skolefravær.

Evalueringen af reglerne viser, at der er sket i lille fald i såvel elevernes samlede som ulovlige fravær. En række forhold taler dog for, at det ikke kun er loven om styrket forældreansvar, der har medvirket til at reducere det ulovlige fravær på skolerne.

Evalueringen viser desuden, at reglerne i langt højere grad rammer elever fra såkaldte MENAPT-lande samt elever, der har en række alvorlige udfordringer i deres liv. Det kan være psykiske vanskeligheder, misbrug og kriminalitetserfaringer. Derudover rammer reglerne også i højere grad elever med forældre i udsatte positioner; forældre, der i forvejen er økonomisk, psykisk eller socialt udsatte

Det er på den baggrund instituttets vurdering, at der er en risiko for, at reglerne om styrket forældreansvar ikke vil blive anset for proportionale. Dette skyldes navnlig, at reglerne ifølge evalueringen alene ses at have en mindre effekt på elevernes fravær sammenholdt med, at reglerne i højere grad rammer elever med etnisk minoritetsbaggrund og handicap.

Det fremgår imidlertid af evalueringen, at covid-19- pandemien kan have haft betydning for gennemslagskraften af lovgivningen samt for implementeringen. Derfor skal evalueringens resultater forstås i sammenhæng med de begrænsninger, covid-19 har forårsaget.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at der foretages en løbende evaluering af reglerne. Evalueringen bør undersøge, hvilken effekt reglerne har på elevernes samlede og ulovlige fravær. Herunder om etniske minoritetsbørn, børn med handicap og socioøkonomisk udsatte børn samt deres forældre rammes særligt hårdt af reglerne.

UENSARTET ANVENDELSE AF REGLERNE

Evalueringerne af såvel reglerne om obligatoriske sprogprøver som styrket forældreansvar viser, at der er store forskelle på både skolernes og kommunernes praksis.

Det strider mod forudsætningerne om en ensartet anvendelse af reglerne for alle borgere. Ud over at være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt på grund af manglende gennemsigthed og forudsigelighed i forvaltningen af reglerne, kan det også udgøre et brud på den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning om, at der ikke må forekomme usaglig forskelsbehandling af forskellige grupper og personer. Et tilsvarende lighedsprincip findes i menneskeretten, og en sådan uensartethed i forvaltningen udgør derfor efter Institut for Menneskerettigheders vurdering et væsentligt retssikkerhedsmæssigt og menneskeretligt problem.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at Børne- og Undervisningsministeriet sikrer en ensartet anvendelse af reglerne om såvel obligatoriske sprogprøver som styrket forældreansvar gennem standsning af børne- og ungeydelse.

Med venlig hilsen

Tine Birkelund Thomsen

JURIDISK PROJEKTCHEF

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Danske Handicaporganisationer (DH) kvitterer for modtagelsen af høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse). DH har store bekymringer ved lovforslaget og kommer slutteligt med to konkrete forslag til præciseringer i loven, som vi håber, at partierne bag aftalen vil tage med i arbejdet med vedtagelsen af den endelige lovgivning.

Vi mener, at det strider mod god og ordentlig behandling, når landets skoler skal bruge straf eller trussel om samme, som en måde at få børn i skole på. I stedet mener vi, at skole og kommune skal se nærmere på familiens samlede situation og analysere sig frem til, hvorfor barnet ikke kommer i skole. Ved at fjerne børne- og ungeydelsen kan vi være bekymrede for, at børn og unge, samt deres familier, bliver endnu mere marginaliserede – og at det dermed bliver sværere at komme tilbage i skole. Dette underbygges desuden af VIVE's evaluering af lov om styrket forældreansvar. VIVE konkluderer, at det ikke er sanktionen, der får børnene tilbage i skolen. Det er derimod de indsats og foranstaltninger, der sættes i gang, når et barn har udviklet et bekymrende skolefravær.

Ankestyrelsen kom i 2021 med en principafgørelse i forhold til hvilke undskyldelige omstændigheder, som kan gøre, at forældre ikke skal have fjernet deres børne- og ungeydelse. Ankestyrelsen lagde i den forbindelse vægt på, at et handicap hos barnet eller den unge vil være en undskyldelig omstændighed. Vi mener, at der fortsat kan være grupper af de børn og unge, som i dag mistrives og derfor har massivt fravær i skolen, som har et handicap. Deres mestringsstrategier kan være mangelfulde og derfor komme til udtryk på forskellige måder. Det kan for eksempel være isolation. Det kræver en solid helhedsorienteret indsats fra skole, forældre og kommunen, når disse børn skal tilbage i skole – og en fratagelse af børne- og ungeydelsen i den sammenhæng mener vi hverken fordrer et godt samarbejde eller ansporer til den rette hjælp for barnet, den unge eller familien. Derfor anbefaler vi, at det tydeliggøres i loven, at funktionsniveauet hos den gruppe af børn og unge, er en undskyldelig omstændighed, som gør, at børne- og ungeydelsen ikke skal fratages forældrene.

Et barn med højt skolefravær kan også have forældre med et handicap. Det kan være en psykisk eller fysisk lidelse, som gør, at det er svært for forældrene at få barnet eller den unge i skole uden kompenserende eller socialfaglige foranstaltninger. En forældres handicap er i dag ikke en undskyldelig omstændighed – eller det er i hvert fald uklart om hvorvidt kommunerne vurderer det som en – og derfor anbefaler vi, at det også skrives ind i loven, at handicap hos forældre, ikke kun barnet eller den unge, kan være en undskyldende omstændighed.

Venlig hilsen
Thorkild Olesen
Formand for Danske Handicaporganisationer

¹ Evaluering af lov om styrket forældreansvar, VIVE, 2023

Børne- og Undervisningsministeriet
Departementet
aarjk@uvm.dk

Dato: 1. februar 2024

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

Skole og Forældre takker for invitationen til at afgive høringssvar.

Vi kan ikke støtte forslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen, da vi netop gerne vil have loven revideret.

Det er fortsat Skole og Forældres vurdering, at der er en overhængende risiko for, at fratagelse af børneydelsen bidrager til at marginalisere familier og børn, der er i en i forvejen vanskelig situation. Erfaringerne fra Skole og Forældres Forældrerådgivning er, at der er mange årsager til ulovligt fravær blandt skoleelever, for eksempel ufrivilligt skolefravær (skolevægring), angst og fravær op til afklaring af diagnoser m.v. – årsager, der kalder på forebyggelse og ikke på sanktioner.

Vi ser også gerne reglerne om obligatoriske sprogprøver revideret. Det er efter Skole og Forældres opfattelse uhensigtsmæssigt at udsætte børnehaveklassebørn for formaliserede stopprøver, da det kan gå ud over børnenes lyst til at gå i skole, ligesom det er uhensigtsmæssigt at reglerne på dette område er målrettet udvalgte udsatte boligområder, da det ikke alene er blandt tosprogede elever, at man finder de sprogsvage.

Skole og Forældre ser hellere en forstærket fokus på kvalitet i sprogscreeningsredskaber, ledelsesmæssig prioritering af området og bedre muligheder for at rekruttere personale med speciale i dansk som andetsprog til skolerne.


Ydermere har vi netop fået en evaluering af loven, som viser, at loven kun virker i meget begrænset omfang, at den rammer socialt skævt, og at håndhævelsen af loven er forbundet med store administrative byrder.

Det underer os derfor meget, at regeringen på den baggrund foreslår at gøre loven permanent.

Med venlig hilsen



Rasmus Edelberg
Formand for Skole og Forældre
Dir. tlf. 2327 0538
rae@skole-foraeldre.dk



Regitze Spenner Ishøy
Næstformand for Skole og Forældre
Dir. tlf. 2989 7267
rsi@skole-foraeldre.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

KL modtog den 18. januar 2024 høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse.

KL tager forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

Styrket forældreansvar gennem mulighed for bortfald af børne- ungeydelse
KL er enig i, at der bør gøres en systematisk indsats for at følge op på elevfravær. KL bakkede derfor også op om intentionen i loven om styrket forældreansvar. KL bemærkede dog, at lovens regel om at trække forældre i ydelser ikke tjener formålet om at nedsætte fraværet. Alle kommuner og medarbejdere arbejder for at nedsætte fraværet i skolerne, ligesom der er fokus på at sætte tidligt ind gennem blandt andet dialog med forældrene. Og er der behov, arbejdes der med tværgående indsatser. KL er således enig i, at kommunerne har en afgørende opgave i at arbejde systematisk med at mindske fravær.

Evalueringen af loven fra maj 2023 viser et fald i det ulovlige fravær, men en stigning i det generelle fravær. Dog viser evalueringen, at faldet i ulovligt fravær ikke nødvendigvis kan tilskrives loven om styrket forældreansvar. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, at andre faktorer kan have bidraget til denne udvikling, herunder den kommunale systematik og indsats.

Videre påpeger VIVE's evaluering, at loven om styrket forældreansvar udfordrer skolernes og kommunernes andre indsatser for at hjælpe elever og forældre. Højt ulovligt fravær rammer særligt elever i udsatte positioner med komplekse udfordringer, og det er ligeledes forældre i udsatte positioner, der hyppigst får frataget børne- og ungeydelsen. Loven kan dermed underminere relationen og tilliden mellem familierne og eleverne og medarbejdere, skole samt forvaltning.

Endeligt bemærker KL, at reglerne medfører et stort administrativt merarbejde, der kun sjældent står mål med virkningen af loven.

KL anbefaler en ændring af loven, hvor kravet om fratagelse af børne- ungeydelse bortfalder, og at der i stedet lægges vægt på støttende foranstaltninger og konstruktiv dialog frem for økonomiske sanktioner. Kommunerne kan i stedet anvende de gældende regler i lov om social service § 57a prioriteret og konsekvent, når det vurderes, at fratagelsen af børne- og ungeydelsen har den ønskede virkning.

Dato: 25. januar 2024

Sags ID: SAG-2019-01864
Dok. ID: 3414427

E-mail: KANK@kl.dk
Direkte: 3370 3366

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

Dato: 25. januar 2024

Sags ID: SAG-2019-01864
Dok. ID: 3414427E-mail: KANK@kl.dk
Direkte: 3370 3366Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 2 af 2

Obligatoriske sprogprøver i udsatte boligområder

KL deler intentionen i loven om at styrke sprogudviklingen og den faglige udvikling hos børn fra udsatte boligområder. Evalueringsredskaber som sprogprøver kan være et vigtigt element i at realisere denne intention, idet de kan styrke fokus på sprogarbejdet. Det kræver dog, at sprogprøverne har den fornødne kvalitet og pålidelighed.

KL påpeger, at sprogprøverne, ifølge evalueringen af de obligatoriske sprogprøver fra september 2022, ikke bidrager til at løfte den sproglige udvikling hos eleverne. Derudover bemærker KL, at evalueringen viser, at der er mangler ved sprogprøvernes kvalitet. Herunder at sprogprøverne ikke er et validt og pålideligt måleinstrument, særligt da eleverne modtager uens sprogprøver og resultaterne er afhængige af børnehaveklasselærernes subjektive vurderingskriterier. Dette gør det vanskeligt for børnehaveklasselærerne at bedømme elevernes resultater ens.

Der er et behov for en fokuseret og systematisk sprogstimuleringspraksis i børnehaveklasserne, som bør være en integreret del af elevernes daglige skolegang. Evalueringen kan ikke påvise, at elevernes sprogudvikling har været bedre på skoler med obligatoriske sprogprøver end på skoler uden. Yderligere viser de kvantitative analyser ikke, at der er bedre trivsel hos elever på skoler med obligatoriske sprogprøver.

Derudover viser evalueringen, at brugen af frivillig sommerskole for elever ikke har nogen positiv betydning for elevernes sproglige udvikling. Derfor anser personalet sommerskolen, som en unødigt straf for eleverne. Evalueringen påpeger, at personalets tro på frivillig sommerskole som et brugbart værktøj er meget lille. Vurderingen hos personalet er, at hvis eleven ikke har udviklet sig sprogligt gennem et års undervisning, vil en uges sommerskole ikke gøre nogen forskel.

Evalueringen peger på, at loven om obligatoriske sprogprøver ikke har positiv effekt for elevernes sprogudvikling. På den baggrund vurderer KL, at der bør ses på forholdet mellem indgrebet i elevernes rettigheder samt den øgede administrative belastning og det formål, lovforslaget søger at opnå. Endeligt mener KL, at det er problematisk, at resultatet af en prøve afgør, hvorvidt et barn skal videre i sit skoleforløb frem for en pædagogisk vurdering.

Med venlig hilsen
Peter Pannula Toft
Kontorchef i KL's Kontor for Børn, Unge & Folkeskole

Fra: [ERST hovedpostkasse](#)
Til: [DEP - AAR JK](#)
Emne: Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse(ERST Sagsnr: 2024 - 1076)
Dato: 1. februar 2024 10:22:46

Kære modtager i Børne- og Undervisningsministeriet

Hermed Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. nedenstående høring.

Fasttrack svar vedrørende lov om folkeskolen, lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om social service og lov om en børne- og ungeydelse

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

Administrative konsekvenser:

OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Innovations- og Iværksættertjekket:

OBR har i forbindelse med præhøringen af lovforslaget afgivet udtalelse til Innovations- og Iværksættertjekket. OBR har ingen yderligere bemærkninger.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Emilie Hansen Foley
Student
Tlf. direkte: 35 29 13 79
E-post: EmiFol@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).