

  
**Skatteministeriet**

Klik og vælg dato

J.nr. 2018 - 1150

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende Forslag til Lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven (Lavere skat på arbejdsindkomst og større fradrag for pensionsindbetalinger m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
<i>ATP</i>	ATP finder det positivt, at regeringen søger at løse samspilsproblemet, så det sikres, at det bedre kan betale sig at arbejde.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<p>Dansk Arbejdsgiverforening (DA) bemærker, at det er positivt, at der med det ekstra pensionsfradrag fremadrettet skabes større økonomisk incitament til at spare op til pensionen gennem en arbejdsmarkedspension. Det er også en forudsætning for, at arbejdsmarkedspension fortsat er attraktivt for arbejdsgivere og lønmodtagere.</p> <p>DA ser også positivt på, at beskæftigelsesfradraget udvides (og forhøjes) til også at omfatte pensionsindbetalinger.</p> <p>DA bemærker dog, at pensionssystemet i dag er relativt komplekst, og at lovforslaget ikke gør systemet enklere.</p> <p>DA indgår gerne i et implementeringsudvalg, såfremt regeringen finder det formålstjenligt.</p> <p>DA mener ikke, at der bør indføres en obligatorisk pensionsopsparing, som aftalt i Regeringens og Dansk Folkepartis aftale om flere år på arbejdsmarkedet, og fraråder</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeris bemærkninger om kompleksitet i skattereglerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Forsikring &amp; Pension om et implementeringsudvalg.</p> <p>Indførelse af en obligatorisk pensionsopsparing er ikke en del af lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>derfor, at aftalepartierne arbejder videre med en model.</p> <p>Dansk Byggeri støtter den overordnede retning i lovforslaget og finder det især positivt, at samspilsproblemet i pensionssystemet løses for langt de fleste skatteborgere.</p> <p>Dansk Byggeri finder det dog uforståeligt, at det er nødvendigt med så megen ny knopskydning og komplikation af skattesystemet for at håndtere lovforslagets hensigt om lavere skat på arbejde og større fradrag for pensionsindbetalinger.</p> <p>Vedrørende det ekstra pensionsfradrag henviser Dansk Byggeri til høringssvaret fra Dansk Arbejdsgiverforening. Dansk Byggeri fremhæver dog især 3 positive sider:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det bliver mere attraktivt at spare op til pension med lovforslaget.</li> <li>2. Der forskelsbehandles ikke længere mellem pension og løn</li> <li>3. Lovforslaget indeholder ikke en obligatorisk pensionsopsparing, som vil udhule værdien af de overenskomstaftalte arbejdsmarkeds-pensioner.</li> </ol> <p>Dansk Byggeri fraråder på det kraftigste, at Folketingets partier går videre med planerne om obligatorisk pensionsopsparing.</p> <p>Dansk Byggeri kvitterer endvidere for de små skridt i positiv retning i</p>	<p>Der er fokus på, at skattereglerne generelt udformes på den enkleste mulige måde. Der vil altid være tale om en afvejning heraf i forhold til de til enhver tid eksisterende politiske målsætninger, aktuelt den målretning af det ekstra pensionsfradrag og af udvidelsen af beskæftigelsesfradraget, der er en del af Aftale om lavere skat på arbejdsindkomst og større fradrag for pensionsindbetalinger.</p> <p>Indførelse af obligatorisk pensionsopsparing er ikke en del af lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>form af de foreslåede personskattelettelser. Dansk Byggeri finder det især positivt, at skattelettelserne målrettes dem, der er på arbejdsmarkedet.</p> <p>Dansk Byggeri er modstander af den aftalte finansiering og finder det meget problematisk, at der tages 1/2 mia. kr. årligt i det løft i offentlige investeringer i 2021-25, som fremgik af 2025-planen fra 2017. Dansk Byggeri finder det også uheldigt, at der foreslås indført brugerbetaling på danskuddannelsen for udenlandske arbejdstagere. Dansk Byggeri så hellere lavere vækst i offentligt forbrug.</p>	<p>Fastsættelse af den nævnte finansiering falder uden for rammerne af lovforslaget.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv (DE) kvitterer for, at man med lovforslaget overordnet set nedsætter skatten, så det kan betale sig for flere at spare op til pension.</p> <p>DE anerkender også, at man med det nye jobfradrag gør det mere attraktivt at tage et arbejde fremfor at være på offentlig forsørgelse.</p> <p>DE bemærker dog, at man på trods af regeringens ambitioner om det modsatte har fået gjort skattesystemet mere kompliceret. På den baggrund, ville DE have foretrukket, at man i stedet for det nye jobfradrag i stedet havde udvidet beskæftigelsesfradraget yderligere.</p>	<p>Med lovforslaget indføres et nyt jobfradrag. Grundlaget for beregningen af det nye jobfradrag er det samme som beskæftigelsesfradraget efter udvidelsen med pensionsindbetalinger.</p> <p>Det nye jobfradrag optjenes af arbejdsindkomst, der overstiger 187.500 kr. Hermed adskiller jobfradraget sig fra det almindelige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DE påpeger, at netto-arbejdsudbudseffekten af det samlede lovforslag ikke er stor. DE havde gerne set, at man havde sænket den øverste marginalskat enten ved at fjerne loftet over beskæftigelsesfradraget eller ved at sænke topskatten. Begge dele ville have haft en betydelig større effekt på arbejdsudbuddet pr. krone.</p>	<p>beskæftigelsesfradrag, der optjenes fra første krone.</p> <p>Forskellen skal ses i lyset af ønsket om, at det nye jobfradrag målrettes fuldtidsbeskæftigede med lave arbejdsindkomster. Denne målretning var ikke mulig med en udvidelse af det eksisterende beskæftigelsesfradrag.</p> <p>Det er korrekt, at lovforslaget ikke øger arbejdsudbuddet i samme omfang som regeringens oprindelige ambitionsniveau. Aftalen er et udtryk for et kompromis mellem aftaleparterne.</p> <p>Lovforslaget bidrager dog til at gøre det økonomisk mere attraktivt at være i arbejde frem for på en overførsel.</p> <p>Lovforslaget øger dermed arbejdsudbuddet via en større deltagelse på arbejdsmarkedet.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri (DI) kvitterer for lovforslaget og bemærker, at det vil bidrage til, at det bedre kan betale sig at arbejde og spare op til pension.</p> <p>DI kvitterer særligt for forslaget om at sænke bundskatten og forslaget om at udvide grundlaget for beskæftigelsesfradraget og forhøje loftet og bemærker, at udvidelsen af grundlaget for beskæftigelsesfradraget også indgik i DI's anbefalinger til en personskattereform, som blev præsenteret i august 2017.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI mener, at Folketingets partier med fordel kan fortsætte ad dette spor, eventuelt ved at hæve loftet over beskæftigelsesfradraget yderligere for de lønmodtagere, som indbetaler til en pensionsordning.</p>	<p>Lovforslaget udmønter en politisk aftale indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Forhøjelsen af loftet over beskæftigelsesfradraget er således fastsat som angivet i aftalen, der er udtryk for et kompromis mellem aftaleparterne.</p>
<i>Danske Revisorer</i>	<p>Danske Revisorer (FSR) har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ikke umiddelbart bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering</i>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.</p>	
<i>Finans Danmark</i>	<p>Finans Danmark (FD) udtrykker tilfredshed med, at lovforslaget styrker incitamentet til opsparring både ved indførelse af et ekstra pensionsfradrag og ved udvidelse af grundlaget for beskæftigelsesfradraget til også at omfatte pensionsindbetalinger.</p> <p>FD bemærker, at det nye pensionsfradrag ikke afhjælper problemet med, at reglerne på pensions- og skatteområdet er så komplicerede, at den gennemsnitlige pensionskunde ikke kan gennemskue, hvad der konkret er fordelagtigt for ham eller hende, men tværti-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeris bemærkninger om kompleksitet i skattereglerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mod yderligere komplicerer området. FD finder denne tendens bekymrende og opfordrer til, at der fremover arbejdes med regelforenkling på pensionsområdet fremfor øget kompleksitet.</p> <p>Efter FD's opfattelse bidrager lovforslaget kun i ringe grad til at løse samspilsproblemet, da en merindbetaling til pension alt andet lige medfører, at den heraf forøgede udbetaling reducerer offentlige ydelser.</p> <p>FD anfører, at det for langt de fleste fortsat vil være en fordel at spare op i frie midler eller via ordninger, hvor værditilvækst beskattes som kapitalindkomst, og udbetalinger er skatte- og afgiftsfrie.</p> <p>FD bemærker endvidere, at det ekstra pensionsfradrag vil give en max forøgelse af det disponible beløb på ca. 500 kr. om måneden, og at dette beløb med altovervejende sandsynlighed vil blive anvendt til forbrug.</p> <p>FD bemærker afslutningsvist, at en væsentlig del af de lønmodtagere, der er tiltænkt det ekstra pensionsfradrag, ikke vil udnytte det fuldt ud. Det skyldes pensionskasserne sammensætning af deres kunder pensionsopsparing, hvorved der først opspares mest muligt på aldersopsparing, som ikke indgår i grundlaget for det ekstra pensionsfradrag, dernæst på ratepension og endelig på livsvarig livrente. FD anfører, at det især vil få betydning for de pensionsopsparende, der har</p>	<p>Med lovforslaget styrkes incitamentet til at spare op til pension i pensionsordninger med løbende udbetalinger. Det sker ved at øge skatteværdien af pensionsindbetalingerne på indbetalingstidspunktet.</p> <p>Til forskel fra opsparing i frie midler i årene som erhvervsaktiv – fx opsparing i bolig – medfører pensionsopsparing aftrapning af folkepensionen på udbetalingstidspunktet. Indkomstaftapningen afspejler et ønske om at målrette folkepension efter indkomst.</p> <p>Den øgede skatteværdi af pensionsindbetalinger på indbetalingstidspunktet bidrager til at opveje en del af denne forskel på udbetalingstidspunktet.</p> <p>Med den justering af aldersopsparing, der blev foretaget som en del af Aftalen om flere år på arbejdsmarkedet, blev det høje indbetalingsloft prioriteret til personer, der højest har fem år til folkepensionsalderen. De lidt yngre årgange tilgodeses derimod af det ekstra pensionsfradrag. Det bemærkes i den forbindelse, at det høje pensionsfradrag kan opnås allerede, når pensionsopsparende har 15 år eller mindre til folkepensionsalderen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>5 år eller mindre til deres folkepensionsalder.</p>	<p>Både den nye aldersopsparing og det ekstra pensionsfradrag skal give incitament til at foretage pensionsopsparing. Det står den enkelte pensionsopsparer frit for at vælge, om den pågældende vil drage nytte af aldersopsparingen eller af det foreslåede ekstra pensionsfradrag ved fx at indbetale til ratepension, eller begge dele.</p> <p>Og der er tillid til, at pensionsbranchen som hidtil vil påtage sig den rådgivningsmæssige opgave, der ligger i valg af det rette pensionsprodukt for den enkelte.</p>
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening</i></p>	<p>Finanssektorens arbejdsgiverforening (FA) støtter overordnet, at aftalen bidrager til at gøre det mere attraktivt at spare op. Større incitamenter til opsparing afhjælper det såkaldte samspilsproblem, hvilket FA finder fornuftigt.</p> <p>FA bemærker endvidere, at FA gerne ser, at der løsnes mere op for samspilsproblemet, således at det bliver mere attraktivt at spare op.</p>	
<p><i>Finanstilsynet</i></p>	<p>Finanstilsynet har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>FOA</i></p>	<p>FOA anerkender, at regeringen har forsøgt at løse nogle af de samspilsproblemer, som længe har hersket på pensionsområdet. FOA bemærker, at nogle af elementerne i det ekstra pensionsfradrag er</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gode, da de i højere grad giver en tilskyndelse til at spare op til pension.</p> <p>Efter FOA's opfattelse medfører lovforslaget dog en problematisk, øget kompleksitet i den samlede pensionslovgivning. FOA vurderer, at det på sigt risikerer at svække opbakningen til det danske arbejdsmarkedspensionssystem.</p> <p>FOA bemærker, at der for de grupper, der ønsker at trække sig gradvist tilbage (delpension) fortsat vil være store samspilsproblemer, hvis de fortsætter med at indbetale til pension, samtidig med at de får udbetalinger fra deres arbejdsmarkedspensionsopsparing.</p> <p>FOA finder det problematisk, at lovforslaget sammen med pensionsreformens 1. del begrænser den enkelte lønmodtagers mulighed for at gå på delpension og bemærker endvidere, at FOA repræsenterer mange medarbejdere, der slides fysisk op og i øvrigt har højere risiko for havne på førtidspension.</p> <p>FOA bemærker, at det er stærkt utilfredsstillende, at lige netop det ekstra pensionsfradrag, som har den mest mærkbare positive effekt på FOAs medlemmer, bliver reduceret med udbetalinger fra fradragberettigede pensionsopsparinger. FOA har umiddelbart svært ved at se, at denne regel er nødvendig set i forhold til det mulige omfang af spekulation.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeris bemærkninger om kompleksiteten i skattereglerne.</p> <p>Målsætningen med det ekstra pensionsfradrag er at give incitament til at spare op til alderdommen og at medvirke til at reducere samspilsproblemer mellem opsparing til pension og reduktion af offentlige ydelser til pensionister. Med fradraget nedsættes den effektive beskatning af arbejde, og det tjener dermed et dobbelt formål, da det både tilskynder til større pensionsopsparing og øget arbejdsudbud. Det er på denne baggrund, forslaget om, at det ekstra pensionsfradrag reduceres med indkomstskattepligtige udbetalinger fra ratepensioner, pensionsordninger med løbende udbetalinger og indeksordninger skal ses. I modsat fald kan en person blive berettiget til det ekstra pensionsfradrag, selvom der ikke foretages egentlig opsparing.</p> <p>Målrretningen af grundlaget for det ekstra pensionsfradrag til nettoindbetalinger begrænser muligheden for at skattetænke i at optjene det ekstra pensionsfradrag via nye pensionsindbetalinger, der er finansieret ved samtidige pensionsudbetalinger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FOA er overordnet set tilfreds med udmøntningen af de øvrige elementer i lovudkastet.</p> <p>FOA finder dog jobfradraget overflødig, da det allerede kan betale sig at arbejde. FOA bemærker også, at jobfradraget også gavner de højtlønnede, og at en stor del af de lavtlønnede har meget få timer og derfor ikke vil få glæde af det.</p> <p>FOA bemærker afslutningsvist, at det er problematisk, at en del af finansieringen kommer fra forringelser af kontanthjælpen og det offentlige råderum. Det tager FOA kraftigt afstand.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landsorganisationen i Danmarks bemærkninger om jobfradraget.</p>
<p><i>Forsikring &amp; Pension</i></p>	<p>Forsikring &amp; Pension (F&amp;P) bemærker indledningsvist, at F&amp;P sammen med DA og LO i september 2017 sendte et brev til finansministeren, beskæftigelsesministeren, økonomi- og indenrigsministeren, skatteministeren og erhvervsministeren, hvor organisationerne kom med klare anbefalinger til løsning af samspilsproblemet. Organisationerne er glade for, at de anbefalinger i høj grad er blevet fulgt.</p> <p>De ovennævnte tre organisationer hilser det velkomment, at der nu gennemføres regler, der vil gøre det mere attraktivt at spare op til pension. Organisationerne er glade for, at den økonomiske tilskyndelse til at spare op til pension med lovforslaget øges betydeligt, da den nuværende situation er uholdbar.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Organisationerne vil gerne kvittere for, at det ekstra pensionsfradrag skal gælde fra den først tjente krone, og er tilfreds med, at beskæftigelsesfradraget udvides med fradragsberettigede pensionsindbetalinger, og at denne udvidelse også vil gøre sig gældende for jobfradraget.</p> <p>De ovennævnte tre organisationer vil dog understrege, at den samlede løsning af samspilsproblemet – især aldersopsparringen – komplicerer pensionssystemet og giver en række udfordringer med at leve op til målsætningen om, at aldersopsparring skal udbredes bredt.</p> <p>De tre organisationer opfordrer til, at pensionsselskaberne får gode muligheder til at opbygge systemer, der kan skabe optimale pensionsvalg for medlemmerne.</p> <p>Organisationerne opfordrer derfor til, at der nedsættes en implementeringsgruppe med repræsentanter for Forsikring &amp; Pension, DA, LO samt Skatteministeriet og Beskæftigelsesministeriet. Gruppens opgave skulle være at kortlægge eventuelle implementeringsudfordringer fra især aldersopsparring og komme med forslag til løsning af disse.</p> <p>Endvidere bemærker de tre organisationer, at der ikke bør indføres en obligatorisk pensionsopsparring, som aftalt i Regeringens og Dansk Folkepartis aftale om flere år på</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeris bemærkninger om kompleksitet i skattereglerne.</p> <p>Der er ikke planer om at nedsætte en implementeringsgruppe som foreslået, men Skatteministeriet står naturligvis til rådighed for drøftelser af eventuelle udfordringer, som pensionsselskaberne eller andre måtte opleve.</p> <p>Indførelse af en obligatorisk pensionsopsparring er ikke en del af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>arbejdsmarkedet. De tre organisationer anbefaler derfor, at der ikke arbejdes videre med en sådan model.</p> <p>F&amp;P har overordnet forståelse for, at man ønsker at undgå spekulation ved at forhindre, at der opnås nye pensionsfradrag ved samtidige hævninger fra pensionsordninger.</p> <p>F&amp;P anfører dog, at der er to grundlæggende problemer ved forslaget om reduktion med visse pensionsudbetalinger. For det første er det en yderligere barriere for delpension, som er et centralt element på arbejdsmarkedet, og som i forvejen hindres af reglerne om aldersopsparing. For det andet fremgår det ikke tydeligt af lovforslaget, hvordan man har tænkt, at de nødvendige oplysninger om udbetalinger fra pensionsordninger, der skal reducere grundlaget for pensionsfradraget, tilvejebringes.</p> <p>F&amp;P antager, at der skal etableres et indberetningssystem, så pensionsudbetalinger, der skal reducere grundlaget for pensionsfradraget, indberettes. F&amp;P bemærker, at det er en optimistisk tidsplan, når det fremgår af lovforslaget, at denne del skal træde i kræft 1. oktober 2018. Endvidere bemærker F&amp;P, at hvis pensionselskaberne skal tilvejebringe oplysninger, bør det indgå i beskrivelserne af lovforslagets konsekvenser.</p>	<p>Der henvises der til kommentaren til bemærkningerne fra FOA om delpension.</p> <p>Der er ikke tale om, at pensionselskaberne skal indberette nye oplysninger, men om at de skal opdele oplysninger i to grupper mhp. indberetning som to forskellige indtægtsarter - hhv. pensionsudbetalinger, der skal fradrages i beregningsgrundlaget for det ekstra pensionsfradrag, og dem, der ikke skal. For at tilgodese pensionselskabernes administrative tilrettelæggelse heraf rykkes ikrafttrædelsen af denne del af lovforslaget til den 1. december 2018.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Horesta</i></p>	<p>Horesta støtter lovforslaget og bemærker, at Horesta længe har arbejdet for, at gevinsten ved at tage et almindeligt arbejde bliver større.</p> <p>Horesta påpeger, at dansk erhvervsliv, og særligt hotel- og restauranterhvervet oplever en stor mangel på arbejdskraft, og at det derfor er glædeligt, at flere nu får større tilskyndelse til at tage et arbejde.</p> <p>Horesta bemærker, at der fremadrettet bør gennemføres flere lignende tiltag, fx ved at hæve job- eller beskæftigelsesfradrag eller sænke bundskatten yderligere, så gruppen med lav eller ingen tilskyndelse til beskæftigelse reduceres yderligere, og folk med almindelige indkomster får en større gevinst ved at gå på arbejde.</p> <p>Afslutningsvist bemærker Horesta, at et øget økonomisk incitament til at tage et arbejde bør suppleres med en aktiv indsats og bistand fra de offentlige myndigheder, da det ikke er alle, der er i stand til at træde direkte ind på arbejdsmarkedet.</p>	<p>Tiltag på beskæftigelsesområdet ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p>
<p><i>KL</i></p>	<p>KL bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at lovforslagets elementer samlet skønnes at reducere den kommunale skatteindtægt med ca. 4,5 mia. kr. i 2018, voksende til 6,5 mia. kr. i 2025.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL bemærker endvidere, at ministeriets skøn for lovforslagets provenueffekt på kommuneniveau tyder på, at det har visse fordelingsmæssige effekter kommunerne imellem, og KL forudsætter, at kommunerne kompenseres for de tabte skatteindtægter.</p> <p>KL vil opfordre til, at provenueffekter for kirkeskatterne i kommende lovforslag ikke indgår i de oplyste kommunale provenueffekter, idet kirkeskatterne ikke er kommunalt provenu.</p>	<p>Det foreslås i § 3, stk. 3, at de økonomiske virkninger for den personlige indkomstskat for kommunerne som følge af de dele af lovforslaget, der vedrører ekstra skattefradrag for indbetalinger til pension, nyt jobfradrag samt udvidelse af grundlaget for beskæftigelsesfradraget og forhøjelse af loftet, neutraliseres for indkomståret 2018, for så vidt angår de kommuner, der for 2018 har valgt at budgettere med deres eget skøn over udskrivningsgrundlaget for den personlige indkomstskat.</p> <p>Jobfradraget, det ekstra fradrag for pensionsindbetalinger og beskæftigelsesfradraget er ligningsmæssige fradrag, der gives i den skattepligtige indkomst. Størrelsen af skatteværdien af fradragene afhænger af den kommunale skatteprocent og varierer derfor på tværs af kommuner.</p> <p>Herudover er skattelemplerne målrettet beskæftigede, hvorfor de samlede kommunale provenuvirkninger afhænger af beskæftigelsesgraden.</p> <p>Skatteministeriet har på baggrund af KL's hørings svar valgt at imødekomme ønsket om, at de kommunale provenueffekter opgøres eksklusiv kirkeskat. Skatteministeriet vil endvidere følge denne fremgangsmåde fremadrettet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug &amp; Fødevarer (L&amp;F) finder det væsentligt og hensigtsmæssigt, at der sker en forbedring af incitamentet til pensionsopsparing.</p> <p>L&amp;F finder, at der i denne forbindelse bør ske en reel forbedring af incitamentet til pensionsopsparing for de selvstændigt erhvervsdrivende. L&amp;F bemærker, at selvstændige ofte har svingende indkomster, hvorfor de anser et løft på 70.000 kr. for problematisk og påpeger, at der er et stort problem ift. indbetalinger til ophørs pension.</p> <p>L&amp;F henviser i øvrigt til bemærkninger fra SEGES.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra SEGES om selvstændigt erhvervsdrivende.</p>
<p><i>Landsorganisationen i Danmark</i></p>	<p>Landsorganisationen i Danmark (LO) bemærker indledningsvist, at LO sammen med Dansk Arbejdsgiverforening og Forsikring &amp; Pension i september 2017 sendte et brev til finansministeren, beskæftigelsesministeren, økonomi- og indenrigsministeren, skatteminister og erhvervsministeren, hvor organisationerne kom med klare anbefalinger til løsning af samspilsproblemet. Organisationerne er glade for, at de anbefalinger i høj grad er blevet fulgt.</p> <p>De ovennævnte tre organisationer hilser det velkomment, at der nu gennemføres regler, der vil gøre det mere attraktivt at spare op til pension. Organisationerne er glade for, at den økonomiske tilskyndelse til at spare op til pension</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med lovforslaget øges betydeligt, da den nuværende situation er uholdbar.</p> <p>Organisationerne vil gerne kvittere for, at det ekstra pensionsfradrag skal gælde fra den først tjente krone, og er tilfredse med, at beskæftigelsesfradraget udvides med fradragsberettigede pensionsindbetalinger, og at denne udvidelse også vil gøre sig gældende for jobfradraget.</p> <p>De ovennævnte tre organisationer vil dog understrege, at den samlede løsning af samspilsproblemet – især aldersopsparringen – komplicerer pensionssystemet og giver en række udfordringer med at leve op til målsætningen om, at aldersopsparring skal udbredes bredt.</p> <p>De tre organisationer opfordrer til, at pensionsselskaberne får gode muligheder til at opbygge systemer, der kan skabe optimale pensionsvalg for medlemmerne.</p> <p>Organisationerne opfordrer derfor til, at der nedsættes en implementeringsgruppe med repræsentanter for Forsikring &amp; Pension, DA, LO samt Skatteministeriet og Beskæftigelsesministeriet. Gruppens opgave skulle være at kortlægge eventuelle implementeringsudfordringer fra især aldersopsparring og komme med forslag til løsning af disse.</p> <p>Endvidere bemærker de tre organisationer, at der ikke bør indføres en obligatorisk pensionsopsparring,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeris bemærkninger om kompleksitet i skattereglerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Forsikring &amp; Pension om et implementeringsudvalg.</p> <p>Indførelse af en obligatorisk pensionsopsparring er ikke en del af dette lovforslag.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som aftalt i Regeringens og Dansk Folkepartis aftale om flere år på arbejdsmarkedet. De tre organisationer anbefaler derfor, at der ikke arbejdes videre med en sådan model.</p> <p>LO havde dog gerne set en mere målrettet løsning af samspilsproblemet, så løsningen alene var rettet mod lav- og mellemindkomstgrupperne, der så kunne få et højere pensionsfradrag. LO anfører, at topskatteydere vil få gavn af det ekstra pensionsfradrag, selv om de ikke har samspilsproblemet inde på livet.</p> <p>LO tager afstand fra indførelse af et nyt jobfradrag. Efter LO's vurdering er der i dag tilstrækkelige økonomiske incitamenter til at arbejde, og derfor er jobfradraget overflødigt. LO bemærker endvidere, at alle, også topskatteydere, opnår en skattelettelse, da jobfradraget ikke aftrappes. Set i sammenhæng med finansieringselementerne er det derfor en fordelingsmæssig skæv skatteomlægning.</p> <p>Afslutningsvist bemærker LO, at de grupper, der ønsker delvist at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet og finansierer overgangen med udbetalinger fra deres arbejdsmarkedspensionsopsparing, fortsat vil være ramt af massive samspilsproblemer, hvis de fortsætter med at indbetale til pension. Dette skyldes, at udbetalinger fra fradragsberettigede ordninger er</p>	<p>Det har været et klart mål for regeringen at sænke skatten på arbejde. Med indførelse af det nye jobfradrag opnår borgere i beskæftigelse skattelettelse, hvilket er fuldt ud i overensstemmelse med regeringens mål.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra FOA om del-pension.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>diskvalificerende i forhold til indbetaling på aldersopsparing, og at det nu foreslås, at udbetalinger også skal fratrækkes grundlaget for det ekstra pensionsfradrag. Selvom målet hermed er at modvirke spekulation, lægger det en effektiv barriere for delpensionering kombineret med fortsatte indbetalinger til pension.</p>	
<p>SEGES</p>	<p>SEGES finder, at hensigten med lovforslaget er god, men at udmøntningen desværre medfører et mere komplekst skattesystem og en uretfærdighed ift. selvstændigt erhvervsdrivende.</p> <p>SEGES bemærker, at selvstændigt erhvervsdrivende ofte har svingende indkomster, og at der derfor er indført dels 30 pct.-ordningen og dels muligheden for at indskyde på pension ved ophør for at imødekomme dette.</p> <p>SEGES påpeger endvidere, at grænsen på 70.000 kr. for det ekstra pensionsfradrag vil ramme selvstændigt erhvervsdrivende, som ikke har likviditetsmæssigt overskud til at indskyde i alle år, men kun i enkelte år eller ved ophør.</p> <p>Der vil efter lovforslaget ikke kunne opnås ekstra pensionsfradrag af den del af indskud, som foretages efter 30 pct.-ordningen, der overstiger 70.000 kr. SEGES bemærker, at det vil stille selvstændigt erhvervsdrivende væsentligt ringere, end hvad der opnås ved</p>	<p>Det nye pensionsfradrag er indrettet med særligt sigte på beskæftigede, der har indkomster, som er lavere end indkomstgrænsen for topskatten, og samtidig ikke har særskilt høje indbetalingsprocenter til arbejdsmarkedspensionsordninger. Pensionsfradraget for årlige pensionsindbetalinger på indtil 70.000 kr. sikrer således, at pensionsindbetalingerne fra denne gruppe fuldt ud eller langt overvejende modsvares af et pensionsfradrag.</p> <p>For de beskæftigede i denne gruppe, der har indkomster som er svingende og i gennemsnit lidt lavere end indkomstgrænsen for topskat, kan skattemæssige og likviditetsmæssige forhold tale for, at de årlige pensionsindbetalinger varierer relativt meget. Det gælder imidlertid for denne gruppe, at de marginale pensionsindbetalinger i de år, hvor indkomsterne er høje, ofte vil have en fradragsværdi svarende til indkomstskatten på top-skatteniveauet. Skatteværdien af fradraget i topskattegrundlaget er væsentligt højere end det eventuelt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>løbende og jævnlige indbetalinger. Hertil kommer, at selvstændige landmænd ofte er i den gruppe, der rammes af samspilsproblemet.</p> <p>SEGES bemærker endvidere, at urimeligheden bliver endnu større ift. ophørspension og påpeger, at der bør ske en forbedring af fradragsværdien i relation til ophørspension, som svarer til det ekstra pensionsfradrag.</p> <p>SEGES opfordrer derfor til, at grænsen på de 70.000 kr. løftes i de tilfælde, hvor der er sket indskud på en livrente efter 30 pct.-ordningen eller efter reglerne om ophørspension. SEGES foreslår, at der fx kan gives yderligere fradrag på 2/3 af det beregningsgrundlag, der overstiger de 70.000 kr.</p> <p>Herudover ønsker SEGES bekræftet, at fradragsfordelte beløb til en privattegnet livrente medregnes ikke blot i indskudsåret med det fradragsberettigede beløb, men</p>	<p>ikke tildelte pensionsfradrag af de marginale pensionsindbetalinger.</p> <p>For andre beskæftigede, der også har svingende indkomster, men hvor indkomsterne i gennemsnit er betydeligt lavere end indkomstgrænsen for topskat, kan et fast nominelt loft på 70.000 kr. for årlige pensionsfradrag rumme betydeligt højere gennemsnitlige indbetalingsprocenter til pensionsordninger. Det faste nominelle loft for det årlige pensionsfradrag (der ikke afhænger af indkomsten) tilgodeser således beskæftigede, der har gennemsnitlige årlige indkomster, som er væsentligt lavere end indkomstgrænsen for topskatten. Det gælder uanset om de årlige indkomster er svingende.</p> <p>Ved større pensionsindbetalinger til ophørspension vil fradragsværdien af pensionsindbetalingerne ofte helt eller overvejende medføre et fradrag i topskattegrundlaget til en skatteværdi, der er væsentligt højere end skatteværdien af pensionsfradraget.</p> <p>Det er på ovenstående baggrund vurderet, at de særligt fleksible regler for selvstændiges fradrag for årets pensionsindbetalinger ikke giver anledning til også at indføre særlige fleksible regler for optjening af pensionsfradrag.</p> <p>Det kan bekræftes, at fradragsfordelte beløb til en privattegnet livrente også medregnes til grundlaget for beregning af det ekstra</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>også i de følgende år, hvor der ikke sker indskud, med det fradragsberettigede beløb.</p> <p>Afslutningsvist påpeger SEGES, at en konkret sætning i de specielle bemærkninger til § 1 ikke synes at hænge sprogligt sammen.</p>	<p>pensionsfradrag i de år, hvor der ikke sker indskud.</p> <p>Sætningen er justeret.</p>
<p><i>Ældresagen</i></p>	<p>Ældre Sagen bemærker, at den mest logiske, enkle og hensigtsmæssige løsning på samspilsproblemet er at reducere modregningen i de sociale ydelser. Ældre Sagen bemærker endvidere, at med aftalen om et ekstra pensionsfradrag bliver det vanskeligt senere at gennemføre reduktion af aftrapningen af de sociale ydelser, da der nu gives et ekstra pensionsfradrag.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse har lovforslaget tre uheldige konsekvenser:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nuværende pensionister og lønmodtagere, der står umiddelbart overfor pensionering får ikke nogen lettelse, selv om de også er ramt af samspilsproblemet.</li> <li>2. Løsningen komplicerer et i forvejen kompliceret system.</li> <li>3. Pensionsopsparere bliver kompenseret for en modregning, der først sker, når de blive pensionister. De vil derfor stadig opleve en modregning, der bringer deres sammensatte marginalskat højere op end topskatten.</li> </ol>	<p>Der kan være forskellige tilgange til løsning af samspilsproblemet. En mere lempelig aftrapning af pensionstillægget har en række fordele og ulemper. Regeringen har imidlertid besluttet at løse samspilsproblemet via skattesystemet med de fordele og ulemper, som det medfører.</p> <p>Regeringen har bl.a. lagt vægt på, at initiativerne er målrettet nye pensionsindbetalinger og samtidig sikrer en gennemskuelig forhøjelse af rådighedsbeløbet på indbetalingstidspunktet, der kan bidrage effektivt til at styrke arbejdsudbudet. En alternativ justering af regler for aftrapning af offentlige ydelser er ikke på samme måde målrettet nye pensionsindbetalinger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ældre Sagen bemærker, at der bør gives enten en højere pension eller en lavere skat til de nuværende pensionister, da denne gruppe også er ramt af samspilsproblemet, men får ikke fordel af de nye skattefradrag. De henviser i den forbindelse til logikken for indførelse af udligningsskatten på høje pensionsudbetalinger, og til at den gruppe, der har været folkepensionister de sidste 10 år, har haft en betydelig lavere indkomstudvikling, end de 25-64-årige har haft i samme periode, og i høj grad været bundet til at spare op under mindre gunstige vilkår.</p> <p>Konkret bemærker Ældre Sagen, at det foreslåede ekstra pensionsfradrag er relativt enkelt sammenlignet med den målrettede aldersopsparing. Dog kan de forskellige skattesatser for det ekstra pensionsfradrag gøre det sværere for den almindelige pensionsopsparer at gennemskue pensionssystemet.</p> <p>Ældre Sagen tilslutter sig, at indbetalinger til fradragsberettigede pensionsordninger fremover indgår i grundlaget for beregning af beskæftigelsesfradrag, men påpeger dog, at den hidtidige skattemæssige sanktion, der også har ramt nuværende pensionister, er endnu et argument for at kompensere nuværende pensionister.</p> <p>For så vidt angår tjenestemænd, vil der efter Ældre Sagens opfattelse relativt enkelt kunne beregnes et grundlag for det ekstra fradrag for tjenestemændene, fx som 15 pct.</p>	<p>I lovforslaget indgår også skattelettelser til folk i arbejde. Ved at give skattelettelser til folk i arbejde gives et incitament til at arbejde mere, og det betyder flere penge i betalt skat til finansiering af det danske velfærdssamfund, fx ældreplejen. Når samfundskagen bliver større, kommer det således alle - også pensionister - til gode.</p> <p>Der foreslås to satser for at målrette pensionsfradraget den periode, hvor samspilsproblemet er størst. Det foreslås således at give et højere pensionsfradrag fra og med det femtende indkomstår før det indkomstår, hvor pensionsopsparerer når folkepensionsalderen.</p> <p>Det ekstra pensionsfradrag beregnes ikke af den pension, som tjenestemænd optjener ret til, da der ikke foretages fradragsberettigede pensionsindbetalinger. Imidlertid</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af den pensionsgivende løn. De bemærker, at den manglende fradragsret for tjenestemænd betyder, at tjenestemændene stilles relativt dårligere end overenskomstansatte medarbejdere.</p> <p>Ældre Sagen noterer sig, at der planlægges ny forskudsregistrering for 2018 for alle, der berøres af det nye fradrag.</p> <p>Afslutningsvist bemærker Ældre Sagen, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvor store omkostninger, der vil være for pensionselskaber og pengeinstitutter ved den udvidede indberetning, der skal sikre at visse pensionsudbetalinger ikke modregnes i grundlaget for beregning af det ekstra pensionsfradrag.</p>	<p>vil tjenestemænd på lige fod med andre få pensionsfradrag af supplerende indbetalinger til pensionsordninger med fradrags- eller bortseelsesret, fx hvis de selv indbetaler til en ratepension.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Forsikring &amp; Pension om indberetning af oplysninger.</p>