



FINANS
DANMARK



Dansk Industri

DANSK
ERHVERV

dvca

Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Den 16. maj 2018

Henvendelse vedrørende L237 (fast driftssted)

Vi vil gerne kvittere for et gennearbejdet lovforslag om fritagelse for fast driftssted for udenlandske passive investorer i danske fonde. Vi anser lovforslaget samt bemærkningerne for at være udfærdiget i overensstemmelse med, hvordan fondsbranchen generelt opererer, samtidigt med at der tages højde for, hvilke problemstillinger, der kan opstå i praksis.

Bemærkningerne i det fremsatte lovforslag og i høringsskemaet har afklaret de fleste tvivlsspørgsmål, men der er dog fortsat nogle enkelte områder, der trænger til belysning.

Disse søger vi belyst med eksemplerne anført neden for, som vi venligst skal opfordre udvalget til at bede Skatteministeren om at kommentere.

Næringsformodning

Det fremgår af bemærkningerne, at når der er tale, om investeringer foretaget af et selskab, der er næringsdrivende inden for det pågældende område, vil der i overensstemmelse med praksis være en formodning for, at konkrete investeringer skal anses for omfattet af næringsvirksomheden, men at formodningen kan afkræftes. Udenlandske institutionelle investorer, der efter en umiddelbar betragtning kunne være omfattet af næringsbegrebet, foretager i praksis investeringer i danske kapital- eller infrastruktur fonde som passive investeringer uden videresalgshensigt. For at reducere risikoen for usikkerhed på området vil det være meget hensigtsmæssigt med et eksempel på, hvordan næringsformodningen kan afkræftes. Vil eksempelvis en udenlandsk investor, der investerer ind i en dansk kapital- eller infrastrukturfond med en 10- eller 20 årig investeringshorisont, og som derfor har til hensigt at eje de underliggende aktiver så længe som fonden gør det have afkræftet næringsformodningen? Vil det være nødvendigt for den pågældende investor faktisk at holde investeringen i en længere periode på eksempelvis 2 år?

Pengenæring

En dansk kapitalfond, der er organiseret som et dansk kommanditselskab med danske og udenlandske investorer, investerer i aktier i porteføljeselskaber. Kapitalfonden kan både have en minoritetsandel og en majoritetsandel i porteføljeselskaberne. For at finansiere porteføljeselskaberne foretager kapitalfonden også lån til porteføljeselskaberne, som det er markedskonformt at gøre i denne branche.

Der er typisk tale om individuelt forhandlede lån og løbetiden er typisk flerårig men kan også være kortere.

Det kan lægges til grund, at aktieinvesteringerne foretaget af kapitalfonden er anlægsaktivitet.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at investorerne i kapitalfonden ikke anses for at udøve erhvervsvirksomhed i Danmark, hvortil kapitalfondens investeringer skal allokeres, jf. 2 pkt. i den foreslåede bestemmelse i selskabsskatteloven § 2, stk. 7, som følge af at kapitalfonden foretager udlån til porteføljeselskaberne.

Skatteministeriet bedes endvidere belyse, om det gør nogen forskel for vurderingen af svaret, at kapitalfondens udlån til porteføljeselskaberne kan bestå af/alene består i kortvarige bridgelån (ca. 3-9 mdr.) eksempelvis for at finansiere et midlertidigt lånebehov.

Ejerskab af managementselskabet

Det er sædvanlig kutyme i fondsbranchen, at managementselskabet og komplementaren ejes af partnerne (ledelsen) og medarbejderne i managementselskabet, samt at partnerne og medarbejderne i managementselskabet medinvesterer i fonden for på denne måde at betrygge investorerne. Skatteministeriet bedes bekræfte, at investorerne ikke anses for at udøve erhvervsvirksomhed i Danmark, hvortil kapitalfondens investeringer skal allokeres, jf. 2 pkt. i den foreslåede bestemmelse i selskabsskatteloven § 2, stk. 7, som følge af at partnerne og medarbejderne ejer managementselskabet og komplementaren, og at partnerne og medarbejderne har investeret i fonden.

Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at udenlandske partnere og medarbejdere ikke anses for at have fast driftssted i Danmark, hvortil deres investeringer i kapitalfonden skal allokeres som følge af, at disse måtte eje managementselskabet og/eller komplementaren og/eller deltage i ledelsen af disse.

Skatteministeriet bedes belyse, om det gør nogen forskel for vurderingen af svaret på eksempel 2, at:

- Komplementaren er ejet af investorerne i kapitalfondens managementselskab er ejet af partnerne i kapitalfonden
- Både komplementaren og managementselskabet er ejet af investorerne i kapitalfonden
- Komplementaren og fonden (K/S'et) har samme adresse som managementselskabet

Med venlig hilsen

Jan V. Hansen
Forsikring & Pension

Jacob Bræstrup
Dansk Industri

Kasper Svendsen
Finans Danmark

Jacob Ravn
Dansk Erhverv

Henriette Kinnunen
DVCA