

**Fra:** Rose Bjare, Peter [<mailto:peter.bjare@kpmg.com>]

**Sendt:** 29. maj 2018 07:37

**Til:** [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)

**Cc:** Sune Fomsgaard <[SF@skm.dk](mailto:SF@skm.dk)>; Mads Fallesen <[Mads.Fallesen@ft.dk](mailto:Mads.Fallesen@ft.dk)>; Jette Marlene Hansen <[Jette.Marlene.Hansen@ft.dk](mailto:Jette.Marlene.Hansen@ft.dk)>

**Emne:** L237: Skatteministerens kommentar til vores henvendelsen af 23. maj 2018

Jeg har modtaget ministerens svar af 28. maj på vores henvendelse af 23. maj d.å., hvorefter ministeren fortsat er af den opfattelse, at en ændret beskatning af udenlandske pensionsinstitutters indkomst fra drift af erhverv med fast driftssted her i landet ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag. Som redegjort for i min henvendelse af 23. maj udgør denne passivitet efter min bedste vurdering, at Danmark begår traktatbrud med åbne øjne.

Ved lovforslaget foreslås det i øvrigt, at beskatningen af de udenlandske pensionsinstitutters (hjemmehørende indenfor EU og EØS) ejendomsinvesteringer undergives lagerbeskatning.

I den forbindelse opstår spørgsmålet om en lagerbeskatning, dvs. løbende beskatning af urealiserede kapitalgevinster kan gennemføres efter de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster med de andre EU/EØS-lande?

De fleste af disse overenskomster bygger på OECD-modeloverenskomsten, hvorefter det land, hvor ejendommen er beliggende kan beskatte avance opnået ved afhændelse af den faste ejendom, hvorimod den løbende beskatning alene omfatter indkomst, der hidrører fra direkte brug eller udlejning af den faste ejendom.

Kan ministeren oplyse, hvorvidt Danmark efter de af Danmark indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster kan gennemføre en lagerbeskatning af ejendomsinvesteringer, når dobbeltbeskatningsoverenskomsten bygger på OECD-modeloverenskomsten?

Kan ministeren bekræfte, at en lagerbeskatning kan medføre, at et udenlandsk pensionsinstitut hjemmehørende indenfor EU/EØS beskattes af en avance, som pensionsinstituttet kun har haft på papiret, hvis ejendommen afstås uden avance?

Eksempel:

Ejendommen er købt for 1000. Der har været en urealiseret værdistigning på 100 i tidligere år, som efter lagerprincippet er blevet beskattet med 15,3%. Hvis ejendommen afstås for 1000, udgør den samlede avance 0 i ejertiden, medens den samlede beskatning uændret udgør 15,3. Et dansk pensionsinstitut vil derimod kunne fradrage tabet på 100 i salgsåret i anden skattepligtig indkomst med en fradragsværdi på 15,3.

Bør det udenlandske pensionsinstitut ikke i denne situation have mulighed for at få tilbageført den beskattede avance på 100 i tidligere år, således at pensionsinstituttet ikke ender med at skulle betale skat af en avance, som det kun har haft på papiret men reelt ikke har oppebåret? I den omvendte situation, hvor der har været et tab i tidligere år, som modsvares af en gevinst i salgsåret og med en samlet avance på 0 i ejertiden har instituttet efter lovforslaget adgang til at fradrage tidligere års tab i avancen i salgsåret. Der bør dog i begge situationer være mulighed for at fradrage tab i avancer på ejendommen.

Hvis denne mulighed ikke gives, er ministeren så enig i, at et pensionsinstitut hjemmehørende udenfor EU/EØS i ovenstående eksempel vil være mere lempelig beskattet, da pensionsinstituttet i så fald ikke vil blive beskattet af en avance, som kun har eksisteret på papiret?

Med venlig hilsen / Kind regards

**Peter Rose Bjare**

Partner

Mob: +45 5374 7025

[www.kpmgacor.dk](http://www.kpmgacor.dk)

**Follow KPMG ACOR TAX on LinkedIn**

Join our community on [LinkedIn](#) and stay updated on events, news and opportunities