

Bemærkninger IV

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar LLO Deres j.nr. 2017-16507.
Sendt: 11-04-2018 11:49:46
Bilag: Høringssvar LLO udlændingeloven.docx;

Fra: Anders Svendsen [mailto:asv@llo.dk]
Sendt: 11. april 2018 11:18
Til: Shari Boateng; UIM Hovedpostkasse
Cc: Helene Toxværd; Thomas Villars Petersen
Emne: Høringssvar LLO Deres j.nr. 2017-16507.

Deres j.nr. 2017-16507.

På landsformand Helene Toxværds vegne, fremsender jeg hermed vedhæftede Høringssvar fra Lejernes Landsorganisation i Danmark (LLO) til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)



Anders Svendsen
Juridisk og politisk konsulent.
Cand.jur.

Reventlowsgade 14, 1651 Kbh. V.
E-mail: asv@llo.dk
Mobil: +46 76 344 69 22
www.llo.dk
Følg os på [Facebook](#).

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Deres j.nr. 2017-16507.
Sendt pr. e-mail til sbt@uim.dk og uim@uim.dk



Landssekretariatet

Reventlowsgade 14, 4
1651 København V

Telefon: 3386 0910
E-mail: llo@llo.dk

www.llo.dk

Bank: 5301 0381423

Høringssvar fra Lejernes Landsorganisation i Danmark (LLO) til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)

Vi skal indledningsvist takke for at have fået lovforslaget i høring.

Vi skal understrege, at LLO ikke har nogle generelle holdninger til dansk udlændingepolitik, men i stedet har fokus på boligpolitik. Derfor vil vi alene fokusere på den del af forslaget, der vedrører krav til bopæl.

Der lægges op til, at lejere i visse ejendomme, på den såkaldte "ghetto-liste" jf. Lov om almene boliger § 61 a, stk. 1., ikke skal have krav på ægtefællesammenføring.

I LLO mener vi ikke, at borgernes adresser bør påvirke deres rettigheder, herunder retten til familieliv og retten til frit at bosætte sig, hvor man ønsker.

Om virkningen af den påtænkte regulering henviser vi til lovforslagets s. 42:

"Der foreligger ikke entydig dokumentation for, at en udlændings boligs placering har betydning for vedkommendes vellykkede integration, og der er også undersøgelser, hvis resultater taler imod at indføre den her beskrevne ordning."

Vi noterer os dog, at begrænsningen i ægtefællesammenføring ikke er absolut jf. lovforslagets s. 49:

"Der må endvidere lægges vægt på, at der efter forslaget skal gives tilladelse til ægtefællesammenføring i tilfælde, hvor ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derfor. Som nævnt ovenfor i pkt. 2.5.4.1 vil det f.eks. kunne være tilfældet, hvor det kan dokumenteres, at der ikke er tilstrækkelige muligheder for at finde en anden bolig i den kommune, hvor den herboende persons nuværende bolig ligger."

Det skal hertil bemærkes, at dette nok vil være tilfældet i landets større byer, hvor det i forvejen er meget vanskeligt at finde en betalelig bolig. Vi foreslår, at kommunen pålægges at give lejeren hjælp til at flytte til en anden bolig i nærområdet, der ikke er på "ghetto-listen", således at formålet med lovgivningen også kan nås af frivillighedens vej.

Vi kan af ovennævnte årsager ikke støtte denne del af lovforslaget.

Vi har ingen holdning til forslagetets øvrige indhold.

Med venlig hilsen
Lejernes LO i Danmark
Helene Toxværd
Landsformand

/Anders Svendsen.

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Michala Clante Bendixen (mc@bendixen.nu)
Titel: Høringssvar, deadline 13. april (nye regler for ægtefællesammenføring)
Sendt: 09-04-2018 15:21:36
Bilag: Høringssvar Ægtefællesmf_april218.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedlagt PDF med vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Michala Bendixen
/ mobil 5020 0069

Refugees Welcome
c/o Trampolinhuset
Thoravej 7, 2400 Kbh NV
refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk
Sikker e-post: CVR 30774337



Høringssvar fra foreningen **Refugees Welcome**

vedr.:

Lov om ændring af Udlændingeloven:

Reform af reglerne om ægtefællesammenføring
– nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskrav, skærpet boligkrav mv.

Høringsfrist 13.04.2018

Refugees Welcome takker for opfordringen til at afgive høringssvar.

Indledningsvis vil vi fremføre, at de danske krav til ægtefællesammenføring allerede er ekstremt høje, og vanskelige for mange at imødekomme. Dette tvinger tusindvis af par til at foretage krævende og omkostningsfyldte flytninger til vores nabolande for dermed at blive omfattet af EU's lidt mere lempelige regler omkring den fri bevægelighed – og en del af disse par vælger at blive boende i det andet land, hvilket dræner Danmark for nogle af vores egne, ressourcefulde borgere. Atter andre må opgive deres drøm om at leve sammen, og flytte hver til sit.

Den nye reform indeholder desværre ikke lempelser, men krav som er komplicerede at forstå og dokumentere, og de vil kun give adgang for mennesker i de højere sociale lag. Denne favorisering af høje lønninger og lange uddannelser virker meget fremmed i et dansk samfund, hvor lige muligheder for loven og økonomisk omfordeling er et grundprincip.

Flygtninge

Flygtninge er delvist undtaget for at skulle leve op til de gældende krav – men kun, hvis parret allerede har etableret et familieliv før de ankom hertil, eller hvis det er umuligt for dem at etablere sig i et andet land sammen. Hvis to personer med flygtningestatus i hver sit EU-land forelsker sig, vil det være så godt som umuligt for dem at leve sammen i Danmark. De er således overladt til reglerne i det andet EU-land. Hvis de har børn sammen, må disse børn bo hos den ene forælder og kun se den anden i begrænset omfang i weekender og ferier. Her burde indføres mere smidige og ensartede regler, således at flygtninge fik nemmere ved at flytte til et familiemedlem indenfor EU.

Mange herboende flygtninge er dog omfattet af de almindelige krav til ægtefællesammenføring, og berøres dermed af dette lovforslag. Det gælder voksne, som i sin tid er kommet hertil som børn i en flygtningefamilie, og det gælder flygtninge, som etablerer et nyt parforhold efter ankomsten til Danmark. Det gælder desuden de flygtningepar, som ikke kan dokumentere ægteskabet eller tilstrækkeligt langt samliv i hjemlandet. Og endelig gælder det flygtninge, som i forbindelse med ansøgningen om familiesammenføring ikke længere anses for at have et beskyttelsesbehov – hvilket bedømmes i en uklar procedure uden klageadgang.

Desuden indeholder aftalen mellem regeringen, DF og S forud for dette lovforslag et afsnit om, at man vil undersøge muligheden for at afvise endnu flere flygtninge fremover, med henvisning til at de kan leve sammen i et andet land. Dette er meget bekymrende, og er udtryk for en holdning om ikke at ville løfte Danmarks medansvar for de mange flygtninge i verden og tage godt imod dem her, men i endnu højere grad lade dem strandе i de i forvejen hårdt belastede nærømråder.

Nye integrationskrav

RW hilser det velkomment, at man vil afskaffe tilknytningskravet. Det har i alle årene udgjort en nærmest uoverstigelig barriere for par, der valgte en partner med samme fødeland som dem selv, og i praksis en positiv diskrimination af etniske danskere. Tydeligst understreget i dommen ved EMRD som vurderede 26-års reglen ulovlig – en regel, som havde samme sigte og samme skæve effekt som tilknytningskravet.

De nye integrationskrav udtrykker dog en mindst lige så ubehagelig og endnu tydeligere forskelsbehandling – denne gang ikke baseret på fødeland, men på social klasse. Nu er det kun borgere med et højt uddannelsesniveau og et vellønnet job, der må få deres elskede til Danmark – og den elskede skal også helst tilhøre de højere samfundslag i hjemlandet.

Det ufravigelige sprogkrav om bestået Prøve i Dansk 3 eller tilsvarende for den herboende er i sig selv en ulovlig diskrimination mod mennesker, der enten pga. begrænsede muligheder i hjemlandet eller pga. indlæringsproblemer ikke kan visiteres til den meste krævende af de tre danskuddannelser. Her udelukkes allerede samtlige analfabeter og mennesker med alene grundskole i hjemlandet. Syge og traumatiserede mennesker vil kunne søge om dispensation med henvisning til Handicapkonventionen, men det vil en person med kort skolegang i hjemlandet ikke kunne. Der nævnes dispensationsmuligheder, hvis den manglende skolegang og/eller erhvervserfaring skyldes ansøgers køn eller religion, men ikke hvis det skyldes dårlig økonomi eller forældrenes holdning – og reglerne vil således i praksis ramme ansøgerne vilkårligt.

Danskuddannelse 3 (PD3) er for elever som har en længere uddannelse fra hjemlandet og ofte taler flere sprog allerede. Det er ikke eleven selv, der vælger hvilken af de tre uddannelser, man går på – og man går ikke videre fra DU1 til DU2, men tager endelig eksamen fra DU1. Nogle elever formår dog at skifte fra DU1 til DU2 undervejs, eller tager efterfølgende dansk på VUC for at blive bedre. Man kan mod egenbetaling fortsætte på DU efter fuldført DU1, men det er ikke mange der gør det.

Tal for 2016: Cirka 15% går på DU1, ca. 50% på DU2 og ca. 35% på DU3.

Man kan efter DU tage andre danskprøver på fx VUC, som ligger på niveau med DU3, men det er stadig ikke praktisk muligt for dem, der har svagest skolebaggrund fra hjemlandet eller har indlæringsvanskeligheder af forskellige grunde.

Samtlige krav rammer kvinder fra ikke-vestlige lande hårdere end andre, idet disse kvinder generelt har kortere skolegang og mindre arbejds erfaring end mænd.

Omkostningerne ved at kontrollere oplysninger og dokumenter fra ansøgers hjemland bliver meget høje, og processen bliver meget tidskrævende. I forvejen er ventetiden på familiesammenføring alt for lang (har i nogle sager været helt oppe på 2 år for flygtninge), og udgør en stor belastning for familierne, både økonomisk og følelsesmæssigt. Dette forslag går i den helt forkerte retning, og vil sandsynligvis også medføre højere gebyrer.

Nyt besøgskrav

Kravet om mindst ét visumbesøg i Danmark udgør, som lovforslaget selv gør opmærksom på, en særlig forhindring for ansøgere fra lande i visumgruppe 5 (p.t. Afghanistan, Eritrea, Irak, Pakistan, Somalia og Syrien). På trods af forsikringerne om, at der kan gives visum, såfremt den herboende har en ekstraordinær tilknytning til Danmark, er der dog ikke desto mindre tale om en forskelsbehandling og højere krav til disse par end til de par, hvor ansøger kommer fra andre lande.

Overførte betingelser for permanent ophold

De nuværende regler har været gældende siden marts 2017 og er så svære at leve op til, at kun 173 personer med flygtningebaggrund klarede det i 2017. RW har tidligere afgivet hørings svar med kritik af disse regler. Man må antage, at en stor del af dem, der tidligere er blevet tildelt permanent opholdstilladelse under daværende regler ikke vil kunne leve op til de nuværende regler. Her er således tale om en form for lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Eksempel:

En 16-årig, som for nylig er ankommet sammen med sine forældre, kan først søge om permanent ophold, når hun fylder 18. Og da hun på det tidspunkt kun har været 2 år i Danmark, skal hun vente 6 år, før hun kan ansøge. Til den tid er hun 25 – og hvis hun har valgt at tage en uddannelse i

stedet for et ufaglært job, opfylder hun ikke kriterierne. Hvis hun på det tidspunkt (som 25-årig) forelsker sig i en mand udenfor Danmark, må hun først sørge for at opfylde kriterierne (bla. 3 ½ års fuldtidsjob), og derefter vente i yderligere 3 år før hun kan få sin mand hertil (så er hun blevet 32). Desuden skal hun skrabe 100.000 kr sammen, skaffe en lejlighed udenfor belastede områder, få sin mand hertil på visumbesøg, og opfylde alle de andre krav...

Skærpet boligkrav

At udelukke folk fra ægtefællesammenføring, fordi de bor i et boligområde, som har en større andel af kriminalitet, arbejdsløshed, eller lavere uddannelse og indkomst end det gennemsnitlige Danmark, er endnu et udtryk for social forskelsbehandling. Den "rigtige" ghettoliste er på 22 områder nu, og den nye liste vil omfatte mange flere.

For det første er der mange, der ikke har økonomisk mulighed for at flytte fra et sådant område, selvom de måtte ønske det. For det andet er der også mange, der har det godt i deres boligområde, selvom der er en vis social slagside.

Mange af de områder, der vil komme på den nye liste, har stærke fællesskaber i form af kvindekлубber, lektiecaféer, fritidsklubber, beboerdemokrati o.l. Der er intet som helst rationelt argument for at afvise familiesammenføringer til disse områder. Forskning viser, at nogle af disse områder faktisk er bedre til at løfte nytilkomne ind på arbejdsmarkedet end almindelige udlejningsejendomme eller parcelhusmiljøer.

Skærpede krav til økonomisk garanti

Argumentet for at indføre kravet om økonomisk sikkerhedsstillelse var i sin tid, at kommunerne skulle være dækket ind, hvis den nytilkomne blev en udgift. Det har imidlertid vist sig at være en helt grundløs bekymring. Foreningen Ægteskab uden Grænser har udarbejdet rapporten "Undersøgelse af kommuners anvendelse af bankgaranti v. ægtefællesammenføring", hvor de har spurgt de 10 mest folkerige kommuner, og svarene viser, at udgifter til administration af ordningen er fire gange højere end udgiften til de ganske få, som har måttet gøre brug af garantien (gennemsnitligt 1 ud af 300).

Når man nu vil fordoble både beløbet og tidsperioden, er det altså endnu en af dette lovforslags urimelige barrierer for par, der ikke er så heldige at have en høj uddannelse og en høj indtægt. 100.000 kr er et stort beløb, og for mange vil det være en reel forhindring.

Skærpet danskkrav til ansøger

Dette krav er ikke urimeligt, og de færreste vil have problemer med at leve op til det. Det er en fordel, at den nyankomne lærer dansk hurtigst muligt efter ankomsten, så længe kravene er mulige at imødekomme. Vi mener dog, at al danskundervisning fortsat skulle være gratis for at sikre adgangen og styrke incitamentet.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

c/o Trampolinhuset
Thoravej 7, 2400 Kbh NV
www.refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk

REFUGEE SWELCOME

REFUGEE.S.DK

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: Abdirahman Mohamud lidle (lidle3@gmail.com), Bayram Yüksel (bayram11@live.dk), Bojana Romic (bojana_romic@yahoo.com), Carol Krogstrup (carolkrogstrup@gmail.com), Desalegn Tufa (2desalegnt@gmail.com), Eline Feldman (elinefeldman@hotmail.com), Laura Gilliam (lagi@dpu.dk), Mahmoud Daoud (M_daoud4@hotmail.com), Mahtab Jalili-Trudslev (m.jalili.uni@gmail.com), Muhsin Türkyilmaz (muhtu@vejle.dk), Nanna Larsen (nbh@siri.dk), Natasha Al-Hariri (natalhariri@gmail.com), Nina Svanborg (nsv@siri.dk), Tiahes Thiaharaja (tiaheswery@gmail.com), Turan Savas (turan.savas@fredericia.dk), Yasar Cakmak (Yasar.Cakmak@glostrup.dk)
Fra: Rådet for Etniske Minoriteter (rem@siri.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)
E-mailtitel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.) (UIM Id: 391660)
Sendt: 13-04-2018 14:57:34
Bilag: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Hørings svarIntegrationskrav.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,

Vedhæftet fremsendes høringssvar fra Rådet for Etniske Minoriteter.

Med venlig hilsen

Mette Søndergaard

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter

Tlf. 72 14 24 00

E-mail: rem@siri.dk

Web: www.rem.dk

Besøgsadresse:

Philip de Langes Palæ

Strandgade 25 C

1401 København K

Postadresse:

Njalsgade 72 A

2300 København S

RÅDET FOR ETNISKE MINORITETER



Visit us on
Facebook

Fra: Shari Boateng [mailto:SBT@uim.dk]

Sendt: 16. marts 2018 15:20

Til: A-AKKR - hovedpostkasse; Advokatrådet; Akademikerne; Amnesty Nu; Amnesty International; Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation; Ankestyrelsen; Bedsteforældre for Asyl; Kristian Bak; Boligselskabernes Landsforening; Bygge-, Anlægs- og Trækartellet; Børnerådet; Børne- og Kulturchefforeningen; Børns Vilkår; info@cfbu.dk; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; kontakt@cphbusiness.dk; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Lejerforeninger; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Danmarks Skibsmæglerforening; hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Forfatterforening; Dansk Forlæggerforening; Dansk Kunstnerråd; dl@danskladbrug.dk; Dansk Missionsråd; pen@pen.dk; Dansk Psykiatrisk Selskab; Dansk Psykolog Forening; Dansk Socialrådgiverforening; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; Danske Advokater; Danske Dagblades Forening; Danske Dramatikeres Forbund; bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk; lederne@danskeerhvervsskoler.dk; info@danskelejere.dk; Danske Havne; Danske Regioner; Danske Skønliterære Forfattere; Danske Studerendes Fællesråd; Danske Udlejere; Danske Universiteter; Datatilsynet; formand@dedanskesprogcentre.dk; Den Almindelige Danske Lægeforening; Den Danske Dommerforening; Den Danske Europabevægelse; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; Det Centrale Handikapråd; Det Danske Akademi; Det Kriminalpræventive Råd; Dansk Industri; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; Ejendomsforeningen Danmark; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; infodea@tradium.dk; ts@tietgen.dk; eamv@eamv.dk; University College Nordjylland; easj@easj.dk; easv@easv.dk; neg@ibc.dk; info@akademiaarhus.dk; Finansrådet; Finanssektorens Arbejdsgiverforening; Flygtningenævnet;

Folkehøjskolernes Forening; sekretariat@fld.nu; Foreningen af Offentlige Anklagere; sjaelland@statsforvaltning.dk; Statsforvaltningen; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; hnorrung@gmail.com; birgittewaarst@mail.dk; Advokat Synnøve Falk-Rønne; info@bjornsholm.dk; FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd; riomfr@fo.stm.dk; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; hts@hts.dk; HK/Danmark; jurko@hk.dk; hhe@law.au.dk; kontor@ffd.dk; Håndværksrådet; ICORN; Indvandrermedicinsk klinik; Indvandreradgivningen; Leif Randeris; Institut for Menneskerettigheder; International Community; jt@internationalcommunity.dk; info@ices.dk; iomcopenhagen@iom.int; Journalistforbundet; Kirkernes Integrationstjeneste; hhl@kit-danmark.dk; KL - Kommunernes Landsforening; knud@vilby.dk; Kristelig Arbejdsgiverforening; pol.sekr@krifa.dk; kristoffer.nilsson@dkdm.dk; ks@kunst.dk; KVINFO; wilpfdk@gmail.com; kea@kea.dk; kts@kts.dk; hoering@lf.dk; lbf@lbf.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Landsforeningen "Et barn to forældre"; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); Landsorganisationen LO; lh@lederne.dk; Lejernes Landsorganisation i Danmark; Mellemfolkeligt Samvirke; Niels Brock; osce@oscepa.dk; plumsfond@plumsfond.dk; Politiforbundet; Danske Professionshøjskoler; PROSA - Forbundet for it-professionelle; PRO-Vest; Vestre Landsret; post@oestrelandsret.dk; PTU - Livet efter ulykken; Red Barnet; Reden Stop Kvindehandel; vl@redeninternational.dk; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Retssikkerhedsfonden; Rigspolitiet, Nationalt Udlændinge Center (NUC); direktionssekretariatet@politi.dk; udl.afd@politi.dk; Dansk Røde Kors; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter; Rådet for Socialt Udsatte; info@sala.dk; info@rockwool.com; dui@dui.dk; unicefdk@unicef.dk; duf@duf.dk; info@urk.dk; hh@omep.dk; dds@dds.dk; dsi@handicap.dk; Foreningen Grønlandske Børn; mikkel.thrane@sas.dk; fds@socialchefforeningen.dk; SOS mod Racisme; Sundhedskartellet; Sø- og Handelsretten; Trafikselskabet Movia; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Uddannelsesforbundet; UVM - UVMIPPOST; Udlændingenævnet; UNHCR Regional Representation for Northern Europe; UNCHR (FRANTZ); nordicoffice_allstaff@unwomen.org; Work-live-stay Southern Denmark; chs@worklivestay.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; Ægteskab Uden Grænser; social@aarhus.dk; lsp@internationalcommunity.dk; 3F; Københavns Byret; Retten i Esbjerg; Retten i Glostrup; Retten i Helsingør; Retten i Herning; Retten i Hillerød; Retten i Hjørring; Retten i Holbæk; Retten i Holstebro; Retten i Horsens; Retten i Kolding; Retten i Lyngby; Retten i Nykøbing Falster; Retten i Næstved; Retten i Odense; Retten i Randers; Retten i Roskilde; Retten i Svendborg; Retten i Sønderborg; Retten i Viborg; Retten i Aalborg; Retten i Århus; Retten på Bornholm; Retten på Frederiksberg

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.) (UIM Id: 391660)

Høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed følgende høringsanmodning vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)

Ministeriets j.nr.: 2017-16507.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger **senest fredag den 13. april 2018.**

Med venlig hilsen

Shari Boateng
Overassistent
Forkontoret for Asyl- og Migrationsafdelingen og Familie- og Opholdsafdelingen
Direkte telefon: +45 6198 3456
E-mail: sbt@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 13. april 2018
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: MNS

**Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
(Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter sit svar på ovenstående høring.

Rådet har i sit høringssvar fra 2. februar 2012, da man ændrede 28-års reglen til en 26-årsregel, påpeget, at der er vores erfaring, at herboende indvandrere anvender store summer på advokatbi-stand i forbindelse med sager om ægtefællesammenføring på baggrund af uklare og ugenomsigtige regler om vurdering af tilknytningskravet. Vi foreslog dengang, at tilknytningskravet og 26-årsreglen blev ophævet, og at man i stedet indførte integrationsrettede parametre, hvoraf den herboende ægtefælle skal leve op til mindst ét parameter for at opnå ret til familiesammenføring. Vi foreslog også, at tilknytning til arbejdsmarkedet, skolegang og uddannelse samt opholdstid i Danmark skulle være relevante eksempler på sådanne parametre. Så langt hen ad vejen er Rådet meget positive over for det fremsatte lovforslag, idet det ligger fint i tråd med hvad vi selv tidligere har foreslået.

Det vigtige for os er, at kriterierne er integrationsrettede og relevante, samt realistiske for de pågældende at opfylde. Og her synes vi nok, at barren er sat for højt. At den herboende skal have bestået Prøve i Dansk 3 mener vi er for højt et krav at stille. Særligt, når den er obligatorisk. Samme betænkelighed har vi i forholdt til kravene til ansøgerens uddannelse, selvom kravet her er et af dem, der ikke er obligatorisk.

Det, vi er mest kritiske over for, er det skærpede boligkrav. For det første stiller vi, som regeringen også selv gør på s. 42 i det fremsendte udkast, spørgsmålstejn ved, hvorvidt det skærpede boligkrav er integrationsrettet og relevant. Man skriver direkte, at der er undersøgelser, hvis resultater taler imod at indføre den ordning, man vil indføre.

Efter Rådets mening bør de øvrige kriterier stå alene, og beboere i udsatte boligområder have samme retsstilling som andre. En beboer i et udsat boligområde bør kunne få familiesammenføring med en udlænding efter de integrationsrelevante kriterier som beskæftigelse, sprog og uddannelse, som foreslås i det fremsendte lovforslag. På den måde bliver det alt andet lige kun de ressourcestærke beboere, der opnår familiesammenføring i udsatte boligområder, og dermed kan de blive boende i området som de positive rollemodeller de må være. Dette er efter Rådets mening den bedste løsning for alle.

For det andet er det unødvendigt bøvlet, at man ikke ved sagsbehandlingen kan benytte sig af de konsoliderede kriterier, som netop er foreslået af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ifm. lovforslaget om initiativer, der modvirker parallelsamfund. I stedet vil man i Udlændinge- og Integrationsministeriet udarbejde en helt ny "ghettoliste" til brug for sagsbehandlingen. Det bør efter Rådets mening være muligt at anvende samme lister, når vi skal regulere forholdene i de udsatte boligområder.

Vi har ved adskillige lejligheder påpeget, at de nugældende regler for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse er blevet alt for restriktive og indviklede. Dette mener vi selvfølgelig stadigvæk, og særligt i forbindelse med dette lovforslag, når det er en del af endnu et regelsæt, der også uden reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse er for striks efter vores opfattelse.

For så vidt angår det skærpede krav om økonomisk sikkerhedsstillelse skal vi henvise til vores høringssvar af 13. oktober 2017, hvor vi gentog vores grundlæggende modstand mod princippet om økonomisk sikkerhedsstillelse. Efter vores mening burde Danmark som et af verdens rigeste lande støtte op om grundlæggende menneskerettigheder, såsom retten til familieliv. Vi er i Rådet bekymret for, at de samlede omkostninger ved at søge om ægtefællesammenføring er blevet så høje, at retten til familieliv er blevet en rettighed der kun tilfalder de rige. Den økonomiske sikkerhedsstillelse er derved et princip der rammer skævt, i den forstand at mindrebedemidlede indvandrere har svæ-
rere ved at få deres ægtefælder til lande end rige indvandrere. Det skrev vi sidste år. At man nu hæver beløbsgrænsen gør selvfølgelig ikke vores betænkelighed mindre.

Med venlig hilsen



Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Foreningen af Socialchefer i Danmark (fsd@socialchefforeningen.dk)
Titel: Høringssvar fra FSD vedr. reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav m.v.
Sendt: 10-04-2018 15:20:11
Bilag: FSD - Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven - Reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav m.v..docx;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Jeg vedhæfter høringssvar fra FSD vedr. reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav m.v.

--

Med venlig hilsen
Lena Milo

FSD Sekretariatet
Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD)
Tlf.: +45 55 36 27 30
FSD@socialchefforeningen.dk



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt til:

udlaendingeafdeling@uim.dk

skj@uim.dk

Vordingborg

9. april 2018

Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav m.v.)

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD) takker for muligheden for at udarbejde høringsvar til lovforslaget om ændring af udlændingeloven.

Vi hæfter os ved de manglende oplysninger omkring de økonomiske og administrative forpligtelser for kommunerne.

Et obligatorisk krav om en bestået prøve i Dansk 3 for at søge dansk indfødsret, synes at være et hårdt krav. Prøven adskiller sig fra 1+2 ved at være langt mere skrifttung og eksamensrettet, og den vil for en lang række af udlændige være næsten umulig at bestå. Det er en mindre andel af kursisterne på et sprogcenter, som i øvrigt er selvforsørgende og velintegrerede, der går på en uddannelse, som afsluttes med prøve i Dansk 3.

De nyeste lovændringer om klippekort og brugerbetaling for undervisningen, vil også besværliggøre opnåelsen af prøven.

At ansøgeren skal bestå prøve i Dansk 1, vil for de fleste ikke være noget problem, såfremt de har adgang til undervisning inden prøven.

Med venlig hilsen

Helle Linnet

Landsformand

Til: UIM (uim@uim.dk), UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Cc: 'Jette Møller' (jette.moller@yahoo.dk)
Fra: SOS Racisme (sos@sosracisme.dk)
Titel: Høringssvar fra SOS Racisme vedr. ægtefællesammenføring
Sendt: 12-04-2018 23:34:57
Bilag: aegtefaellesammenfoering_hoeringssvar_SOSRacisme.pdf; aegtefaellesammenfoering_hoeringssvar_SOSRacisme.docx;

Til Udlændingeministeriet!

Hermed fremsender SOS Racisme høringssvar på:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.).

Venlig hilsen,

Anne Nielsen, SOS Racisme



SOS Racisme

Nørre Allé 7,
2200 Kbh. N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

København, d. 12. april 2018

Til Udlændingeministeriet,
att. udlaendingeafdeling@uim.dk og skj@uim.dk

Hermed fremsender SOS Racisme hørings svar på:
Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring - nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav mv.)

Vi takker for at have fået lovforslaget sendt til høring!

Ophævelse af tilknytningskravet

Vi synes, det er meget positivt, at man vil skippe tilknytningskravet. Så vidt vi ved, findes det ikke i en lige så stram form i lovgivning om familiesammenføring i andre af de lande, vi normalt sammenligner os med. Vi har altid opfattet tilknytningskravet som uhørt og urimeligt, og som et krav man sjældent har kunnet gøre noget ved, hvorfor de berørte par ofte har været nødt til at bosætte sig i Sverige eller et andet EU-land og arbejde dér en periode, for så senere evt. at søge ophold som vandrende arbejdskraft efter EU-reglerne. Det er en urimelig behandling af et par. I nogle tilfælde er parret dog faldet så godt til i udlandet, at det har valgt at blive dér. Eftersom det især har drejet sig om par, hvor den ene i forvejen ikke var EU-borger og den anden dansk statsborger, har det ofte haft som konsekvens, at parrets børn ikke har haft nogen af bedsteforældrene tæt på, og begge parter typisk ikke har haft familie i nærheden. Det har betydet manglende støtte fra bedsteforældrene både til børnene og til ægteparret. På samme måde har begge parter - og deres eventuelle børn skullet lære et nyt sprog, typisk svensk, inden den tilkommende kunne lære dansk. Så tilknytningskravet i sig selv har haft mange skadevirkninger for familielivet, og for muligheden for at lære dansk hurtigt og for at integrere sig i Danmark, ligesom det ofte har givet megen ekstra spildtid på rejseaktivitet og øgede rejseudgifter, fx hver dag fra det Sydlige Skåne og over broen til København og tilbage igen.

Så for de ægteskaber, som vil kunne opfylde de nye integrationskrav og skærpede boligkrav, vil den nye ordning kunne overflødiggøre en midlertidig - men ofte krævende og usikker - flytning til Sverige eller til et andet EU-land, og langvarig adskillelse af familien.

Mindst et besøg i Danmark:

Vi synes, det er rimeligt nok at kræve, at den udenlandske borger har været i Danmark og set hvordan forholdene er her, inden en evt. ægtefællesammenføring, hvis det kan lade sig gøre. Men her er det et stort problem, at Danmark og andre Schengenlande, nødigt giver visum til borgere i hovedgruppe 5: for tiden Afghanistan, Eritrea, Irak, Pakistan, Somalia og Syrien, som er lande, der - ikke som nævnt i lovudkastet nødvendigvis udgør en risiko for ulovlig indvandring - men som er ramt af krig, borgerkrig og ofte underlagt et hårdtslående diktatur og udsat for forfølgelse. Det medfører naturligvis, at mange borgere bruger deres menneskerettigheder til at søge asyl i et andet land, og at de som hovedregel ikke kan hjemsendes, uden at det overtræder EMRK artikel 3.

Når borgere fra disse lande søger om visum til Danmark, får de automatisk afslag, og først når de har opfyldt alle andre krav undtagen garantistillelsen, kan de igen søge om visum til familiesammenføring.

For disse borgere fra krigsramte lande vil vi foreslå, at man helt udelader kravet om et kærestebesøg.

Beståelse af Danskprøve A1 og A2 inden for kort tid efter bosættelse i Danmark

Vi har tidligere været skeptiske over for kravet om at en udenlandsk partner fra et ikke EU/EØS-land skulle bestå Danskprøve på A1-niveau inden for 6 måneder efter at have fået Folkeregisteradresse i Danmark. Dette krav er nu ledsaget af et krav om at bestå Danskprøve på A2-niveau senest 9 måneder efter at have fået Folkeregisteradresse i Danmark. Ved begge prøver er der mulighed for at tage prøven om inden for 3 måneder, hvis man ikke består, men det koster et nyt gebyr og rejseomkostninger. Begrundelsen for prøverne er, at den udefra kommende ægtefælle skal tilskyndes til at lære dansk tidligt efter at være kommet til Danmark, og hvis udlændingen ikke består prøverne eller får dispensation herfor pga. sygdom etc. kan opholdstilladelsen ophæves.

Da kravet om Danskprøve på A1-niveau blev indført, mente vi, der var for kort tid til at lære dansk, selv om der var tale om et meget basalt niveau. I princippet er det godt at udlændinge lærer dansk i Danmark, men vi finder at det er for drastiske midler at ophæve opholdstilladelsen, hvis man ikke består hhv. A1- og A2-prøverne inden for max. 15 mdr., hvis man regner med to prøvforsøg ved hver prøve. I og med at der ifølge lovforslaget vil være tale om tilbagebetaling af 60.000 kr. af garantistillæsen efter bestået prøve på A2-niveau, må dette være rigeligt incitament. Læring og motivation starter som bekendt med A for anerkendelse, ikke med T for trusler om reelt at splitte familiens enhed. Hvis opholdstilladelsen ophæves, hvordan skal udlændingen i så fald lære dansk uden for Danmark? Det er en formålsløs betingelse at stille for opholdstilladelse i Danmark, og alt for kort tid til at nå niveauet for A2, som jf. prøven på UIM.dk bl.a. kræver god lydopfattelse af udtalen af tal fra telefonnumre og priser.

SOS Racisme foreslår, at man ophæver truslen om at ophæve opholdstilladelsen ved manglende beståelse af de to prøver, subsidiært at man ophæver den i forhold til A2-niveau prøven, og desuden at man giver længere tid til at opnå de nævnte færdigheder. Der er for tiden kun to steder i Danmark, hvor man kan gå op til prøve i Dansk A1 og A2. Der er en masse bureaukrati forbundet med prøver og kontrol, rejseudgifter og gebyrer. Hvis man holder fast i de to prøver, men afskaffer truslen om hjemsendelse, hvis den udenlandske borger ikke består prøven, kunne man måske lade den familiesammenførte partner gå op i begge prøver ved samme lejlighed, fx efter 15 måneder, så kunne man spare prøvegebyr, rejse og den ekstra kontrolomgang. Prøven i Dansk A1 er jo meget kort i sig selv.

§ 9 stk 7

Den væsentligste stramning i lovforslaget er, at man vil indføre lignende krav for familiesammenføring, som for permanent ophold, jf. de 6 pointgivende punkter i det nye § 9 stk 7.

§9, stk 7 nr. 1 gør familiesammenføring med en udenlandsk borger (fra et land uden for EU, EØS, Schweiz) umulig for en **herboende**, der ikke har bestået 9. el. 10. klasses prøven med mindst 02 i dansk, eller Prøve i Dansk 3. Dette krav er obligatorisk, men vil i mange tilfælde ikke kunne opfyldes af borgere, der er kommet til Danmark som unge eller voksne, eller som ikke har haft nemt ved at lære sprog.

§9, stk 7, nr. 2 kan gøre familiesammenføring med en udenlandsk borger umulig, hvis den **herboende** borger ikke har været i fuldtidsbeskæftigelse (mindst 30 timer/uge) i Danmark mindst 5 år forud for ansøgningen.

Dette krav kan fx ikke opfyldes af studerende og af personer, der har været bosiddende i andre lande i længere perioder, eller som har været sygemeldte el. arbejdsløse i længere perioder.

Kravet er desuden skærpet af stramningen i § 9, stk. 12, nr. 6: at borgeren skal have været i fuldtidsbeskæftigelse i mindst 3½ år ud af de sidste 4 år.

§9, stk 7, nr. 3 kan gøre familiesammenføring med en udenlandsk borger umulig, hvis den **herboende** borger ikke har været under uddannelse i Danmark i mindst 6 år, og har taget mindst 1 år på en uddannelse udover grundskolen.

Dette krav kan ikke opfyldes af borgere, der har taget det meste af deres grundskoleuddannelse i et andet land, og er kommet hertil som 11-årige (sv. t. 5. klassetrin), eller som ikke har videreuddannet sig siden grundskolen, fx. personer der er gået direkte i arbejde efter grundskolen og ikke har haft mindst 1 års kontinuerlig videreuddannelse, men siden arbejdet som ufaglært eller som specialarbejder.

§9, stk 7, nr. 4: den **udenlandske borger** har bestået Dansk 1 eller højere prøve i dansk, hvilket svarer til ca. 1,2 års fuldtidsundervisning i dansk; eller engelskprøve på B1-niveau: normalt dagligt engelsk. Danskuddannelse findes først og fremmest i Danmark, og vil normalt have forudsat et ophold af mindst tilsvarende længde, og det er et voldsomt krav at anføre før familiesammenføring af ægtefælle.

§9, stk 7, nr. 5: den **udenlandske borger** har været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse i mindst 3 ud af de sidste 5 år før ansøgningen.

Det er igen et meget voldsomt krav at stille og de omtalte dokumentationskrav virker overdrevne og vil være meget svære at dokumentere i nogle lande, fx i den 3. verden, eller i lande der er ramt af krig. Mange steder kan ansættelser være uden papirer.

§9, stk 7, nr. 6: den **udenlandske borger** har bestået en uddannelse af mindst et års varighed, som mindst er på niveau med 1 år af en videregående uddannelse her i landet eller med en erhvervsuddannelse før ansøgningen.

Normalt vil der eksistere eksamensbeviser i hjemlandet, men det kan tage lang tid at få oversat og vurderet uddannelser fra andre lande i Danmark, eller at få lavet nye beviser, hvis de gamle er blevet væk.

Alle punkterne kan lægge op til **indirekte diskrimination**:

- nr. 1: af borgere med sprogproblemer og kognitive problemer
- nr. 2: af herboende studerende og midlertidigt arbejdsløse og syge, samt af borgere, som ikke har fuldtidsarbejde men arbejder færre timer om ugen, hvilket er meget almindeligt inden for de fleste omsorgsfag og kvindefag.
- nr. 3: af borgere der har været skoletrætte, eller ikke magtet at gennemføre grundskolens sidste år eller klare eksamen i dansk mindst til karakteren 2.
- nr. 4: af udenlandske borgere, der ikke har kunnet få visum til at være i Danmark, eller ikke har kunnet få økonomi til at rejse til Danmark, eller som ikke har haft nemt ved at lære dansk.
- nr. 5: af udenlandske kvinder, som sjældnere er i fuldtidsarbejde i andre lande end Danmark
- Og af udenlandske borgere, der har haft svært ved at få arbejde i hjemlandet, eller borgere, der har levet i lande, som har været ødelagt af krig og borgerkrig, eller lande hvor skriftlige arbejdsaftaler og lønsedler ikke har været normen. Det kan være umuligt at skaffe dokumentation for arbejdets omfang.
- nr. 6: af udenlandske borgere, der ikke har haft råd til et uddannelsesforløb i hjemlandet udover almindelig skolegang, eller som ikke har dokumentation herfor.

Forhøjelse af garantisummen til 100.000 kr. og "Ghetto"-regler

Vi ser ingen grund til forhøjelse af garantisummen. Med de meget store krav, der stilles ved familiesammenføringer, vil de par, der får lov til det, udgøre en stærk ressource, hvis de slår sig ned i et såkaldt "ghetto"-område. Derfor mener vi, at lovforslaget er kontraproduktivt i forhold til at opnå en bedre situation i "Ghettoen".

Konklusion: SOS Racisme kan tilslutte sig, at tilknytningskravet er borttaget, men ikke de øgede krav. Lovforslaget er blevet længere, overdetaljerer og kræver mere kontrol og bureaukrati, hvilket vi er imod.

Venlig hilsen,
Anne Nielsen, Næstformand

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk), Maj-Britt Skjoldan (skj@uim.dk)
Fra: Udlændingenævnet (udln@udln.dk)
Titel: Udlændingenævnets høringssvar af 13. april 2018.
Sendt: 13-04-2018 09:06:03
Bilag: Udlændingenævnets høringssvar af 13. april 2018.pdf;

Vedhæftet er Udlændingenævnets høringssvar af 13. april 2018.

På Udlændingenævnets vegne

Anne Kramer

• Ekspeditionssekretær •

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 6198 3800 • E-mail udln@udln.dk



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail, hvis det er nødvendigt

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotholmsgade 10

1216 København K

Sendt pr. e-mail til udlaendingeafdeling@uim.dk og skj@uim.dk

Dato: 13 APR, 2018
Sagsnr.: 18/054349
Sagsbeh.: STO

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 16. marts 2018 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring – nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskravet, skærpet boligkrav m.v.).

Udlændingenævnet skal i den anledning afgive følgende bemærkninger:

1. Til de almindelige bemærkninger:

1.1. Punkt 2.4.3. (side 33, 8. afsnit)

Udlændingenævnet finder, at afsnittet bør formuleres således:

*Den foreslåede ændring af stk. 12, nr. 2, indebærer, at flere straffelovsovertrædelser, der omfatter forbrydelser i familieforhold, seksualforbrydelser og voldsforbrydelser, fremover vil **kunne** medføre udelukkelse fra at opnå ægtefællesammenføring, hvis den herboende udlænding som følge af overtrædelse af en af de nævnte straffelovsbestemmelser idømmes en ubetinget straf af mindst 60 dages fængsel.*

(Forslag til ændring er fremhævet med fed skrift).

Udlændingenævnet henviser herved til, at Danmarks internationale forpligtelser kan medføre, at betingelsen vil skulle fraviges, jf. også lovforslagets afsnit 2.4.4.1, og at formuleringen derfor efter Udlændingenævnets opfattelse er for absolut, hvis ordet "kunne" ikke tilføjes.

1.2. Punkt 2.5.3. (side 43, sidste afsnit)

Udlændingenævnet finder, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, hvornår en ansøgning skal anses for indgivet. Det kunne f.eks. være, når både ansøgerens og referencens del af ansøgningsskemaet er modtaget i Udlændingestyrelsen, og der er betalt gebyr, jf. udlændingelovens § 9 h, stk. 1, nr. 1, såfremt dette er påkrævet, og ansøgeren har fået optaget biometri, jf. udlændingelovens § 47 b, idet der i praksis kan være flere måneder imellem disse hændelser.

2. Til de specielle bemærkninger:

2.1. § 1, nr. 3 og 4 (side 71, 2. hele afsnit)

Det fremgår af lovforslaget, at det med det nye punktum i udlændingelovens § 9, stk. 6, 4. pkt., fastsættes, at en opholdstilladelse skal *betinges* af, at ansøgeren og den herboende person i tiden, indtil ansøgeren meddeles tidsbegrænset opholdstilladelse, ikke flytter til en bolig omfattet af den gældende bekendtgørelse, der er nævnt i 2. pkt. (Udlændingenævnets fremhævelse).

Udlændingenævnet finder, at denne betingelse udtrykkeligt bør fremgå af den opholdstilladelse, som ansøgeren får fra Udlændingestyrelsen i forbindelse med den første opholdstilladelse og evt. efterfølgende forlængelser. Endvidere bør det i forlængelse heraf overvejes, om ansøgeren skal pålægges en egentlig pligt til at orientere Udlændingestyrelsen om en flytning, således at Udlændingestyrelsen vil skulle overveje, om der er grundlag for at inddrage den meddelte opholdstilladelse som følge af flytningen, jf. forslag til de nye § 19, stk. 1, nr. 8 og nr. 9, i udlændingeloven, når udlændingen giver besked herom.

Udlændingenævnet skal endvidere opfordre til, at det i bemærkningerne til lovforslaget uddybes, hvorledes et "normalt indflytningsforløb" forløber, jf. side 71, 4. hele afsnit, da dette vil være relevant for den kommende praksisfastlæggelse.

2.2. Til § 1, nr. 24 (side 95, 2. afsnit),

Med lovforslaget lægges der op til, jf. den foreslåede § 9, stk. 34, 2. pkt., at udlændingen skal have bestået danskprøve på A2-niveau senest 9 måneder fra tidspunktet for udlændingens tilmelding til folkeregisteret eller, hvis udlændingen allerede har opholdstilladelse her i landet, fra meddelelsen af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1.

Udlændingenævnet skal i den forbindelse pege på, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, hvordan denne frist skal beregnes, dersom udlændingen har fået inddraget sin opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 13, som følge af, at den pågældende ikke har bestået danskprøve på A1-niveau senest 6 måneder fra tidspunktet for udlændingens tilmelding til folkeregisteret eller, hvis udlændingen allerede har opholdstilladelse her i landet, fra meddelelsen af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, jf. udlændingelovens § 9, stk. 30, og den pågældende klager over denne inddragelse til Udlændingenævnet, jf. udlændingelovens § 52 b, stk. 1, nr. 3. Udlændingenævnet melder for tiden en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på syv måneder ud i forbindelse med modtagelse af en klage, og det kan derfor ikke forventes, at udlændingen vil kunne nå at bestå en danskprøve på A2-niveau senest 9 måneder efter meddelelsen af den første opholdstilladelse, hvis klageren får medhold af Udlændingenævnet, når sagsbehandlingstiden over klagen medregnes. Lovbemærkningerne bør således forholde sig til

beregningen af fristen, dersom Udlændingenævnet giver klageren medhold i en klage over en inddragelse.

2.3. Til § 1, nr. 37 (side 105, 1. hele afsnit).

Der henvises til det ovenfor under afsnit 1.2. anførte omkring punkt 2.5.3. om, at ansøgeren og/eller den herboende pålægges en pligt til at orientere Udlændingestyrelsen om en eventuel flytning.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-16507.

Venlig hilsen



Michael Kistrup