



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Erhvervs-, vækst- og Eksportudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 11. maj 2017  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mark Ørberg  
Sagsnr.: 2016-730-1000  
Dok.: 2306241

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 81 til L 41 (hvidvaskloven), som Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg har stillet til justitsministeren den 8. maj 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Nicolai Winther

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 81 til L 41 (hvidvaskloven) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg:**

”Ministeren bedes oplyse, hvor stor en del af de indkomne underretninger, der undergives en egentlig sagsbehandling efter gennemførelse af den elektroniske screening.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der bl.a. har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som bl.a. har oplyst følgende:

**”Ad spørgsmål nr. 81**

Som oplyst i bl.a. besvarelsen af spørgsmål nr. 71 vedrørende lovforslaget har Hvidvasksekretariatet for at være bedre rustet til at håndtere det stigende antal underretninger pr. 1. februar 2017 gennemført en omstrukturering af sekretariatet. I besvarelsen er nærmere beskrevet, hvordan underretningerne sagsbehandles i sekretariatets enkelte enheder.

Hvidvasksekretariatet har fra omstruktureringen den 1. februar 2017 til udgangen af april 2017 modtaget 5.123 underretninger fra bl.a. banker og andre underretningspligtige, hvoraf der ifølge oplysningerne i sekretariatets hvidvaskregister er sket yderligere sagsbehandling af omkring en tredjedel af underretningerne.

Det bemærkes i den forbindelse, at den pågældende tredjedel af underretningerne ikke nødvendigvis er fremfundet ved hjælp af søgelisterne, men at andre omstændigheder også kan medføre, at en underretning udtages til yderligere sagsbehandling. Det bemærkes dog også, at det ikke altid registreres i hvidvaskregisteret, at en underretning har været undergivet yderligere sagsbehandling, hvis denne sagsbehandling ikke har givet grundlag for nærmere vurdering.””