


Skatteministeriet

17. maj 2016
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Forslag til Lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds. (Filpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter, indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 9 af 2. maj 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen har været for, at Danmark hidtil har haft strammere regler for skattefritagelse for danske investeringer i udenlandske selskaber m.m. end dem, der nu foreslås.

Svar

De nuværende regler om beskatning af afkast fra datterselskaber, hvor udbyttebeskatningen ikke skal frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst, har sin oprindelse i lov nr. 540 af 6. juni 2007 (lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre skattelove (CFC-beskatning og indgreb mod kapitalfonde m.v.)). Med denne lov indførtes beskatning af indgående udbytter fra datterselskaber hjemmehørende uden for EU/EØS, som er hjemmehørende i en stat, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.

Ved lov nr. 525 af 12. juni 2009 (lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)) blev beskatning af afkast fra datterselskaber harmoniseret. Avancebeskatningen blev ændret således, at danske moderselskaber blev skattepligtige af gevinster og tab på aktier i datterselskaber, i de situationer hvor der ville være skattepligt af udbytterne.

Begrundelsen for beskatningen af indgående udbytter (og dermed ligeledes for beskatningen af avancer) fra datterselskaber uden for EU/EØS, som er hjemmehørende i en stat, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, kan findes i bemærkningerne til lovforslaget L 213, 2006/07. Følgende fremgik således af de almindelige bemærkninger punkt 2.6:

”Det foreslås, at indgående udbytter til danske moderselskaber fra datterselskaber, der er hjemmehørende uden for EU/EØS i en stat, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, ikke længere skal være skattefrie for modtageren. Dette gælder dog ikke, hvis datterselskabet er omfattet af dansk international sambeskatning eller kan omfattes af reglerne om CFC-beskatning.

Det danske selskab anses i forhold til udbyttereglerne for at være et moderselskab, når det ejer mindst 15 pct. af aktiekapitalen i det udenlandske selskab (10 pct. fra og med kalenderåret 2009).

Det foreslås, at der i stedet skal gives lempelse for de underliggende selskabsskatter. Herved medregnes udbyttet i det danske selskabs indkomst, men der gives fradrag for den skat, som datterselskabet og dets datterselskab måtte have udredet af selskabsskat af den del af indkomsten, der ligger til grund for udbyttet til det danske selskab.

Forslaget skal ses i sammenhæng med, at tærsklen for datterselskaber, der omfattes af CFC-reglerne, ændres til 50 pct. af stemmerettighederne. I det

gældende regelsæt er ejerskabskravet 25 pct. af aktiekapitalen eller 50 pct. af stemmerettighederne. Af samme grund skal forslaget ikke finde anvendelse hvis moderselskabet selv har bestemmende indflydelse.”

Det fremgår således, at beskatningen af datterselskabsafkast skal ses i sammenhæng med de særlige CFC regler, hvorefter moderselskaber i Danmark beskattes af udenlandske datterselskabers mobile indkomst såsom fx finansiel indkomst. Indførelsen af skattepligt af datterselskabsudbytter (og senere af datterselskabsavancer) skulle således ses i sammenhæng med, at man indskrænkede anvendelsesområdet for CFC-beskatningen.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål 8 om, hvorfor det er nødvendigt af hensyn til EU-retten at justere definitionen af datterselskabsaktier.