


Skatteministeriet

30. maj 2016
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 – Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 39 af 26. maj 2016.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26. maj 2016 fra Nordea Invest, jf. L 123 - bilag 24.

Svar

Nordea Invest bemærker, at hvis L 123 vedtages uændret, vil det ramme ca. 60.000 danskere, som er investorer i investeringsforeningen Nordea Invest Portefølje, hvor en central del af produktudbuddet er to unoterede kapitalforeninger. Ifølge Nordea Invest vil udbytteskatten af afståelsessummer nok kunne modregnes i fremtidig lagerbeskatning, men dette vurderes at være forbundet med tunge administrative byrder for investor, ligesom skatten vil medføre en uforholdsmæssig stor forskudsbeskat for den enkelte investor. Alene kapitalforeningerne i Nordea Invest Portefølje har haft indløsninger for ca. 500 mio. kr. i perioden fra den 23. februar til dags dato. Der henvises til, at den nye beskatning er indført med tilbagevirkende kraft. Der er tale om detailinvestorer, der allerede har trukket midler ud, og vil blive ramt af en for dem ukendt skattepligt.

Hvis ikke Nordea Invest kan finde alternative juridiske former, som ikke rammes af L 123, må det forudses, at Nordea Bank Danmark vil søge tilsvarende produkter leveret fra Nordeas fondsselskaber i udlandet. Det skyldes, at L 123 kun rammer danske fonde, mens udenlandske fonde, der markedsføres i Danmark, går fri. Der henstilles derfor til, at Skatteudvalget genovervejer den del af L 123, der vedrører kapitalforeninger, som markedsføres til detailkunder i henhold til markedsføringstilladelse fra Finanstilsynet.

Jeg vil indledningsvist bemærke, at når der er konstateret huller i reglerne vedr. udbyttebeskatning, skal de selvfølgelig lukkes. Det har været nødvendigt at reagere hurtigt for at undgå et utilsigtet mindreprovenu. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er årsagen til, at forslaget helt undtagelsesvist har virkning fra fremsættelsen, at der herved modvirkes en hamstringseffekt.

De gældende regler indebærer, at der som udgangspunkt er udbytteskat ved udlodning fra investeringsinstitutter, ligesom det er tilfældet for udlodninger fra almindelige selskaber. Det er bl.a. hensigten med lovforslaget at beskytte denne udbyttebeskatning. Det er søgt at målrette lovforslaget, således at de investeringsinstitutter, der er undergivet lovmæssigt krav om risikospredning og tilbagekøbspligt, ikke rammes. Dvs. at lovforslaget omfatter de former for investeringsinstitutter, hvor der kan være adgang til systematisk at udnytte den eksisterende mulighed for at omgå udbytteskatten.

I forbindelse med den supplerende eksterne høring af lovforslaget er det af flere blevet påpeget, at danske investorer kan blive udsat for en overbeskatning, i de situationer hvor den danske investor lagerbeskattes. Det kan også gælde for fysiske personer, der investerer direkte i investeringsinstitutter. På den baggrund er der stillet et ændringsforslag til lovforslaget, jf. L 123 – bilag 16, med henblik på at sikre, at der ikke sker en sådan dobbeltbeskatning. Jeg kan supplerende henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 38 af 24. maj 2016, som indeholder en kommentar til en henvendelse fra Fondsmæglerselskabet Investering & Tryghed.