


Skatteministeriet

25. maj 2016
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftssteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 36 af 19. maj 2016.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere præsentationsmaterialet af 19. maj 2016 fra Forsikring & Pension, jf. L 123 - bilag 21

Svar

Det bemærkes, at L 123 – bilag 21 vedrører præsentationsmateriale fra PFA.

PFA mener, at L 123 rammer pensionsopsparerne, og henviser til, at hvis lovforslaget havde været gældende lovgivning i 2015, ville det betyde en ekstra skattebetaling for PFA på omkring 14 mia. kroner.

PFA anerkender, at den løsning, der præsenteres i skatteministerens ændringsforslag af 17. maj 2016, jf. L 123 – bilag 16, som vedrører korrektion af lagerbeskatningen, umiddelbart løser problemet med dobbeltbeskatning. PFA henviser dog til, at hele problemet ikke løses. Det skyldes, at PFA vil have i størrelsesordenen 14 mia. kr. placeret hos SKAT i ca. 18 måneder, hvilket medfører et afkaststab på ca. 700 mio. kr.

PFA foretrækker, at danske livsforsikringselskaber med kapitalforvaltningsinstitutter omfattet af de foreslåede regler kan blive fritaget fra de foreslåede regler. Såfremt dette ikke er muligt, er der ifølge PFA behov for en løsning, der skaber større sikkerhed end de nuværende muligheder i ligningslovens § 16, stk. 2, nr. 6, og selskabsskatteloven § 29 D, stk. 1. Ifølge PFA vil en sådan tilbagesøgningsadgang til dels kunne bruges i sin nuværende form. Livsforsikringselskaber og andre lagerbeskattede selskaber vil – af hensyn til de ellers meget store likviditetsmæssige konsekvenser – være nødsaget til at tilbagesøge skatten løbende. PFA bemærker hertil, at uanset muligheden for løbende tilbagesøgning vil selskaberne opleve en likviditetsbelastning, og at navnlig SKATs sagsbehandlingstid vil spille en ikke uvæsentlig rolle. Desuden ydes der ingen godtgørelse m.v. – mens beløbet omvendt synes at kunne undergå en evt. negativ forrentning efter selskabsskatteloven § 29 D, stk. 2.

Ifølge PFA kan en løsning være en dispensationsadgang fra indeholdelsen af udbytteskatten i de tilfælde, hvor det kan sandsynliggøres, at udbytteskatten klart vil overstige indkomstårets samlede indkomstskat.

PFA's bemærkninger svarer til de bemærkninger, som Forsikring & Pension har afgivet i forbindelse med henvendelse til Folketingets Skatteudvalg den 18. maj 2016, jf. L 123 – bilag 20. Jeg henviser derfor til min besvarelse af spørgsmål nr. 35 af 19. maj 2016.