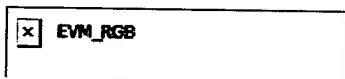


Fra: Sanne Olsen (DEP) [sos@evm.dk]
Sendt: 13. april 2015 10:25
Til: Justitsministeriet
Cc: Natasha Maj Christoffersen (951nch)
Emne: Høringssvar: Høring - 2014-5002-0024 (ændring af revisionsbestemmelse)

Erhvervs- og Vækstministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

'Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet. Se www.erst.dk/konsekvensvurderinger for mere information.'



SANNE OLSEN
Direktørsekretær
Koncercenter

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 16. marts 2015 14:33
Til: info@stofa.dk; regulation@telia.dk; regulation@telenor.dk; samdata@hk.dk; politi@politi.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; formand@retspolitik.dk; prosa@prosa.dk; mail@politiforbundet.dk; pet@pet.dk; lloek@lloek.dk; pt@swlp.dk; info@kmd.dk; info@justitia-int.org; bestyrelsen@it-pol.dk; info@humanrights.dk; ida@ida.dk; hjp001@politi.dk; kake@domstol.dk; ann-louise.hansen@3.dk; lsc@ankl.dk; info@bsa.org; fbr@fbr.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; post@domstolsstyrelsen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; itek@di.dk; dommerforeningen@gmail.com; dt@datatilsynet.dk; mail@danskeadvokater.dk; metal@danskmetal.dk; dj@journalistforbundet.dk; dit@dit.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskenergi.dk; csc-dk@csc.com; info@campingraadet.dk; info@bsa.org; bfe@bfe.dk; post@teleindu.dk; bitbureauet@bitbureauet.dk; abf@abf-rep.dk; amnesty@amnesty.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; horesta@horesta.dk; itb@itb.dk; info@digitalsikkerhed.dk; post@teleindu.dk; tdc@tdc.dk
Emne: Høring - 2014-5002-0024

Se venligst vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

Louise Nielsen
Assistent



Fælles Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8974
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. mail til: jm@jm.dk og nch@jm.dk

J.nr.: 2015-4101-0014-6
Sagsbehandler: Mette Søndergaard
Mail: MESG@domstolsstyrelsen.dk
13. april 2015

Domstolsstyrelsens høringssvar i forhold til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven m.v.

Ved e-mail af 16. marts 2015 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island m.v.

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mette Søndergaard



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Justitsministeriet

Sag: 2014-5002-0024

Høring over Forslag til ændringer i straffeloven, retsplejeloven og andre love
(ændring af revisionsbestemmelse)

Høringsbrev af 16. marts 2015 – med svarfrist senest 13. april 2015.

Besvarelse til: jm@jm.dk og til nch@jm.dk

Retspolitisk Forening noterer sig, lovændringen alene angår en udskydelse af revisionsbestemmelser fra folketingsåret 2014-15 til 2015-16 i de pågældende love.

Den indholdsmæssige baggrund er, at teleudbyderes hidtidige forpligtelse til logning af oplysninger om teletrafik til dels er ophævet/ændret i medfør af en EU-dom fra 2014, der i nogen grad erklærede et EU-direktiv for ugyldigt.

Regeringen/Justitsministeriet foreslår på den baggrund, at revisionsbestemmelsen udskydes et år – i afventning af (evt.) nye EU-regler.

Foreningen har ikke bemærkninger hertil.

København, den 13. april 2015

Bjørn Elmquist
formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og nch@jm.dk

25. marts 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-111-0085
Sagsbehandler
Martin Nybye-Petersen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven m.fl.

Ved e-mail af 16. marts 2015 har Justitsministeriet sendt ovennævnte udkast til Datatilsynet med henblik på at modtage tilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Martin Nybye-Petersen

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr.40A-VL-11-15
Den 31/03-2015

Justitsministeriet har ved brev af 16. marts 2015 (Sagsnummer 2014-5002-0024) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til jm@jm.dk med kopi til nch@jm.dk.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

DATO 8. april 2015

JOURNAL NR.

RA-2015-510-0039

BØDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER:

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

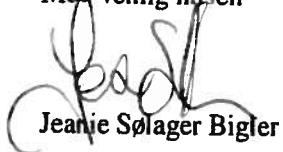
TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 16. marts 2015 (sagsnr. 2014-5002-0024) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jeanie Sølager Bigler

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 8. april 2015 13:35
Til: Justitsministeriet
Cc: Natasha Maj Christoffersen (951nch)
Emne: SV: Høring - 2014-5002-0024

HK Landsklubben Danmarks Domstole har ingen bemærkninger til det foreslåede lovudkast.

Med venlig hilsen
Kate Kengen
Kontorfuldmægtig

Københavns Byret
Domhuset
Nytorv
1450 København K

M +45 2163 9834
D +45 9968 7072
@ kake@domstol.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 16. marts 2015 14:33
Til: info@stofa.dk; regulation@telia.dk; regulation@telenor.dk; samdata@hk.dk; politi@politi.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; formand@retspolitik.dk; prosa@prosa.dk; mail@politiforbundet.dk; pet@pet.dk; lloek@lloek.dk; pt@swlp.dk; info@kmd.dk; info@justitia-int.org; bestyrelsen@it-pol.dk; info@humanrights.dk; ida@ida.dk; hip001@politi.dk; Kate Kengen; ann-louise.hansen@3.dk; lsc@ankl.dk; info@bsa.org; fbr@fbr.dk; evm@evm.dk; 'Domstolsstyrelsen'; hoeringer@dommerfm.dk; itek@di.dk; dommerforeningen@gmail.com; dt@datatilsynet.dk; mail@danskeadvokater.dk; metal@danskmetal.dk; dj@journalistforbundet.dk; dit@dit.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskenergi.dk; csc-dk@csc.com; info@campingraadet.dk; info@bsa.org; bfe@bfe.dk; post@teleindu.dk; bitbureauet@bitbureauet.dk; abf@abf-rep.dk; amnesty@amnesty.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; horesta@horesta.dk; itb@itb.dk; info@digitalsikkerhed.dk; post@teleindu.dk; tdc@tdc.dk
Emne: Høring - 2014-5002-0024

Se venligst vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

Louise Nielsen
Assistent



Fælles Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8974
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet

Odense, den 9. april 2015

Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (ændring af revisionsbestemmelse), Deres sagsnr. 2014-5002-0024

Justitsministeriet har ved e-mail af 16. marts 2015 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: jm@jm.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgern
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk + nch@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

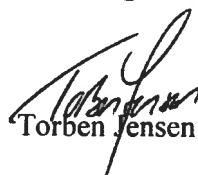
DATO: 24. marts 2015
SAGSNR.: 2015 - 831
ID NR.: 340288

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere mv.

Ved e-mail af 16. marts 2015 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

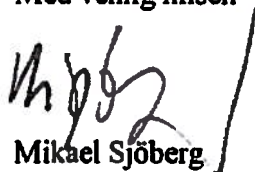
24. marts 2015

Sendt på mail til: jm@jm.dk og nch@jm.dk

Ved mail af 16. marts 2015 (sagsnr. 2014-5002-0024) har Justitsministeriet anmodet Dommerforeningen om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

Østre Landsret
Præsidenten



Den 18 MRS. 2015
J.nr. 40A-ØL-14-15
Init: cr

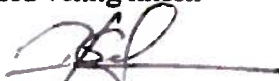
Justitsministeriets
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og nch@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 16. marts 2015 (Sagsnr. 2014-5002-0024) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere i Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Børsbo

Fra: 1 - ERST Høring [hoering@erst.dk]
Sendt: 18. marts 2015 09:28
Til: Justitsministeriet
Cc: Natasha Maj Christoffersen (951nch)
Emne: Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven m.v.* til Sikkerhed og Forebyggelse/AER

Kære JM

Erhvervsstyrelsen har på Høringsportalen fundet følgende høring: "Forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige".

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder Team Effektiv Regulering) anledning til bemærkninger, idet forslaget ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet på nuværende stadie.

Med venlig hilsen

Anna Holtt Langlet

Stud. Jur

ERHVERVSSTYRELSEN

Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 35291204
E-mail: AnnHol@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2015.13

Den 20. marts 2015

Ved en mail af 16. marts 2015 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertredere i Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2014-5002-0024.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Natasha Maj Christoffersen (951nch)

Fra: RFE001@politi.dk
Sendt: 16. april 2015 12:19
Til: Justitsministeriet; Natasha Maj Christoffersen (951nch)
Cc: LMC001@politi.dk
Emne: SV: Høring - 2014-5002-0024

Til Natascha May Christoffersen

Jeg kan meddele på FOANs vegne, at vi ikke har bemærkninger til høringen.

Mvh

Rashid F. Elkott
Bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet
Kampmannsgade 1
1604 København V
tlf 72 68 91 50

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 16. marts 2015 14:33
Til: info@stofa.dk; regulation@telia.dk; regulation@telenor.dk; samdata@hk.dk; politi@politi.dk; RAD FP Sikker; post@retssikkerheds-fonden.dk; formand@retspolitik.dk; prosa@prosa.dk; mail@politiforbundet.dk; pet@pet.dk; llodk@llodk.dk; pt@swlp.dk; info@kmd.dk; info@justitia-int.org; bestyrelsen@it-pol.dk; info@humanrights.dk; ida@ida.dk; Pedersen, Heidi Juhl; kake@domstol.dk; ann-louise.hansen@3.dk; Scharf, Line; info@bsa.org; fbr@fbr.dk; evm@evm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; itek@di.dk; dommerforeningen@gmail.com; dt@datatilsynet.dk; mail@danskeadvokater.dk; metal@danskmetal.dk; dj@journalistforbundet.dk; dit@dit.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; info@danskenergi.dk; csc-dk@csc.com; info@campingraadet.dk; info@bsa.org; bfe@bfe.dk; post@teleindu.dk; bitbureauet@bitbureauet.dk; abf@abf-rep.dk; amnesty@amnesty.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; horesta@horesta.dk; itb@itb.dk; info@digitalsikkerhed.dk; post@teleindu.dk; tdc@tdc.dk
Emne: Høring - 2014-5002-0024

Se venligst vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

Louise Nielsen
Assistent

Fra: Anette Høyrup [ah@fbr.dk]
Sendt: 15. april 2015 14:50
Til: Justitsministeriet
Cc: Pia Saxild
Emne: Forbrugerrådet Tænks bemærkninger til høring - 2014-5002-0024

Til Justitsministeriet

Idet vi beklager forsinkelsen, kan vi oplyse, at Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget om at udskyde revisionen af de danske logningsregler, som vedrører teleselskabers logning af teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold.

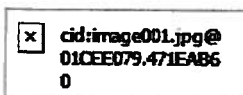
Som det er ministeriet bekendt, har Forbrugerrådet Tænk sammen med en lang række andre organisationer udtrykt vores betænkelighed ved en tilbagevenden til en omfattende logningspligt. Vi hilser det derfor med tilfredshed velkomment, at Justitsministeriet afventer EU-Kommissionens afklaring, som er nødvendig efter EU-domstolen den 8. april 2014 erklærede logningsdirektivet ugyldigt, grundet dets indgreb i borgernes ret til privatliv og beskyttelse af personlige oplysninger.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Anette Høyrup
Seniorjurist

T +45 7741 7738 / M +45 2715 7432 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K



Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 16. marts 2015 14:33

Emne: Høring - 2014-5002-0024

Se venligst vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

Louise Nielsen
Assistent



Fælles Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8974
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Forbrugerrådet Tænk er en uafhængig medlemsorganisation, der arbejder for et Danmark, hvor alle forbrugere kan træffe et trygt valg. Få nyheder, informationer om test, tilbud og gode råd 1-2 gange om ugen. Tilmeld dig vores nyhedsbreve på taenk.dk/nyhedsbrev

Justitsministeriet

jm@jm.dk

nch@jm.dk

WILDERS PLADS 8K

1403 KØBENHAVN K

TELEFON 3269 8888

DIREKTE 3269 8905

MOBIL 3269 8905

MAF@HUMANRIGHTS.DK

MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/31746/MAF/RFJ

HØRING VEDR. ÆNDRING AF REVISIONSBESTEMMELSE

13. APRIL 2015

Justitsministeriet har ved e-mail af 16. marts 2015 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovoertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Med lovforslaget ændres revisionsbestemmelsen vedrørende retsplejelovens § 786, stk. 4 om logning af oplysninger om teletrafik, således at revisionen af bestemmelsen udsættes til folketingsåret 2015-16.

EU-Domstolen erklærede ved dom af 8. april 2014 EU's logningsdirektiv for ugyldigt. Forslaget om udsættelse skyldes således, at det på nuværende tidspunkt er uvist om Kommissionen vil fremsætte forslag om nye EU-regler på området.

Det fremgår af høringsmaterialet, at der i forbindelse med en revision af de danske logningsregler så vidt muligt vil blive taget stilling til, om der er behov for at registrere og opbevare flere typer af data.

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udsættelsen af revisionen.

Set i lyset af EU dommen vedrørende logningsdirektiver finder Institut for Menneskerettigheder dog, at der i en fremtidig revision ligeledes bør tages stilling til proportionaliteten og nødvendigheden af de gældende regler. Institut for Menneskerettigheder, Datatilsynet og flere andre har i tidligere høringer påpeget, at det ikke syntes

sandsynliggjort, at logningspligten var et nødvendigt og proportionalt tiltag i et demokratisk samfund.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der i forbindelse med revisionen af retsplejelovens § 786, stk. 4, tillige gennemføres en evaluering og analyse af logningsreglernes overensstemmelse med EMRK artikel 8. Evalueringen bør blandt andet vurdere muligheden for at styrke de retssikkerhedsmæssige garantier og herunder sikre, at logningen sker i mindst muligt omfang og i kortest muligt tidsrum.

Der henvises til sagsnr. 2014-5002-0024.

Med venlig hilsen

Martin Ryding Rosenkilde



TELE
INDUSTRIEN

teleselskabernes
branchesamarbejde

30. marts 2015

Justitsministeriet

Bemærkninger til 'Udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)' af 13. marts 2015 ('Forslaget')

Teleindustrien har hermed følgende bemærkninger til høring over 'Forslaget', der udskyder revision af gældende logningsbestemmelser fra 2014-15 til 2015-16.

Baggrund:

Teleindustrien har i dialog med såvel politiet som Justitsministeriet i forbindelse med den bebudede revision af logningsbestemmelserne påpeget, at:

- EU Domstolens afgørelse 8. april 2014, der underkendte det tidligere gældende logningsdirektiv, indebærer, at der på EU niveau må forventes vedtaget harmoniserede retningslinjer, der afspejler Domstolens afgørelse. Således har Kommissionen indikeret, at en offentlig høring kan forventes i løbet af 2015. Det vil sige, at uanset der ikke foreligger en tidsplan for udkast til revision af direktivet, er det givet, at Kommissionen principielt vil tilstræbe en harmonisering af logningsregler for at fremme det indre digitale marked
- De nugældende danske logningsregler imødekommer, med justeringen af 19. juni 2014, behovet fra myndighedernes side for at opfylde det efterforskningsmæssige formål med logning specielt med hensyn til muligheder for indsamling af teledata afvejet over for borgernes krav om sikring af privatliv og de byrder, der pålægges internetudbydere. Teleindustrien har i den forbindelse noteret bl.a. svar på §20 spørgsmål nr. 363 af 19. marts fra Justitsministeriet, der netop understreger, at tiltag, der er blevet foreslået i forbindelse med den bebudede revision ('sessionslogning'), reelt vil kunne omgås forholdsvis enkelt.

Det ville derfor være uproportionalt at iværksætte en dansk revision uden at afvente en fælles EU-regulering også i henseende til den betydelige ressourcømæssige belastning, det vil påføre internetudbydere og dermed den digitale sektor i Danmark at skulle implementere evt. nye og byrdefulde krav eksempelvis i form af masseovervågning ('sessionslogning'), der så ville blive ændret, når EU fastlægger nye regler. Teleindustrien har noteret, at der ikke fra myndighedernes side er fundet eksempler på at andre lande har bestemmelser, der modsvarer de af politiet i revisionsprocessen foreslåede.

Bemærkninger:

Teleindustrien finder det på denne baggrund positivt, at den bebudede revision af logningsbestemmelserne udsættes.

Teleindustrien er imidlertid forundret over, at den foreslåede udsættelse af revisionen er fastsat til allerede 2015-16, bl.a. set i lyset af at en egentlig revision allerede er udsat 4 gange.


Netop fordi hensynet til afklaring af forholdene vedr. EU-reguleringen anføres som begrundelse for at udsætte revisionen, vil Teleindustrien foreslå, at lovtæksten ændres som følger:

'1. i §8 ændres '2014-15' til: 'en afklaring af EU-regulering i form af vedtaget retsakt foreligger'

Denne ændring modsvarer begrundelsen i Forslagets bemærkninger, og det vil dermed kunne undgås, at logningsbestemmelserne vil skulle gennemløbe endnu en udsættelse med medfølgende usikkerhed for industrien.

Skulle særlige forhold begrunde, at der ikke desto mindre opstår behov for en særskilt dansk tilpasning, vil en sådan revision under alle omstændigheder kunne igangsættes.

Med venlig hilsen



Jakob Willer

Direktør

Teleindustrien



Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K
Fremsendt pr email til: jm@jm.dk med kopi til nch@jm.dk

13. april 2015

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse) Justitsministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige

Hi3G Denmark ApS (Herefter Hi3G) finder det positivt at revisionen af logningsbestemmelsen udsættes. Dog er det Hi3G's vurdering, at revisionen bør udsættes til der er klarhed over hvordan EU reguleringen kommer til at blive udformet, hvorfor der er vores vurdering at udsættelsen bør ske til der i EU foreligger et vedtaget direktiv eller forordning.

Med venlig hilsen

Anne Louise Vogensen
Hi3G Denmark ApS
31200948

Justitsministeriet

att: jm@jm.dk

med kopi til nch@jm.dk

Svar på høring 2014-5002-0024

Ingeniørforeningen takker for mulighed for at svare på høring over "udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse)".

13. april 2015

Ingeniørforeningen finder det som udgangspunkt positivt, at revisionen af logningsbestemmelserne udsættes. Dog finder Ingeniørforeningen det uhensigtsmæssigt, at revisionen blot udskydes til 2015-2016. Det er efter Ingeniørforeningens opfattelse af flere årsager mest fornuftigt at afvente en afklaring af den ventede EU-regulering.

Først og fremmest er der tale om et område, der balancerer mellem at understøtte sikkerheden i det danske samfund bedst muligt og sikre borgernes ret til privatliv, jf. bl.a. EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at argumentet for genindførelse af logningsregler ikke er baseret på terrorbekæmpelse, men på almindelig kriminalitetsefterforskning. Her har politiet allerede i dag efter retsplejelovens bestemmelser en række muligheder for målrettet overvågning og beslaglæggelse.

Derudover lægger Ingeniørforeningen vægt på, at Danmark for at sikre stabilitet og forudsigelighed på området, bør afvente en forventelig afklaring i EU, så krav om logning i Danmark vil være svarende til, hvad man gør i andre EU-lande. Det vil bidrage til en harmonisering af reglerne for at fremme det indre digitale marked og samtidig forhindre, at der skal ske tilretninger af systemer flere gange, hvilket vil være dybt uhensigtsmæssigt og medføre usikkerhed og ressourcospild.

Ingeniørforeningen vil derfor opfordre til, at ordlyden i lovtekstens §8 ændres fra "2014-2015" til "en afklaring af EU-regulering i form af vedtaget retsakt foreligger" og at Danmark tager alle forholdsregler for at sikre, at der ikke indføres logning, der strider mod EU Charteret om Grundlæggende Rettigheder.

Med venlig hilsen

Grit Munk
Chefkonsulent
Politik, Analyse og Presse
Ingeniørforeningen

jm@jm.dk

cc: nch@jm.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (ændring af revisionsbestemmelse)

Justitsministeriet har den 16. marts sendt udkast til ovennævnte lov i høring.

DI ITEK takker for invitationen til at afgive høringssvar.

Formålet med lovforslaget er at ændre revisionsbestemmelsen vedrørende retsplejelovens § 786, stk. 4 om teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold, således at justitsministeren fremsætter forslag om revision af bestemmelsen i folketingsåret 2014-15 frem for 2014-15.

Dermed skriver lovforslaget sig ind i en længere historik. Revisionsbestemmelsen blev indsat i loven vedr. antiterrorpakke I i 2002, hvorefter der skulle fremsættes forslag til revision af retsplejelovens § 786, stk. 4 i 2006. Siden da revisionen blevet udskudt en lang række gange – sidst i 2013 og nu igen i 2015, hvor justitsministeren foreslår, at revisionen skal finde sted i folketingsåret 2015-2016.

DI ITEK har været skeptisk over for de gentagne udskydelser af revisionen, da de efterlod det indtryk, at der i Justitsministeriet var en vis modstand mod at foretage en gennemgribende vurdering af omfanget og virkemåden af logningsbestemmelserne i Danmark.

Det ville ellers have været hensigtsmæssigt at foretage en vurdering af, hvorvidt omfanget af de foretagne registreringer af oplysninger vedr. borgernes tele- og internetkommunikation og omkostningerne forbundet hermed står i rimeligt forhold til udbyttet for politi og efterretningstjenester.

I modsætning til tidligere udskydelser af revisionsbestemmelsen, virker den nuværende udskydelse dog velbegrunderet.

Det skyldes, at EU-Domstolen den 8. april 2014 erklærede logningsdirektivet, som de danske logningsregler i vidt omfang bygger på, for ugyldigt. Det er uvist, hvorvidt og hvornår Kommissionen vil fremlægge nye regler på området.

Derfor vil det være uhensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at lave danske særregler eller -initiativer på logningsområdet.

Dette fremgår da også af bemærkningerne til lovforslaget.

DI ITEK opfatter således dette lovforslag med tilhørende bemærkninger som et tilsagn om, at regeringen ikke vil søge at genindføre de sessionslogninger, der blev afskaffet i kølvandet på EU-dommen 2014.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

itek@di.dk
itek.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogskaj 20
København Ø

At genindføre sessionslogningerne vil ikke alene være dyrt for både telebranchen, i lufthavne, på færger, hoteller, campingpladser og andre steder, der tilbyder netforbindelser til deres kunder. Det vil også være dansk enegang på et tidspunkt, hvor resten af EU venter på en opfølgning på EU-dommen.

DI ITEK stiller sig gerne til rådighed for uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Christian Hannibal
chefkonsulent, DI ITEK

København d. 2015-04-13

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af straffeloven m.m. (udskydelse af revision)

Justitsministeriets Sikkerheds- og Forebyggelseskontor har udsendt udkast til lovforslag hvis formål er, at udskyde revisionsklausulen vedrørende retsplejelovens §786, stk. 4, om teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold. Reglerne herom er fastsat i den såkaldte logningsbekendtgørelse, der trådte i kraft d. 15. september 2007. Såfremt forslaget vedtages, vil det medføre, at retsplejelovens bestemmelse om registrering og opbevaring af teletrafik først kræves evalueret et år senere.

PROSA – Forbundet af It-professionelle er blevet inviteret til at udtale sig om lovforslaget og PROSA har med stor interesse læst bemærkningerne til lovforslaget. PROSA skal hermed sige tak for muligheden for at blive hørt og få indflydelse på det endelige lovforslag, og i det følgende vil jeg redegøre for PROSAs opfattelse af forslaget.

Jeg vedlægger det høringssvar PROSA afgav d. 16. marts 2010 om forslaget om ophævelse af revisionsbestemmelsen. Heraf fremgår det, at PROSA mener, at selve logningen i det hele taget er problematisk og derfor var (og er) vores klare opfattelse, at loven naturligvis bør revideres. Det er således positivt, at ophævelsen af revisionsbestemmelsen ikke blev gennemført, men det er fortsat problematisk at loven endnu ikke er blevet revideret.

PROSA vil anbefale, at hele lovkomplekset omkring terrorisme m.m. revideres snarest muligt med fokus på nytteværdien kontra de risici, der er forbundet med en så omfattende registrering af danskernes brug af teletjenester. Endvidere anbefaler PROSA, at der frem til en revision er gennemført, sker en suspension af logningen, frem til det tidspunkt hvor konsekvenserne af loven er tilstrækkeligt belyst.

Til støtte for evalueringen af nytteværdien anbefaler PROSA, at man indsamler data om effekten af logningen. Det kan f.eks. være:

- a. Antallet af anvendelser af logningsdirektivet
- b. Antallet af anvendelser (jvnf. a), som er blevet brugt som bevis i retssager
- c. Antallet af retssager, hvor anvendelserne er blevet brugt (jvnf. b)
- d. Antallet af retssager (jvnf. c), der er ført til fængselsdom
- e. Antallet af domme (jvnf. d) omregnet til fængselspersonår
- f. Antallet af registreringer per anvendelse (jvnf. a)

Siden høringen i 2010 har EU-Domstolen fastslået, at logningsdirektivet ikke var i overensstemmelse med EU's charter om de grundlæggende rettigheder. Derfor mener PROSA, at en revision haster endnu mere.

Det er anslået, at der i 2013 er gemt 3.8 billioner dataposter, hvilket svarer til knap 1 mio. registrerede og gemte poster om hver eneste dansker. Det er mere end 40 gange så mange registreringer som man havde forventet da loven trådte i kraft. Et læk af disse dataposter kan være yderst kompromitterende for en borger.

DR's 21 Søndag viste 2015-03-15 ¹ et uskyldigt eksempel, hvor en journalist går hen til komplet fremmede og konfronterede dem med offentligt tilgængelige oplysninger. Borgerne var tydeligvis utrygge ved dette.

At et læk ikke er urealistisk så vi i 2014 med Se&Hør skandalen, hvor en medarbejder mod bestikkelse gav uvedkommende oplysninger om borgere. PROSA forudser også, at et læk kan ske uforvarende. CSC's systemer var i 2013 ikke sikkerhedsopdaterede, og det gav mulighed for at en svensker kunne bryde ind i systemerne og få adgang til bl.a. flere millioner danskeres CPR-numre. Når campingpladser og andre uden sikkerhedsmæssig specialisering skal opbevare logningsdata, er det ikke urealistisk, at et sådant misbrug allerede sker, men at det blot endnu ikke er opdaget.

PROSA kan derfor ikke anbefale at ophæve §8 om en kommende revision af loven, men vil istedet anbefale, at hele lovkomplekset omkring terrorisme m.m. revideres snarest muligt.

Venlig hilsen

Niels Bertelsen
Formand for PROSA

¹<https://www.dr.dk/tv/se/21-soendag/21-soendag-2015-03-15#!/>

København d. 16. marts 2010

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af straffeloven m.m. (ophævelse af revisionsbestemmelse)

Justitsministeriets lovafdeling har udsendt udkast til lovforslag hvis formål er, at ophæve revisionsklausulen vedrørende retsplejelovens §786, stk. 4, om teleudbyderes registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik til brug for efterforskning og retsforfølgning af strafbare forhold. Reglerne herom er fastsat i den såkaldte logningsbekendtgørelse, der trådte i kraft d. 15. september 2007. Såfremt forslaget vedtages, vil det medføre, at retsplejelovens bestemmelse om registrering og opbevaring af teletrafik gøres permanent, og at den tilhørende logningsbekendtgørelse fortsætter uændret.

PROSA – Forbundet af It-professionelle er blevet inviteret til at udtale sig om lovforslaget og PROSA har med stor interesse læst bemærkningerne til lovforslaget. PROSA skal hermed sige tak for muligheden for at blive hørt og få indflydelse på det endelige lovforslag, og i det følgende vil jeg redegøre for PROSAs opfattelse af forslaget.

Ud fra bemærkningerne til lovforslaget kan det konstateres, at der i høj grad er lagt vægt på, hvilke fordele forskellige myndigheder (i teorien) har ved, at den nuværende lovgivning fortsættes uændret. Efter PROSAs opfattelse, er der dog en række tungtvejende grunde til, også at se nærmere på de ulemper, der følger af loven.

Rigsadvokaten fremfører på baggrund af udtalelser fra politikredsene og statsadvokaturerne, ”at oplysninger om teletrafik, som registreres og opbevares efter bestemmelsen i retsplejelovens § 786, stk. 4, i en række tilfælde har haft væsentlig og i nogle tilfælde afgørende betydning for såvel efterforskning som retsforfølgning i alvorlige straffesager. Det drejer sig bl.a. om sager vedrørende terror, organiseret kriminalitet, drab, hjemmerøverier og grov økonomisk kriminalitet.” (3.2).

PROSA mener, at det er vigtigt, at bemærkningerne til lovforslaget forholder sig til hvad det var for en anvendelse, der var intentionen, da arbejdet med logning af alle telefonsamtaler, e-mails og borgernes brug af Internettet blev påbegyndt. Det er PROSAs opfattelse, at der er sket et skred i grundlaget for logningen og at der i dag logges data ud fra et langt bredere grundlag end oprindeligt tiltænkt. Udvidelsen af grundlaget for, hvornår myndighederne kan bruge logget data er ikke blevet drøftet nærmere, og PROSA skal derfor opfordre til, at bemærkningerne til lovforslaget også kommer til at indeholde en redegørelse for, hvorfor det har været nødvendigt at udvide det oprindelige grundlag for logningen, som jo var bekæmpelse af terrorisme, og ikke som i dag, hvor brugen af logget data er udvidet til også at omfatte organiseret kriminalitet, personfarlig kriminalitet m.m.

PROSA undrer sig i øvrigt over, hvad ordet ”bl.a.” i citatet fra Rigsadvokaten dækker over. Det er anslået, at der i 2008 er gemt ca. 450 mia. dataposter, hvilket svare til 82.000 registrerede og gemte poster om hver eneste dansker. Det er mere end 5 gange så mange registreringer som man havde forventet da loven trådte i kraft. Bemærkningerne til lovforslaget savner en forklaring på hvad det er for andre typer aktiviteter politikredsene og statsadvokaturerne har benyttet den loggede teletrafik til at overvåge. PROSA efterlyser nærmere information, både om de fremhævede forhold, hvor brugen af logget teletrafik har haft væsentlig og i nogle tilfælde afgørende betydning for såvel

efterforskning som retsforfølgning. Men PROSA ønsker også at få en beskrivelse af de tilfælde, hvor logget teletrafik har været benyttet, uden at det har haft en umiddelbar effekt for såvel efterforskning som retsforfølgning. I denne sammenhæng er det også af interesse at få belyst, om f.eks. PET bruger de loggede data til at overvåge personer eller organisationers lovlige aktiviteter. Det fremgår af PET-kommissionens rapport fra 2009, at bl.a. PROSA som organisation har været overvåget og at anonymiserede medlemmer af PROSA har været overvåget, og det vil være hensigtsmæssigt, hvis bemærkningerne også kommer til at omfatte en redegørelse for, om andre lovlige aktiviteter overvåges ved brug af logget materiale.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget har forslaget ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for hverken erhvervslivet, det offentlige eller for borgerne. Det er for så vidt korrekt, at det at fjerne revisionsbestemmelsen ikke har nogen økonomiske eller administrative konsekvenser, men det at videreføre lovgivningen om logning indebærer både økonomiske og administrative konsekvenser. Teleselskaberne har selv anslået udviklingsomkostningerne til 200 mio. kroner og at det yderligere medfører en årlig driftsomkostning på 50 mio. kroner. Da teleudbydere skal betale driften af logningen, opkræves udgiften gennem kundernes betaling af de øvrige ydelser fra udbydere. Dette rammer særligt de små ikke-professionelle teleudbydere så som hoteller, campingpladser og andels-, ejer- og antenneforeninger med over 100 medlemmer.

PROSA savner også en stillingtagen til det problem der ligger i, at oplysningerne, registreret i henhold til logningsbekendtgørelsen, skal slettes efter 12 mdr. mens bogføringsloven samtidig kræver, at visse af de registrerede telefonoplysninger gemmes i 5 år. Det tyder på, at de valgte løsninger for at opfylde logningsbekendtgørelsens bestemmelser ikke er tænkt sammen med de regnskabsmæssige løsninger, og at der derfor i flere tilfælde sker en omgåelse af logningsbekendtgørelsen for at imødekomme bogføringslovens krav.

PROSA mangler også en belysning af forholdene omkring opbevaringen af de personfølsomme data, som registreres om den enkelte borger. Oplysninger som hvem man har talt i telefon med, hvor man opholdt sig mens man talte i telefon, hvem man sender mails til og hvilke hjemmesider man besøger. Disse utroligt mange data om den enkelte borger opbevares hos mange forskellige operatører og værdien af disse oplysninger kan være meget høj for kriminelle eller andre, som ønsker at drage nytte af de registrerede oplysninger. Det er uklart, om der allerede er sket misbrug med uautoriseret adgang til logget data, men uanset hvad, udgør disse data en risiko for en ny form for kriminalitet, hvor borgernes oplysninger kan misbruges af andre. I værste fald kan et misbrug af logget data være en større fare for borgeren og samfundet end de øvrige kriminelle handlinger som loven rent faktisk formår at forhindre. PROSA savner derfor en redegørelse for hvordan det kan sikres, at der ikke kan ske et misbrug.

PROSA er af den opfattelse, at kriminelle eller terrorister uden større vanskelighed, kan kommunikere over Internettet, uden at denne trafik kan logges eller spores og dermed at data kan benyttes til at forhindre en ulovlig adfærd. Således vil det alene være borgere, som ikke tænker nærmere over deres adfærd, som loven reelt kan have en effekt overfor. PROSA savner derfor en beskrivelse af, hvordan loven kan bruges til at forhindre kriminelle eller terrorister i at gennemføre ulovlige aktiviteter ved hjælp af den eksisterende logning.

PROSA finder derfor, at der er en ubalance i lovforslaget. Loven er i dag rettet mod organiseret kriminalitet og terror, men logningen rammer alle de borgere, som benytter Internettet og telefoni, hvilket stort set er hele den danske befolkning. Den danske befolkning har en grundfæstet ret til det

vi kalder privatlivets fred. Denne ret overskrides med logningsbekendtgørelsen, som nu ønskes permanentgjort. PROSA mener ikke, at det har været muligt at påvise, at de opnåede resultater står i et passende forhold til den negative effekt logning af data har i forhold til den almindelige borgers retssikkerhed gennem retten til privatlivets fred. Ud af de anslåede 450 mia. dataposteringer i 2008 har der været 3.483 indgreb i 2008, hvoraf kun 134 af dem var relateret til nettet. De øvrige indgreb kom hovedsageligt i forbindelse med almindelig telefonaflytning, som politiet i forvejen har haft mulighed for at gennemføre uden denne lov. Den enkelte borgers retssikkerhed dækker både over at myndighederne ikke automatisk har adgang til data om alt hvad en person foretager sig af lovlige handlinger, og det dækker også over en sikring af, at data om borgerne ikke kan misbruges af andre. Det er denne retssikkerhed, som PROSA mener er blevet ofret med denne lov, og at det er sket på bekostning af et magert udbytte i form af data om visse forbrydelser, som det er svært at se, at den omfattende logning har bidraget ret meget til. Derfor virker det også påfaldende, at Rigsadvokaten og Rigspolitiet fuldstændig ureflekteret anfører, at der kan være et behov for både at forlænge den gældende opbevaringsperiode og opbevare flere typer af data.

PROSA anbefaler at der i bemærkningerne til lovforslaget redegøres for de mange usikkerhedspunkter som PROSA har rejst. I modsætning til, hvad der fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, mener PROSA som nævnt ikke, at opretholdelsen af logningsbestemmelserne som lovforslaget lægger op til, er uden økonomiske eller administrative konsekvenser. Ministeriet kunne måske overveje om man for 200 mio. kroner i investering og 50 mio. kroner om året i driftsomkostninger, kan komme tættere på at løse de politiopgaver, der forsøges løst med denne lov.

PROSA mener, at ministeriet bør overveje, om det overhovedet er fornuftigt at fortsætte logningen af teledata om alle danskeres teleforbrug, med den klare viden, at det indebærer en gevaldig risiko for misbrug. Spørgsmålet er ikke om der vil ske et misbrug, men om hvornår det sker og hvor stor skaden bliver. Det bliver bestemt ikke morsomt at stå på mål for loven, hvis almindelige borgere får deres data misbrugt eller offentliggjort ved en fejl, som det jo er sket med andre følsomme personoplysninger tidligere.

Endelig undrer det PROSA, at Justitsministeriet i bemærkningerne til lovforslaget alene har haft fokus på de positive sider af lovforslaget, hvorimod de negative konsekvenser ikke bliver berørt nævneværdigt. PROSA anbefaler derfor, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres opmærksom på, at disse forhold endnu ikke er belyst betryggende, og PROSA kan derfor ikke anbefale at ophæve §8 om en kommende revision af loven.

PROSA vil anbefale, at hele lovkomplekset omkring terrorisme m.m. revideres snarest muligt med fokus på nytteværdien kontra de risici, der er forbundet med en så omfattende registrering af danskernes brug af teletjenester.

Venlig hilsen

Niels Bertelsen
Formand for PROSA

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til jm@jm.dk
med kopi til nch@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Niels Elgaard Larsen
Århusgade 35, 1.
2100 København Ø

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : <http://www.itpol.dk>

Dato : 13. april 2015

Høringsvar vedr. lov om ændring af revisionsbestemmelse om telelogning

Justitsministeriet foreslår at revisionen af de danske logningsregler udskydes for 4. gang, således at revisionen vil finde sted i folketingsåret 2015-16.

Ved de tre tidligere beslutninger om at udskyde revisionen har begrundelsen været, at Justitsministeriet ville vente på EU Kommissionens udspil til revision af logningsdirektivet, som de danske logningsregler dengang var underlagt. Siden den seneste udskydelse blev vedtaget ved lov nr. 635 af 12. juni 2013, er logningsdirektivet som bekendt blevet erklæret ugyldigt af EU-domstolen.

På baggrund af EU-dommen havde IT-Politisk Forening forventet en revision af de danske logningsregler i indeværende folketingsår. Efter EU-dommen har Danmark ingen EU-retlige forpligtelser på logningsområdet, og reglerne i logningsbekendtgørelsen er alene Folketingets ansvar. Det skaber en helt ny situation, som Folketinget bør forholde sig til.

Der er også behov for, at Folketinget forholder sig til, om de danske logningsregler er i overensstemmelse med præmisserne i EU-dommen om logningsdirektivet. Justitsministeriet mener, at det er tilfældet, jf. redegørelsen af 2. juni 2014, men det bør gøre indtryk på Folketinget, at domstole (især forfatningsdomstole) i et antal europæiske lande har underkendt den nationale logningslovgivning.

Justitsministeriets begrundelse for at udskyde revisionen er, at det på nuværende tidspunkt er uvist om - og i givet

fald hvornår - Kommissionen vil fremsætte forslag om nye EU-regler på området.

IT-Politisk Forening undrer sig over denne begrundelse, idet Kommissionen i marts 2015 har givet klart udtryk for, at der ikke planlægges nye fælles EU regler for logning. I stedet vil Kommissionen overlade spørgsmålet til medlemsstaterne. Det fremgår af pressemeddelelsen "EU-Kommission plant keinen neuen Anlauf zur Vorratsdatenspeicherung" den 9. marts 2015 fra Kommissionens tyske repræsentation [1] og udtalelser fra kommissær Dimitris Avramopoulos til Reuters den 12. marts 2015 i artiklen "EU executive plans no new data retention law" [2]. Ifølge IT-Politisk Forenings oplysninger skulle Kommissionen på et JHA rådsmøde den 12. marts 2015 formelt have informeret medlemsstaterne om, at Kommissionen ikke planlægger et nyt logningsdirektiv.

IT-Politisk Forening finder det i øvrigt beklageligt, at nærværende lovforslag fremsættes så sent, at det nærmest ikke vil være muligt for Folketinget at gennemføre en evaluering og revision i indeværende folketingsår, hvis et flertal skulle være uenig i Justitsministerens ønske om udskydelse.

I den resterende del af høringssvaret vil vi kommentere Justitsministeriets bemærkninger om EU-dommens betydning (lovudkastets bemærkningerne afsnit 4.2) og den fremtidige evaluering af de danske logningsregler.

EU-dommen og de danske logningsregler

Præmisserne i dommen fra EU-domstolen om logningsdirektivet kan opdeles i tre punkter, jf. også afsnit 2 i Justitsministeriets redegørelse af 2. juni 2014.

1. Direktivet omfatter alle personer, som gør brug af elektroniske kommunikationstjenester, og de data som kræves lagret er ikke på nogen måde begrænset til et bestemt tidsrum, et bestemt geografisk område og/eller en bestemt personkreds, der på den ene eller anden måde vil kunne være indblandet i grov kriminalitet. Direktivet indeholder heller ikke nogen undtagelse for personer, hvis kommunikation i henhold til nationale retsregler er

omfattet af tavshedspligt (præmis 57-59).

2. Direktivet fastsætter ikke objektive kriterier og begrænsninger for kompetente nationale myndigheders adgang til data (præmis 60-62).
3. Opbevaringsperioden i direktivet er ikke fastsat ud fra objektive kriterier, og der er ikke foretaget nogen sondring mellem de forskellige kategorier af data (præmis 63-64).

For så vidt angår punkt 1, må præmis 57-59 være fuldt gældende for de danske logningsregler, som også omfatter alle personer på alle tidspunkter og alle steder. Ligesom direktivet er den danske logningsbekendtgørelse udtryk for masseovervågning.

Med hensyn til punkt 3, anfører Justitsministeriet i redegørelsen afsnit 3.2.3, at der er objektive kriterier for valget af en opbevaringsperiode på 1 år, og der henvises til punkt 3.1.3.1 i de almindelige bemærkninger til lov nr. 378 af 6. juni 2002. De anførte kriterier for valget af 1 år skelner dog ikke mellem de forskellige kategorier af logningsdata, for eksempel opkaldslistes, lokationsoplysninger og internetoplysninger.

Den primære forskel mellem logningsdirektivet og dansk ret er punkt 2, hvor retsplejeloven fastsætter regler for adgangen til logningsdata i kapitel 71 og 74.

I redegørelsen af 2. juni 2014 siger Justitsministeriet, at henset til, at dommen over logningsdirektivet er baseret på en samlet vurdering af de tre punkter, kan det give anledning til tvivl, hvilken vægt de enkelte led i begrundelsen skal tillægges, og dermed også hvilken betydning dommen i givet fald kan tillægges i forhold til de danske logningsregler. Samlet set finder Justitsministeriet derfor, at der ikke er grund til at antage, at de danske logningsregler skulle være i strid med Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Hertil skal IT-Politisk Forening bemærke, at der findes andre fortolkninger af EU-dommen, som fokuserer på, at dommen direkte udelukker en registrering af alle borgere, på alle tidspunkter og alle steder (blanket data retention), svarende til eksempelvis den danske lognings-

bekendtgørelse. Det gælder for eksempel den juridiske analyse "Data Retention after the Judgement of the Court of Justice of the European Union", af juraprofessorerne Dr. Franziska Boehm og Dr. Mark D. Cole [3].

Efter EU-dommen har der været et antal domsafsigelser i andre europæiske lande, hvor den nationale logningslov er blevet underkendt. Det gælder følgende lande: Østrig, Slovenien, Rumænien, Polen (dog kun delvist), og senest Nederlandene og Bulgarien i marts 2015. I flere af disse lande har den nationale logningslov indeholdt begrænsninger på adgangen til logningsdata, i modsætning til direktivet. Der er retssager undervejs i andre europæiske lande, og før 2014 er nationale logningslove blevet underkendt ved domstole i Bulgarien (2008), Rumænien (2009), Tyskland (2010), samt Cypern og Tjekkiet i 2011.

Justitsministeriet anfører i bemærkningerne afsnit 4.2 til lovudkastet, og i redegørelsen af 2. juni 2014, at den danske lovgivning fastsætter klare og præcise regler om adgangen til logningsdata. Retsplejeloven stiller krav om dommerkendelse, og hovedreglen er, at politiets efterforskning skal angå en forbrydelse med en strafferamme på mindst 6 år.

Der imidlertid en lang række undtagelser fra denne hovedregel om en strafferamme på 6 år, således at lovovertrædelser med væsentligt kortere strafferammer også kan give adgang til logningsdata. I redegørelsen af 2. juni 2014 henvises til, at teleoplysninger i disse tilfælde kan være relevante for politiets efterforskning, og at der typisk er tale om forbrydelser, som begås af en flerhed af personer, som må formodes at have et behov for at kommunikere indbyrdes via elektroniske kommunikationstjenester.

Modsat i Nederlandene, hvor logningsloven for nylig blev underkendt af en domstol, kan efterforskning af cykeltyveri ikke give adgang til logningsdata i Danmark, men cykeltyve arbejder ofte alene uden brug af elektroniske kommunikationstjenester, så der er ikke tale om en reel indskrænkning af politiets adgang. Men andre lovovertrædelser med kortere strafferamme end 6 år vil kunne give adgang til logningsdata i Danmark. Det gælder for eksempel databedrageri (straffeloven § 279 a), hvis

forbrydelsen er begået ved anvendelse af en telekommunikationstjeneste.

Reglerne om adgang til historiske logningsdata følger de almindelige regler om indgreb i meddelelseshemmeligheden i retsplejeloven kapitel 71 og edition i kapitel 74. Disse regler er udtryk for en afvejning mellem borgernes ret til privatliv (og persondatubeskyttelse) på den ene side og hensynet til en effektiv kriminalitetsbekæmpelse på den anden side.

Men der er ret stor forskel på, om denne afvejning vedrører et fremadrettet indgreb i meddelelseshemmeligheden, som kun vedrører en konkret borger under forudgående mistanke, eller om der er tale om en begrænsning i adgangen til logningsdata (historiske teleoplysninger), som skal sikre at indsamling af disse data om alle borgere ("masseovervågning") er nødvendig og proportional, og ikke i strid med Charter om Grundlæggende Rettigheder, artikel 7 og 8 om retten til privatliv og persondatubeskyttelse.

EU-dommen om logningsdirektivet bør som minimum føre til en skærpet vurdering af, om begrænsningerne på adgang til logningsdata er tilstrækkelige til at sikre den fornødne proportionalitet af det indgreb i retten til privatliv, som en obligatorisk vidtgående registrering af oplysninger om alle borgeres telekommunikation og færden i det fysiske rum (via masseoplysningerne) udgør.

Samlet set finder IT-Politisk Forening, at der efter EU-dommen er behov for en grundigere undersøgelse af de danske logningsregler end Justitsministeriets redegørelse af 2. juni 2014. Det kunne for eksempel ske ved at Folketinget anmodede en gruppe udenlandske juridiske eksperter om at udarbejde en vurdering af de danske logningsregler og deres overensstemmelse med Charter om Grundlæggende Rettigheder (retten til privatliv og persondatubeskyttelse).

Den fremtidige evaluering af de danske logningsregler

I afsnit 5 i lovforslagets bemærkninger skriver Justitsministeriet, at evalueringen foreslås gennemført i

folketingsåret 2015-16, og at der i den forbindelse vil blive taget stilling til, om der er behov for at registrere og opbevare flere typer data.

IT-Politisk Forening finder det bemærkelsesværdigt, at Justitsministeriet, allerede inden evalueringen er foretaget, åbenbart kan udelukke, at der skal registreres færre data, idet bemærkningerne alene nævner flere typer data.

Vi er bekendt med Justitsministeriets arbejde med en ny sessionslogning og den mulige genoptagelse af overvejelserne om personregistrering af taletidskort (omtalt i redegørelsen "Et stærkt værn mod terror" af 19. februar), men da disse udvidelser af logningsforpligtelserne ikke er en del af nærværende lovforslag, har vi ikke kommenteret dem i vores høringsvar.

IT-Politisk Forening er modstander af en logning, der (som den nuværende ordning og de påtænkte udvidelser) omfatter alle borgere, på alle steder, og alle tidspunkter. Det er masseovervågning, som vi hele tiden har været politisk modstander af.

Derudover er det, som nævnt ovenfor, vores og mange andres vurdering, at en logning som omfatter alle borgere, uden nogen forbindelse til grov kriminalitet, ikke er forenelig med præmis 58+59 i EU-dommen. Hvis teleselskaberne skal kunne forpligtes til at gemme oplysninger, som de ikke af egen drift og forretningsmæssige hensyn ville have gemt, skal dette indgrib være målrettet mod konkrete mistænkte personer, eller der skal være tale om oplysninger, som har en direkte sammenhæng til en konkret grov forbrydelse, der er begået. Når forpligtelserne for teleselskaberne omfatter alle personer, og ikke er målrettet mod konkrete hændelser med grov kriminalitet, er det masseovervågning, som efter vores opfattelse ikke er proportional.

I stedet for masseovervågningen med de nuværende logningskrav, vil vi opfordre til, at Justitsministeriet i forbindelse med evalueringen af logningsreglerne undersøger målrettede alternativer til logning. Et alternativ til logning/masseovervågning af alle borgere kunne være hastesikring af data ("quick freeze"), hvor politiet har mulighed for at stoppe den sletning af trafikdata, som

teleselskaberne er forpligtet til at foretage i henhold til e-privacy direktivet 2002/58/EF (i Danmark implementeret ved udbudsbekendtgørelsen, især § 23). Inden data udleveres til politiet skal dette indgreb (hastesikring) selvfølgelig godkendes af domstolene.

En hastesikring af data vil kunne målrettes mod konkrete mistænkte, som fremadrettet kan overvåges i overensstemmelse med retsplejeloven (med godkendelse af en dommer). Hvis der endnu ikke er konkrete mistænkte personer, kan hastesikring ("quick freeze") begrænse datalagringen ("logningen"), så den kun omfatter oplysninger, der har en direkte sammenhæng til den konkrete kriminalitet, som politiet efterforsker. Et eksempel kunne være en adgang til at hastesikre/gemme masteoplysninger om aktive mobiltelefoner i et afgrænset geografisk område, hvis der i dette afgrænsede område er begået en forbrydelse af en sådan grovhed, at der efter retsplejeloven er mulighed for udvidet teleoplysning.

Sammenlignet med logningsbekendtgørelsen i dag, vil der på denne måde blive registreret væsentligt færre oplysninger om borgere som ikke er mistænkt for kriminalitet, og politiet vil ikke være fuldstændigt afskåret fra at bruge teleoplysninger i deres arbejde med at opklare kriminalitet. Hensigten er at sikre, at registreringen af teleoplysninger begrænses til det som er strengt nødvendigt og proportionalt, og ikke bare nyttigt, for politiets arbejde.

Noter

[1] EU-Kommission plant keinen neuen Anlauf zur Vorratsdatenspeicherung, 09.03.2015
http://ec.europa.eu/deutschland/press/pr_releases/13145_de.htm

[2] EU executive plans no new data retention law, Reuters 12.03.2015
<http://www.reuters.com/article/2015/03/12/us-eu-data-telecommunications-idUSKBN0M82CO20150312>

[3] Dr. Franziska Boehm og Dr. Mark D. Cole, "Data Retention after the Judgement of the Court of Justice of the European Union", Münster/Luxembourg, 30. juni 2014.

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret

21. april 2015
Sagsbehandler: jha
J.nr. 2012-1009-5

POLITIOMRÅDET

Nationalt Cyber Crime Center
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 33 14 88 88
Telefax: 45 15 00 06

E-mail: politi@politi.dk
Web: www.politi.dk

Ved brev af 16. marts 2015 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse).

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Der henvises dog til det af Rigspolitiet udarbejdede notat af 10. september 2014 vedrørende politiets brug af oplysninger om tele- og internettrafik, idet det bemærkes, at det fortsat er Rigspolitiets vurdering, at det grundlæggende er helt afgørende for politiets efterforskning at have mulighed for at kunne tilgå oplysning om, hvem der kommunikerer med hvem i hvilket tidsrum, og hvor de pågældende var på det pågældende tidspunkt, hvad enten der kommunikeres via telefoni eller internet, analogt eller digitalt.

Der henvises til Justitsministeriets j. nr. 2014-5002-0024.

Med venlig hilsen

Svend Larsen
politidirektør

