



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

17. marts 2014

Besvarelse af spørgsmål 13 ad L 138 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 10. marts 2014.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. marts 2014 fra Henrik J. Eriksen, Broby, jf. L 138 – bilag 15.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

evm@evm.dk

www.evm.dk

Svar:

Henvendelsen fra Henrik J. Eriksen indeholder en række bemærkninger til stormflodsordningen og forslag til en flerhed af ændringer af ordningen.

Jeg mener grundlæggende, at stormflodsordningen efter det fremlagte lovforslag bygger på fornuftige principper, der sikrer at stormflodsramte får en ordentlig og redelig behandling, så de kan komme på fode igen.

Det skal bemærkes, at det ikke er korrekt, når det anføres, at lovgivningen er af ældre dato. Den gældende stormflodsordning blev vedtaget af et enigt Folketing den 26. maj 2010 ved lov om ændringer i stormflodsloven. Lovændringerne følger anbefalingerne fra det grundige udvalgsarbejde i Stormflodsudvalget, som blev nedsat af den tidligere regering og afsluttede sit arbejde med *Rapport om Revision af Stormflodsordningen* afgivet den 30. november 2009. Rapporten indeholder anbefalinger til, hvordan en fremtidig ordning burde se ud, hvis den skulle leve op til de nødvendige krav.

I forbindelse med arbejdet omkring den nye stormflodsordning studerede og overvejede Stormflodsudvalget udenlandske ordninger, herunder den engelske, hollandske og norske. Ordninger fra lande, som Danmark normalt sammenligner sig med, og som har kyster og vejrtyper som Danmark. Ligeledes blev muligheden for at etablere en egentlig forsikringsordning overvejet. Stormflodsudvalget lavede i den forbindelse en række beregninger og valgte ikke at anbefale denne model, da det blev vurderet, at ingen forsikringsselskaber ville udbyde et produkt, hvor præmiebetalingen, ville udgøre et sted mellem 12.300 og 35.000 kr. (2009-priser og forsikringsniveau), afhængig af den aktuelle risikoprofil.

Med hensyn til spørgsmålet om selvrisiko kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 2 og 8. Som det fremgår heraf, er det ikke nyt, at selvrisikoen ikke er fast, men udgør en procentandel. Det har været tilfældet siden stormflodsordningens indførelse i 1991. Det er derfor ikke korrekt, når det i henvendelsen fremgår, at man i begyndelsen af dette årtusinde

ændrede loven fra at kunne udstede et pålæg til en selvrisko.

Jeg finder i øvrigt, at Stormrådets sammensætning er passende, idet den inddrager alle de faktorer, som er bestemmende for, at stormflodsordningen – og de øvrige ordninger, der hører under rådet – kan administreres på bedste vis. Stormrådet kan, hvis det vurderes at være nødvendigt, inddrage de eksperter, det ønsker og har behov for i den konkrete situation.

Jeg skal derudover bemærke, at en række af forslagene allerede er gældende i dag, herunder at:

- loven gælder for alle typer af bygninger i Danmark,
- erstatning kan nedsættes eller bortfalde, hvis der ikke foretages den nødvendige skadesbegrænsning,
- der gælder regler for taksering af stormflodsskader,
- der kan klages til Stormrådet under iagttagelse af de almindelige habilitetsregler,
- faste genstande uden for bygninger er omfattet af ordningen, med mindre disse har en placering, som er omfattet af negativlisten i lovens § 4, stk. 2, og
- at der kan søges om fritagelse for ejendomsværdiskat, jf. ejendomsskattelovens § 11, stk. 2.