

**Guillouet, Anne**

**Fra:** åå Arbejdstilsynet

**Sendt:** 14. december 2011 13:47

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** {{MST}} VS: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning (1843)

**Vedr. vores sag 20110099491/2**

Til Miljøstyrelsen, Strandgade 29, 1401 København K

Arbejdstilsynet har modtaget lovforslaget til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning i høring. Vi har ikke nogen kommentarer til lovforslaget.

Venlig hilsen



**Susanne Høyer**  
Arbejdstilsynet  
Kontor for Videngrundlag  
Telefon 70121288  
CVR.nr. 21481815

*Denne e-post med evt. bilag kan indeholde fortroligt materiale. Har du modtaget den ved en fejltagelse, så underret venligst Arbejdstilsynet ved en besvarelse af denne e-post, og slet e-posten fra dit system.*

**online.at** **Få overblik over dine sager med Arbejdstilsynet**  
se hvordan på [online.at.dk](http://online.at.dk)



## Guillouet, Anne

---

**Fra:** Dorte Vigsø (DEP) [DVI@evm.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 12:05

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Lotte Dalgaard (EOGS)

**Emne:** VS: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Kære MST

Hermed samlet hørings svar fra Erhvervs- og Vækstministeriet. Vi har følgende bemærkninger:

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

### *Administrative konsekvenser*

CKR bemærker, at Miljøstyrelsen (MST) har fremsendt et lovforslag med en fyldestgørende vurdering af lovens økonomiske konsekvenser, herunder for erhvervslivet. Dette bifaldes fulgt op også i forbindelse med den videre udarbejdelse af bekendtgørelser i forhold til de administrative konsekvenser, som er mindre i forbindelse med nærværende forslag.

På baggrund heraf har CKR ikke fundet anledning til særlige bemærkninger, for så vidt angår en yderligere kvantificering af lovforslagets administrative konsekvenser. CKR vurderer, at der i stedet er basis for at give bemærkninger om de administrative konsekvenser, når de enkelte dele implementeres gennem bekendtgørelsesændringer i løbet af 2012.

For så vidt angår digitaliseringsinitiativerne på miljøgodkendelse og tilsynsområdet, finder CKR det positivt, at MST planlægger en tæt og repræsentativ brugerinddragelse og brugerindflydelse. CKR vurderer, at dette potentielt vil kunne lette både de administrative og oplevede byrder for virksomhederne i forbindelse med overgang til digitale løsninger.

Venlig hilsen

**Dorte Vigsø**

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Tlf: +45 3392 3350  
Tlf. direkte: +45 3395 4675  
E-post: [dvi@evm.dk](mailto:dvi@evm.dk)

---

**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [mailto:[fleel@mst.dk](mailto:fleel@mst.dk)] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljøe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmsport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker

i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmetal.dk; Dansk Miljøteknologi; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; Åå Danske Regioner; CAN@regioner.dk; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; Åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræsråd; Åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; Åå Energistyrelsen; ENVINA; 1 - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); eogs@eogs.dk; eurofins@eurofins.dk; Åå Finansministeriet; Åå Forbrugerrådet; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; "Åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del"; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Henrik Schledermand; Åå Forsvarsministeriet; Åå Frederiksberg Kommune; Åå Friluftsrådet; ferv@ferv.dk; Åå Fødevarøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Greenpeace Danmark; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hts@hts.dk; Håndværksrådet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; Åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; Åå Kirkeministeriet; Åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; Åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; Åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleram@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; Åå Undervisningsministeriet; "Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; Åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; Åå Statsministeriet; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; Åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; Åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; jj@danskmiljoeteknologi.dk; maxgjerrild@lromail.dk; aqua@aqua.dtu.dk; aquacircle@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk

**Cc:** MST - Captiateam

**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>> <<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>> <<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

fleel@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Tlf.: (0045) 7254 4000  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



**Guillouet, Anne****Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]**Sendt:** 30. november 2011 16:25**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Emne:** SV: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt  
Chefsekretær**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [mailto:fleel@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@afalldanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljøe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboudom; dmu@dmsport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; Dansk Arbejdsgiverforening; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmatal.dk; Dansk Miljøteknologi; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; CAN@regioner.dk; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræerråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; "åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del"; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Henrik Schledermand; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; ferv@ferv.dk; åå Fødevarerøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Greenpeace Danmark; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hts@hts.dk; Håndværksrådet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; åå Undervisningsministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; maxgjerrild@lromail.dk; aqua@aqua.dtu.dk; aquacircle@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk

**Cc:** MST - Captiateam

**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgitringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgitringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>> <<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>> <<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

fleel@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



**Guillouet, Anne**

---

**Fra:** BM [Post@autogenbrug.dk]

**Sendt:** 3. januar 2012 13:03

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring j.nr.MST-1214-00007

Vi har fra DAG`s side ingen kommentar til denne

Med venlig hilsen

**Børge Madsen**

Direktør

Dansk AutoGenbrug

Kirkevej 1-3

2630 Taastrup

Tlf.+4535250560, Fax.+4535250566,Mob.+4520438424

Mail:post@autogenbrug.dk, WWW.autogenbrug.dk



## Elbæk Mortensen, Flemming

---

**Fra:** Søren Schmidt Thomsen [SST@danskfjernvarme.dk]

**Sendt:** 20. december 2011 12:05

**Til:** Elbæk Mortensen, Flemming

**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifteringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til

Flemming Elbæk Mortensen, Miljøstyrelsen

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at give høringssvar. Vi har ingen bemærkninger til dette materiale.

God Jul.

Med venlig hilsen

Søren Schmidt Thomsen | Afdelingsleder



Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding

Tel. (+45) 7630 8032 | Mob. (+45) 2946 6864 | Fax: (045) 7552 8962

[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)



Kom med i Danmarks største miljøbevægelse, find os på facebook

**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [<mailto:fleel@mst.dk>] På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); Advokatsamfundet; [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk);

[kontakt@Bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@Bryggeriforeningen.dk); NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [miljoe@tmf.kk.dk](mailto:miljoe@tmf.kk.dk); [keh@co-industri.dk](mailto:keh@co-industri.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk);

DAKOFA Hovedpostkasse; [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk);

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); Danmarks Landboudom; [dmu@dmusport.dk](mailto:dmu@dmusport.dk); Danmarks Naturfredningsforening;

Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik;

[info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); Dansk Akvakultur; [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); Miljøteknisk

Brancheorganisation; [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); Dansk Energi, Hovedpostkasse; [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); Dansk

erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; [info@christmastree.dk](mailto:info@christmastree.dk); Dansk Kennel Klub; [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk);

Dansk Miljøteknologi; [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); Dansk Pelsdyravlerforening; [info@plantevaern.dk](mailto:info@plantevaern.dk); Dansk Skovforening;

[dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [mail@danskadvokater.dk](mailto:mail@danskadvokater.dk);

[bgi@danskehavne.dk](mailto:bgi@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); åå Danske Regioner;

[CAN@regioner.dk](mailto:CAN@regioner.dk); Danske Svineproducenter; [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); åå Datatilsynet;

[dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); Det danske Fjerkræråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); åå Det Økonomiske Råd; [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); Dansk Industri - organisation for er-hvervlivet; DMU; [info@emballageindustrien.dk](mailto:info@emballageindustrien.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [energinet.dk@energinet.dk](mailto:energinet.dk@energinet.dk); åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; [euofins@euofins.dk](mailto:euofins@euofins.dk); åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformationen; [force@force.dk](mailto:force@force.dk); [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [office@biotek.dk](mailto:office@biotek.dk); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); Foeringen Danske Kraftvarmeværker; [info@zincinfo.dk](mailto:info@zincinfo.dk); "åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del"; [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fm@fishmeal.dk](mailto:fm@fishmeal.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [sl@kvl.dk](mailto:sl@kvl.dk); Henrik Schledermann; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; [ferv@ferv.dk](mailto:ferv@ferv.dk); åå Fødevarøkonomisk Institut; [info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); GEUS; [sekretariatet@greennetwork.dk](mailto:sekretariatet@greennetwork.dk); Greenpeace Danmark; [gronne.familier@mail.dk](mailto:gronne.familier@mail.dk); [44gs@hk.dk](mailto:44gs@hk.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [hts@hts.dk](mailto:hts@hts.dk); Håndværksrådet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); åå Justitsministeriet; [kalktegl@mail.dk](mailto:kalktegl@mail.dk); åå Kirkeministeriet; åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; [life@life.ku.dk](mailto:life@life.ku.dk); åå Kulturministeriet; [Claus.Meiner@RKSK.dk](mailto:Claus.Meiner@RKSK.dk); åå Kystdirektoratet; [info@okf.kk.dk](mailto:info@okf.kk.dk); [Hoering@lf.dk](mailto:Hoering@lf.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Landdistrikternes Fællesråd; [gylleramt@gmail.com](mailto:gylleramt@gmail.com); Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); åå Undervisningsministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; [sekretariat@nogu.dk](mailto:sekretariat@nogu.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); RENO-SAM; åå Skatteministeriet; [info@skovdyrkerne.dk](mailto:info@skovdyrkerne.dk); [ks@smaaskov.dk](mailto:ks@smaaskov.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); åå Statsministeriet; [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [info@teknologisk.dk](mailto:info@teknologisk.dk); åå Transportministeriet; [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); åå Udenrigsministeriet; [info@uniscrap.dk](mailto:info@uniscrap.dk); Verdensnaturfonden; [yfl@vfl.dk](mailto:yfl@vfl.dk); Økologisk Landsforening; [evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [jj@danskmiljoeteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoeteknologi.dk); [maxgjerrild@lromail.dk](mailto:maxgjerrild@lromail.dk); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [aquacircle@aquacircle.org](mailto:aquacircle@aquacircle.org); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [info@ref-lab.dk](mailto:info@ref-lab.dk)

Cc: MST - Captiateam

Emne: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgitringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgitringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning. Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>> <<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>> <<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

[fleel@mst.dk](mailto:fleel@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.



**Guillouet, Anne**

---

**Fra:** Niels Lindemark [Niels@plantevaern.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 08:06

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring af lovforslag til implementering af IED, mv. J.nr. MST-1214-00007 og Høring af lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner J.nr. MST 52100-0002

Vi takke for modtagelsen af ovennævnte lovforslag og kan meddele, at vi efter gennemgang af materialet ikke har fundet anledning til kommentarer fra branchens side.

Med venlig hilsen

Niels Lindemark  
Teknisk/videnskabelig chef  
Dansk Planteværn  
Tlf.: 33 78 52 32 (direkte)





Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Erhverv  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Projektleder, cand.jur. Flemming Elbæk Mortensen

2. januar 2012

Pr. e-mail : [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Høring af lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgittringer ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning – j.nr. MST-1214-00007**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang  
konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



**Guillouet, Anne****Fra:** Pia Saxild [PS@fbr.dk]**Sendt:** 1. december 2011 10:02**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Emne:** SV: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Claus Jørgensen  
Miljøpolitisk medarbejder  
Forbrugerrådet

**TÆNK FORBRUGERRÅDET**

Danish Consumer Council  
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [<mailto:fleel@mst.dk>] På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); Advokatsamfundet; [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; [aa@arbejdstilsynet.dk](mailto:aa@arbejdstilsynet.dk); [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); [aa@beredskabsstyrelsen.dk](mailto:aa@beredskabsstyrelsen.dk); [aa@beskaeftigelsesministeriet.dk](mailto:aa@beskaeftigelsesministeriet.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [miljoe@tmf.kk.dk](mailto:miljoe@tmf.kk.dk); [keh@co-industri.dk](mailto:keh@co-industri.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); DAKOFA Hovedpostkasse; [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); Danmarks Landboungdom; [dmu@dmusport.dk](mailto:dmu@dmusport.dk); Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; [aa@danmarksstatistik.dk](mailto:aa@danmarksstatistik.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); Dansk Akvakultur; [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); Miljøteknisk Brancheforening; [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); Dansk Energi, Hovedpostkasse; [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; [info@christmastree.dk](mailto:info@christmastree.dk); Dansk Kennel Klub; [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); Dansk Miljøteknologi; [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); Dansk Pelsdyravlerforening; [info@plantevaern.dk](mailto:info@plantevaern.dk); Dansk Skovforening; [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bgi@danskehavne.dk](mailto:bgi@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); [aa@danke-regioner.dk](mailto:aa@danke-regioner.dk); Danske Svineproducenter; [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [aa@datatilsynet.dk](mailto:aa@datatilsynet.dk); [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); Det danske Fjerkræerråd; [aa@danmarksjordbrugsforskning.dk](mailto:aa@danmarksjordbrugsforskning.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); [aa@detoekonomiskeraad.dk](mailto:aa@detoekonomiskeraad.dk); [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; [info@emballageindustrien.dk](mailto:info@emballageindustrien.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [energinet.dk@energinet.dk](mailto:energinet.dk@energinet.dk); [aa@energistyrelsen.dk](mailto:aa@energistyrelsen.dk); ENVINA; [aa@erhvervsogbyggestyrelsen.dk](mailto:aa@erhvervsogbyggestyrelsen.dk); [aa@erhvervsog-selskabsstyrelsen.dk](mailto:aa@erhvervsog-selskabsstyrelsen.dk); [euofins@euofins.dk](mailto:euofins@euofins.dk); [aa@finansministeriet.dk](mailto:aa@finansministeriet.dk); Forbrugerrådet; [aa@forbrugerinformationen.dk](mailto:aa@forbrugerinformationen.dk); [force@force.dk](mailto:force@force.dk); [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [office@biotek.dk](mailto:office@biotek.dk); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); Foerningen Danske Kraftvarmeverker; [info@zincinfo.dk](mailto:info@zincinfo.dk); "aa@Fredningsnaevnet for Midtjylland, vestlig del"; [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fm@fishmeal.dk](mailto:fm@fishmeal.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [sl@kvl.dk](mailto:sl@kvl.dk); Henrik Schledermand; [aa@forsvarsministeriet.dk](mailto:aa@forsvarsministeriet.dk); [aa@frederiksbergkommune.dk](mailto:aa@frederiksbergkommune.dk); [aa@friluftsradet.dk](mailto:aa@friluftsradet.dk); [ferv@ferv.dk](mailto:ferv@ferv.dk); [aa@foedevareoekonomiskinstitut.dk](mailto:aa@foedevareoekonomiskinstitut.dk); [info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); GEUS; [sekretariatet@greennetwork.dk](mailto:sekretariatet@greennetwork.dk); Greenpeace Danmark; [gronne.familier@mail.dk](mailto:gronne.familier@mail.dk); [44gs@hk.dk](mailto:44gs@hk.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [hts@hts.dk](mailto:hts@hts.dk); Håndværksrådet; [aa@ministerietforsundhedogforebyggelse.dk](mailto:aa@ministerietforsundhedogforebyggelse.dk); Ingeniørforeningen i Danmark; [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); [aa@justitsministeriet.dk](mailto:aa@justitsministeriet.dk); [kalktegl@mail.dk](mailto:kalktegl@mail.dk); [aa@kirkeministeriet.dk](mailto:aa@kirkeministeriet.dk); [aa@kl.dk](mailto:aa@kl.dk); KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; [life@life.ku.dk](mailto:life@life.ku.dk); [aa@kulturministeriet.dk](mailto:aa@kulturministeriet.dk); [Claus.Meiner@RKSK.dk](mailto:Claus.Meiner@RKSK.dk); [aa@kystdirektoratet.dk](mailto:aa@kystdirektoratet.dk); [info@okf.kk.dk](mailto:info@okf.kk.dk); [Hoering@lf.dk](mailto:Hoering@lf.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Landdistrikternes Fællesråd; [gylleamt@gmail.com](mailto:gylleamt@gmail.com); Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [aa@undervisningsministeriet.dk](mailto:aa@undervisningsministeriet.dk); "aa@Ministeriet for Fødevarer, Landbrug

og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; [sekretariat@nogu.dk](mailto:sekretariat@nogu.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); RENO-SAM; Åå Skatteministeriet; [info@skovdyrkerne.dk](mailto:info@skovdyrkerne.dk); [ks@smaaskov.dk](mailto:ks@smaaskov.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); Åå Statsministeriet; [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [info@teknologisk.dk](mailto:info@teknologisk.dk); Åå Transportministeriet; [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); Åå Udenrigsministeriet; [info@uniscrap.dk](mailto:info@uniscrap.dk); Verdensnaturfonden; [vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk); Økologisk Landsforening; [evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [jj@danskmiljoeteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoeteknologi.dk); [maxgjerrild@lromail.dk](mailto:maxgjerrild@lromail.dk); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [aquacircle@aquacircle.org](mailto:aquacircle@aquacircle.org); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [info@ref-lab.dk](mailto:info@ref-lab.dk)

Cc: MST - Captiateam

**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>> <<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>> <<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

[fleel@mst.dk](mailto:fleel@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



FBE Forsvarets Bygnings- og  
Etablissemmentsstjeneste



FORSVARETS BYGNING- OG  
ETABLISSEMENTSTJENESTE

3

FBE FBE-FD

U

09.02.00

2008/001862 - 240500

2011-12-13

(Bedes anført ved henvendelser)

Til:  
Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Eft.  
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr  
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207  
Beredskabsstyrelsen

Emne:  
**Besvarelse af høring af lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelse og tilsynssystem, afgittringer ved ferskvandsdambrug mv.**

Ref.:  
Miljøstyrelsens skrivelse af den 30. november 2011, j.nr. MST-1214-00007.

1. Forsvarets Bygnings- og Etablissemmentsstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse. FBE har følgende bemærkninger:

2. FBE kan oplyse, at myndighederne under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter.

Postadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

EAN: 5798000201286

Besøgsadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80

Telefon  
99 24 11 11  
Gennemvalg:  
9924 1514

Telefax  
33 32 10 29

E-mail og Internet  
[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)

[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail [fbe-hes06@mil.dk](mailto:fbe-hes06@mil.dk)

E.b.

JAN BOLL JESPERSEN  
kontorchef  
Chef for Handelsafdelingen

Intern fordeling:  
FBE-CHHA

**To:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse[MST@MST.DK]  
**From:** Gitte Strøbæk  
**Sent:** Fri 02-12-2011 11:39:09  
**Subject:** SV: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til Flemming Elbæk Mortensen

Vil du sørge for, at HK/Kommunal bliver slettet fra jeres høringslisten. Tak

HK-Kommunals Miljøudvalg 44gs@hk.dk

Med venlig hilsen

Gitte Strøbæk  
Udvalgssekretær



HK/Kommunal - Personalepolitisk Team - Weidekampsgade 8 - Postboks 470 - 0900  
København C  
Direkte tlf.nr. +45 3330 4354 - Mobil +45 2482 0608 - Fax +45 3330 4449  
E-mail [44gs@hk.dk](mailto:44gs@hk.dk) - Hjemmeside [www.hk.dk/kommunal](http://www.hk.dk/kommunal) - [www.hk.dk](http://www.hk.dk)

**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [mailto:fleel@mst.dk] **På vegne af** MST  
Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljøe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmatal.dk; Dansk Miljøteknologi; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk;

Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; CAN@regioner.dk; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foeringen Danske Kraftvarmeværker; info@zincinfo.dk; "åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del"; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Henrik Schledermann; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; ferv@ferv.dk; åå Fødevarerøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Greenpeace Danmark; gronne.familier@mail.dk; Gitte Strøbæk; horesta@horesta.dk; hts@hts.dk; Håndværksrådet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleram@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; åå Undervisningsministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; maxgjerrild@lromail.dk; aqua@aqua.dtu.dk; aquacircle@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk

**Cc:** MST - Captiateam

**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.



Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>>  
<<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>  
<<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

feel@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



## Guillouet, Anne

---

**Fra:** Marie Løvbjerg (KFST) [mal@kfst.dk]

**Sendt:** 7. december 2011 07:51

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Christian Schou (KFST); 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)

**Emne:** Hørings svar: høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning, j. nr. MAT-1214-00007

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke bemærkninger til Miljøstyrelsens høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Med venlig hilsen

**Marie Løvbjerg**

Fuldmægtig/Head of section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5199

E-mail [mal@kfst.dk](mailto:mal@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.*



## Guillouet, Anne

---

**Fra:** Kirkeministeriet [KM@KM.DK]

**Sendt:** 19. december 2011 11:03

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** SV: (LOPH)MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifteringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning

### Til Miljøstyrelsen

Ministeriet for Ligestilling og Kirke har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen  
fuldmægtig, 2. kontor

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.  
Tlf. (+45) 33 92 33 90  
Tlf. direkte (+45) 33 92 39 16  
E-mail: km@km.dk/snp@km.dk

---

**Fra:** "Elbæk Mortensen, Flemming" [mailto:feel@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Sendt:** 30. november 2011 09:18

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljø@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboudom; dmu@dmsport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmetal.dk; Dansk Miljøteknologi; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; CAN@regioner.dk; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræråd; åå Danmarks Jordbrugsforskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; "åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del"; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Henrik Schledermann; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; ferv@ferv.dk; åå Fødevarerøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Greenpeace Danmark; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hts@hts.dk; Håndværksrådet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; Kirkeministeriet; åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet;

info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducenter; lo@lo.dk; Åå Undervisningsministeriet; "Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; Åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; Åå Statsministeriet; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; Åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; Åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; maxgjerrild@lromail.dk; aqua@aqua.dtu.dk; aquacircle@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk

**Cc:** MST - Captiateam

**Emne:** (LOPH)MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf>> <<Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>> <<Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf>>

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**

Projektleder, cand. jur.

Erhverv

Dir.tlf.: (0045) 7254 4241

[fleel@mst.dk](mailto:fleel@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

1401 København K

Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Guillouet, Anne

---

**Fra:** Groving, Torkil  
**Sendt:** 4. januar 2012 11:42  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Elbæk Mortensen, Flemming  
**Cc:** Matzon, Anne Christine; Bergmann, Inger; Nielsen, Jakob Møller  
**Emne:** SV: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til Miljøstyrelsen  
att. Flemming Elbæk Mortensen

For en ordens skyld skal vi meddele, at Naturstyrelsen ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Vi har noteret os, at de økonomiske konsekvenser vil blive nærmere belyst i forbindelse med den senere udmøntning i bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

**Torkil Groving**  
Specialkonsulent  
Vandsektor, byer og klimatilpasning  
Dir.tlf.: (+45) 72 54 49 09  
torkil@nst.dk

**Miljøministeriet**  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 72 54 30 00  
[www.naturstyrelsen.dk](http://www.naturstyrelsen.dk)

---

**Fra:** Elbæk Mortensen, Flemming  
**Sendt:** 30. november 2011 09:46  
**Til:** Aarøe, Karen; Jacobsen, Astrid; Korup, Yvonne; Boeck, Palle; Hermansen, Dorte; Schaarup, Peter H.; Svenningsen, Søren Bukh; Nielsen, Vibeke Vestergaard; Schou, Sune Impgaard; Bergmann, Inger; Groving, Torkil; Matzon, Anne Christine; Ringbæk, Ulla; Okholm, Helle; Kiilerich, Ole; Grube, Anne-Lie; Christensen, Marianne; Christensen, Janni Rose; Sørensen, Mette Lumbye; Nielsen, Jens Heide; Stigel, Line Legarth; Jensen, Lise Wesenberg; Rolskov-Eriksen, Bettina Elisa; Overgaard, Tina Strand; Schmidt, Tina; Malinovsky, Mikael Palme; Krarup, Signe; Andreassen, Helge; Mørkvadsen, Anette; Pedersen, Steen; Larsen, Henrik Søren; Canger, Sonja; Jensen, Hans Erling; Sørensen, Ruth Krogsgaard; Ripka, Marianne; Clausen, Heidi; Hansen, Gudmund Kjær; Kielberg, Lone; Linderoth, Malene; Bjerre Larsen, Thomas  
**Cc:** Nielsen, Karsten Biering; Ringbæk, Ulla  
**Emne:** VS: MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Kære alle

Vedhæftet fremsendes IED-lovforslaget med tilhørende materiale som sendt i høring d.d.

I skal være velkomne til at videredistribuere det, til de, der måtte have interesse i det.

Med venlig hilsen

**Flemming Elbæk Mortensen**  
Fuldmægtig, cand. jur.  
Erhverv  
Dir.tlf.: (0045) 7254 4241  
fleel@mst.dk

**Miljøministeriet**  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29

1401 København K  
Tlf.: (0045) 7254 4000

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Fra:** Elbæk Mortensen, Flemming **På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**  
**Sendt:** 30. november 2011 09:18  
**Til:** '92grp@92grp.dk'; Advokatsamfundet; 'ad@affald danmark.dk'; 'atvmail@atv.dk'; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Åå Arbejdstilsynet; 'ai@asfaltindustrien.dk'; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); Åå Beredskabsstyrelsen; Åå Beskæftigelsesministeriet; 'spt@spt.dk'; 'kontakt@Bryggeriforeningen.dk'; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; 'info@byggesoc.dk'; 'miljoe@tmf.kk.dk'; 'keh@co-industri.dk'; 'cowi@cowi.dk'; DAKOFA Hovedpostkasse; 'info@dakofo.dk'; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; 'dif@dif.dk'; 'post@jaegerne.dk'; Danmarks Landboungdom; 'dmu@dmsport.dk'; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; Åå Danmarks Statistik; 'info@dkvind.dk'; Dansk Akvakultur; 'da@da.dk'; 'post@autogenbrug.dk'; 'dbotf@mail.tele.dk'; Miljøteknisk Brancheorganisation; 'db@byplanlab.dk'; Dansk Energi, Hovedpostkasse; 'debra@energiindustri.dk'; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; 'info@christmastree.dk'; Dansk Kennel Klub; 'metal@danskmetal.dk'; Dansk Miljøteknologi; 'dof@dof.dk'; Dansk Pelsdyravlerforening; 'info@plantevaerm.dk'; Dansk Skovforening; 'dansk.standard@ds.dk'; 'info@danskmodeogtextil.dk'; 'dtl@dtl-dk.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'bgi@danskehavne.dk'; 'info@danskemaritime.dk'; 'post@dmoge.dk'; 'info@mejeri.dk'; Åå Danske Regioner; 'CAN@regioner.dk'; Danske Svineproducenter; 'dtl@dtl-dk.dk'; 'danva@danva.dk'; Åå Datatilsynet; 'dds@skytten.dk'; Det danske Fjerkræåråd; Åå Danmarks Jordbrugsforskning; 'info@ecocouncil.dk'; Åå Det Økonomiske Råd; 'dhi@dhigroup.com'; Dansk Industri – organisation for er-hvervslivet; DMU; 'info@emballageindustrien.dk'; 'eof@eof.dk'; 'energinet.dk@energinet.dk'; Åå Energistyrelsen; ENVINA; Åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; Åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; 'eurofins@eurofins.dk'; Åå Finansministeriet; Åå Forbrugerrådet; Åå Forbrugerinformation; 'force@force.dk'; 'info@biokemi.org'; 'office@biotek.dk'; 'ahd@di.dk'; 'bestyrelsen@broendborer.dk'; 'pc@pcdrill.dk'; Foerningen Danske Kraftvarmeværker; 'info@zincinfo.dk'; Åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; 'frr@frr.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'fm@fishmeal.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'sl@svl.dk'; Henrik Schledermand; Åå Forsvarsministeriet; Åå Frederiksberg Kommune; Åå Friluftsrådet; 'ferv@ferv.dk'; Åå Fødevareøkonomisk Institut; 'info@genvindingsindustrien.dk'; GEUS; 'sekretariatet@greennetwork.dk'; Greenpeace Danmark; 'gronne.familier@mail.dk'; '44gs@hk.dk'; 'horesta@horesta.dk'; 'hts@hts.dk'; Håndværksrådet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ingeniørforeningen i Danmark; 'itd@itd.dk'; Åå Justitsministeriet; 'kalktegl@mail.dk'; Åå Kirkeministeriet; Åå KL; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; 'life@life.ku.dk'; Åå Kulturministeriet; 'Claus.Meiner@RKSK.dk'; Åå Kystdirektoratet; 'info@okf.kk.dk'; 'Hoering@lf.dk'; 'info@lf.dk'; Landdistrikternes Fællesråd; 'gylleramt@gmail.com'; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; 'lo@lo.dk'; Åå Undervisningsministeriet; Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; 'sekretariat@nogu.dk'; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; 'pd@plast.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; RENO-SAM; Åå Skatteministeriet; 'info@skovdyrkerne.dk'; 'ks@smaaskov.dk'; 'sm@sm.dk'; 'sek@stf.dk'; Åå Statsministeriet; 'tekn@tekn.dk'; 'info@teknologisk.dk'; Åå Transportministeriet; 'fivu@fivu.dk'; Åå Udenrigsministeriet; 'info@uniscrap.dk'; Verdensnaturfonden; 'vfl@vfl.dk'; Økologisk Landsforening; 'evm@evm.dk'; 'jj@danskmiljoeteknologi.dk'; 'maxgjerrild@iromail.dk'; 'aqua@aqua.dtu.dk'; 'aquacircle@aquacircle.org'; 'dgc@dgc.dk'; 'fai@fai.dk'; 'info@ref-lab.dk'

**Cc:** MST - Captiateam  
**Emne:** MST-1214-00007 - Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Til rette vedkommende

Med henblik på faglig høring fremsendes lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Herudover fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Det bemærkes, at hørings svar skal være Miljøministeriet i hænde **senest onsdag den 4. januar 2012, kl. 12.00.**

<<Fil: Lovforslag - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v.pdf >> <<Fil: Høringsbrev - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf >> <<Fil: Høringsliste - Industrial Emissions Directive (IED), digitalisering m.v..pdf >>

Med venlig hilsen  
**Flemming Elbæk Mortensen**  
Projektleder, cand. jur.  
Erhverv  
Dir.tlf.: (0045) 7254 4241  
[feel@mst.dk](mailto:feel@mst.dk)

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Dato: 3. januar 2012  
Enhed: Kommunaljura  
Sagsbeh.: DEPJTH  
Sags nr.: 1113667  
Dok nr.: 768745

**Svar på høring vedrørende lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning – Deres j.nr. MST-1214-00007**

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 30. november 2011 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Jon Toivo Hansen



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Anne-Marie Von Benzon [avb@at.dk]

**Sendt:** 3. januar 2012 09:53

**Til:** Christensen, Janni Rose

**Cc:** Eva Jensen; Charlotte Martin; Kristina Seehuusen; Peter Veraae

**Emne:** SV: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Til Miljøstyrelsen

Att. Janni Rose Christensen

Arbejdstilsynet har ingen bemærkninger til forslag om lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet (Implementering af dele af direktivet om industrielle emissioner fra fyringsanlæg på platforme).

Med venlig hilsen

Anne-Marie von Benzon  
Arbejdstilsynet  
Kontor for Tilsyn og Metoder  
Tlf: +4572208977  
[avb@at.dk](mailto:avb@at.dk)



---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljøe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljøteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræerråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeværker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevarøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk;

Info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; kemin@kemin.dk; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramts@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; mbbl@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com

**Cc:** Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars; Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com

**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at hørings svar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest **fredag den 6. januar 2012**.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

Janni Rose Christensen  
AC-Fuldmægtig  
Miljøteknologi  
Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32  
jarch@mst.dk

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
DK - 1401 København K  
Tlf.: (+45) 72 54 40 00  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Julie Winther Larsen [jwl@bm.dk]

**Sendt:** 6. januar 2012 15:02

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** SV: Miljøstyrelsen - Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme (BM ID: 122352)

Kære Miljøstyrelsen,

Beskæftigelsesministeriet har ikke bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Julie Winther Larsen  
Politisk sekretariat

Tlf.: +45 7220 5323

E-mail: [jwl@bm.dk](mailto:jwl@bm.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Sikker e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Hjemmeside: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

The Ministry of Employment  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Secure e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Website: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)



**Christensen, Janni Rose**

---

**Fra:** Dorte Vigsø (DEP) [DVI@evm.dk]

**Sendt:** 6. januar 2012 17:16

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** 'Ioldal@erst.dk'

**Emne:** VS: journalnr. MST-52100-00002 Høringssvar - Lovforslag om ændring af havmiljøloven ifm implementering af IED

**Kære MST,**

**Hermed det samlede høringssvar fra Erhvervs- og Vækst ministeriet ang. Høringssvar – Lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner**

Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. Forslaget skal ses i forlængelse af lovforslag om implementering af IED, jf CKRs og EVMs bemærkninger afgivet til dette 4. januar 2012. Nærværende forslag overfører miljøreguleringen af fyringsanlæg på platforme fra havmiljøloven til miljøbeskyttelsesloven, således at der skabes grundlag for at implementere IED ift store fyringsanlæg på platforme (dvs kapacitet større end 50MW). CKR har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

*Administrative konsekvenser*

Miljøstyrelsens fremsendte lovforslag indeholder vurdering af engangsomkostninger og løbende omkostninger ved at de store fyringsanlæg skal søge om godkendelse. Der vurderes at være under 10 store anlæg. De samlede *omstillingsomkostninger* ved at 10 anlæg skal søge godkendelse vurderes at udgøre ca. 500.000 kr. De løbende årlige *administrative omkostninger* ved rapportering mv vurderes samlet at udgøre ca. 60.000 kr.

CKR har ingen bemærkninger, for så vidt angår en yderligere kvantificering af lovforslagets administrative konsekvenser, men vurderer samtidig, at der er basis for at give bemærkninger om de administrative konsekvenser, når forslag til bekendtgørelsesændringer som følge af lovforslagene vedr implementering af IED kommer i høring.

Venlig hilsen

**Dorte Vigsø**

Økonomi- og Erhvervsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K  
Tlf: +45 3392 3350  
Tlf. direkte: +45 3395 4675  
E-post: [dvi@evm.dk](mailto:dvi@evm.dk)





## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]

**Sendt:** 22. december 2011 11:47

**Til:** Christensen, Janni Rose

**Emne:** SV: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Kære Janni Rose

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljoe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboudom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; Dansk Arbejdsgiverforening; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmatal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræsråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foeringen Danske Kraftvarmeværker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevareøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; kemin@kemin.dk; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSJ.dk; åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducer; lo@lo.dk; mbb@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk;

fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com

**Cc:** Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars;

Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com

**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at høringssvar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest **fredag den 6. januar 2012**.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

**Janni Rose Christensen**

AC-Fuldmægtig

Miljøteknologi

Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32

jarch@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK - 1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Christensen, Janni Rose**

---

**Fra:** BM [Post@autogenbrug.dk]  
**Sendt:** 5. januar 2012 15:50  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Høring MST-52100-00002

Vi har fra DAG's side ingen kommentar til denne

Med venlig hilsen  
**Børge Madsen**  
Direktør

Dansk AutoGenbrug  
Kirkevej 1-3  
2630 Taastrup  
Tlf.+4535250560, Fax.+4535250566,Mob.+4520438424  
Mail:post@autogenbrug.dk, WWW.autogenbrug.dk



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Søren S. Thomsen - Dansk Fjernvarme [sst@danskfjernvarme.dk]

**Sendt:** 3. januar 2012 10:03

**Til:** Christensen, Janni Rose

**Emne:** VS: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Til

Janni Rose Christensen, MST

Dansk Fjernvarme takker for høringsmaterialet. Vi har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Søren Schmidt Thomsen | Afdelingsleder



Merkurvej 7 | DK-6000 Kolding

Tel. (+45) 7630 8032 | Mob. (+45) 2946 6864 | Fax: (045) 7552 8962

[www.danskfjernvarme.dk](http://www.danskfjernvarme.dk)



Kom med i Danmarks største miljøbevægelse, find os på facebook

---

**Fra:** Elna Kjærsgaard [mailto:ek@danskfjernvarme.dk]

**Sendt:** 22. december 2011 07:53

**Til:** Søren Schmidt Thomsen

**Cc:** Karen Marie Nygaard

**Emne:** VS: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); Advokatsamfundet; [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Åå Arbejdstilsynet; [aj@asfaltindustrien.dk](mailto:aj@asfaltindustrien.dk); MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); Åå Beredskabsstyrelsen; Åå Beskæftigelsesministeriet; [biodynamisk-forening@mail.tele.dk](mailto:biodynamisk-forening@mail.tele.dk); [spt@spt.dk](mailto:spt@spt.dk); [kontakt@Bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@Bryggeriforeningen.dk); NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [miljoe@tmf.kk.dk](mailto:miljoe@tmf.kk.dk); [keh@co-industri.dk](mailto:keh@co-industri.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); DAKOFA Hovedpostkasse; [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); Danmarks Landboungdom; [dmu@dmusport.dk](mailto:dmu@dmusport.dk); Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; Åå Danmarks Statistik; [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); Dansk Akvakultur; [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); Miljøteknisk Brancheforening; [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); Dansk Energi, Hovedpostkasse; [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; [info@christmastree.dk](mailto:info@christmastree.dk); Dansk Kennel Klub; [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [jj@danskmiljoteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoteknologi.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); Dansk Pelsdyravlerforening; [info@plantevaern.dk](mailto:info@plantevaern.dk); Dansk Skovforening; [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bgi@danskehavne.dk](mailto:bgi@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); Åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; [dtl@dtl-dk.dk](mailto:dtl@dtl-dk.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); Åå Datatilsynet; [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); Det danske

Fjerkrærd; åå Danmarks JordbrugsForskning; [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); åå Det Økonomiske Råd; [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; DMU; [info@emballageindustrien.dk](mailto:info@emballageindustrien.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [energinet.dk@energinet.dk](mailto:energinet.dk@energinet.dk); åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; [euofins@euofins.dk](mailto:euofins@euofins.dk); åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; [force@force.dk](mailto:force@force.dk); [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [office@biotek.dk](mailto:office@biotek.dk); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [pc@pcdrill.dk](mailto:pc@pcdrill.dk); Foeringen Danske Kraftvarmeværker; [info@zincinfo.dk](mailto:info@zincinfo.dk); åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fm@fishmeal.dk](mailto:fm@fishmeal.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [sl@kvl.dk](mailto:sl@kvl.dk); Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevarerøkonomisk Institut; [info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); GEUS; [sekretariatet@greennetwork.dk](mailto:sekretariatet@greennetwork.dk); [Info.nordic@greenpeace.org](mailto:Info.nordic@greenpeace.org); [gronne.familier@mail.dk](mailto:gronne.familier@mail.dk); [44gs@hk.dk](mailto:44gs@hk.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); åå Justitsministeriet; [kalktegl@mail.dk](mailto:kalktegl@mail.dk); åå Kirkeministeriet; åå KL; [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; [life@life.ku.dk](mailto:life@life.ku.dk); åå Kulturministeriet; [Claus.Meiner@RKSK.dk](mailto:Claus.Meiner@RKSK.dk); åå Kystdirektoratet; [info@okf.kk.dk](mailto:info@okf.kk.dk); [Hoering@lf.dk](mailto:Hoering@lf.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Landdistrikternes Fællesråd; [gylleramt@gmail.com](mailto:gylleramt@gmail.com); Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; [sekretariat@noqu.dk](mailto:sekretariat@noqu.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); RENO-SAM; åå Skatteministeriet; [info@skovdyrkerne.dk](mailto:info@skovdyrkerne.dk); [ks@smaaskov.dk](mailto:ks@smaaskov.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [sek@stf.dk](mailto:sek@stf.dk); åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk); [info@teknologisk.dk](mailto:info@teknologisk.dk); åå Transportministeriet; [fiyu@fiyu.dk](mailto:fiyu@fiyu.dk); åå Udenrigsministeriet; [info@uniscrap.dk](mailto:info@uniscrap.dk); Verdensnaturfonden; [vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk); Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; [evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk); [jj@danskmiljoeteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoeteknologi.dk); Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [jesper@aquacircle.org](mailto:jesper@aquacircle.org); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [info@ref-lab.dk](mailto:info@ref-lab.dk); [danishoperators@maerskoil.com](mailto:danishoperators@maerskoil.com)  
**Cc:** [Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com](mailto:Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com); [lekri@dongenergy.dk](mailto:lekri@dongenergy.dk); Roesen, Lars; [Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com](mailto:Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com); [ole.sidelmann@maerskoil.com](mailto:ole.sidelmann@maerskoil.com)  
**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at hørings svar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest fredag den 6. januar 2012.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

Janni Rose Christensen  
AC-Fuldmægtig  
Miljøteknologi  
Dir.tlf.: (+45) 72 54 43 32  
[jarch@mst.dk](mailto:jarch@mst.dk)

## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Niels Lindemark [Niels@plantevaern.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 08:06

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring af lovforslag til implementering af IED, mv. J.nr. MST-1214-00007 og Høring af lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner J.nr. MST 52100-0002

Vi takke for modtagelsen af ovennævnte lovforslag og kan meddele, at vi efter gennemgang af materialet ikke har fundet anledning til kommentarer fra branchens side.

Med venlig hilsen

Niels Lindemark  
Teknisk/videnskabelig chef  
Dansk Planteværn  
Tlf.: 33 78 52 32 (direkte)





Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Att.: AC-Fuldmægtig Janni Rose Christensen

4. januar 2012

Pr. e-mail : [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Høring af lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med  
implementering af direktivet om industrielle emissioner**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang  
Konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 18  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Christine Landsgaard [cl@datatilsynet.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 13:54

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring vedrørende supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme, j.nr. 2011-112-0502

Ved e-mail af 21. december 2011 har miljøministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til ovennævnte udkast.

Det fremsendte udkast giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christine Landsgaard  
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.: +45 3319 3257

E-post: [cl@datatilsynet.dk](mailto:cl@datatilsynet.dk)

  
**DATATILSYNET**

Borgergade 28

1300 København K

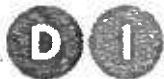
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

Tlf.: +45 33 19 32 00

Fax: +45 33 19 32 18

E-post: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)





Organisation for erhvervslivet

6. januar 2012

molo

Deres sagsnr.: MST-52100-00002

Miljøstyrelsen  
Att.:  
Strandgade 29  
1401 København K

**DI's bidrag til høring af lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner; MST-52100-00002**

DI har modtaget ovenstående lovforslag i høring. DI har ikke umiddelbart nogen kommentarer til dette, men henviser for kommentarer vedrørende den generelle implementering af direktivet om industrielle emissioner til DI's høringssvar af 4. januar 2012 om høring af 'lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgitring ved ferskvandsdambrug og regulering af uorganisk gødning' (MST-1214-0007).

Med venlig hilsen

Morten Løber  
chefkonsulent





FBE | Forsvarets Bygnings- og  
Etablisementstjeneste



**FORSVARETS BYGNING- OG  
ETABLISSEMENTSTJENESTE**

FBE                      FBE-HA                      U  
09.02.00  
2008/001862 - 245445                      2012-01-06  
(Bedes anført ved henvendelser)

Til:  
Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Eft.  
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr  
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207  
Beredskabsstyrelsen  
Søværnets Operative Kommando

Emne:  
**Besvarelse af lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med  
implementering af direktiv om industrielle emissioner.**

Ref:  
Miljøstyrelsens skrivelse af den 21. december 2011, j.nr. MST-52100-00002.

1. Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse. FBE har følgende bemærkninger:

2. FBE kan oplyse, at myndighederne under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter.

Postadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

EAN: 5798000201286

Besøgsadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80

Telefon  
99 24 11 11  
Gennemvalg:  
9924 1514

Telefax  
33 32 10 29

E-mail og Internet  
[fbe@mit.dk](mailto:fbe@mit.dk)

[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail [fbe-hes06@mil.dk](mailto:fbe-hes06@mil.dk)

E.b.

JAN BOLL JESPERSEN  
kontorchef  
Chef for Handelsafdelingen

Intern fordeling:  
FBE-CHHA



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Monica Hansen (KFST) [moh@kfst.dk]

**Sendt:** 2. januar 2012 11:15

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse); Christian Schou (KFST); Jacob Schaumburg-Müller (KFST)

**Emne:** Høringssvar: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Miljøstyrelsens høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrencerådet har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

**Monica Hansen**

Fuldmægtig/Head of Section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4071 5228

E-mail moh@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer vækst og nye muligheder ved at styrke konkurrencen og forbedre samspillet mellem forbrugere og virksomheder.*



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Helle Bjerg Sørensen [hesore@tmf.kk.dk]

**Sendt:** 2. januar 2012 10:19

**Til:** Christensen, Janni Rose

**Cc:** Tony Bech

**Emne:** Kvittering fra Københavns Kommune; Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Til Janni Rose, Miljøstyrelsen

Tak for tilsendte.

Københavns Kommune har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Helle Bjerg Sørensen**  
Biolog  
Vandteam

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Park og Natur

Islands Brygge 37 Vær. 426 B  
Postboks 449  
2300 København S

Telefon +45 3366 5919  
Email [hesore@tmf.kk.dk](mailto:hesore@tmf.kk.dk)  
Web [www.tmf.kk.dk](http://www.tmf.kk.dk)

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; Miljø; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dnu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljøteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræsråd; åå Danmarks Jordbrugsforskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; fr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvl.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevarøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; kemin@kemin.dk; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse;

life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet; Fællespostkasse København Information; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; lo@lo.dk; mbb@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com

**Cc:** Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars; Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com

**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at hørings svar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest **fredag den 6. januar 2012**.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

**Janni Rose Christensen**

AC-Fuldmægtig

Miljøteknologi

Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32

jarch@mst.dk

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK - 1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Dorthe Hald Bergqvist [dhd@kum.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 10:35

**Til:** Christensen, Janni Rose

**Cc:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høringssvar

Til Miljøstyrelsen, att. Janni Rose

Kulturministeriet har ingen bemærkninger til den af Miljøstyrelsen udsendte høring over forslag om ændring af havmiljøloven.

Med venlig hilsen  
Dorthe Hald Bergqvist



Fuldmægtig | 33 92 98 28 | dhd@kum.dk | www.kum.dk

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljøe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmatal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræråd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foeringen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; fr@fr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringopension.dk; sl@kv1.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevarøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; kemin@kemin.dk; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKS.dk; åå

Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; lo@lo.dk; mbbl@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; fivu@fivu.dk; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com  
Cc: Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars; Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com  
**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

**Vedhæftede filer:** lovforslag IED høring.doc; høringsbrev.doc; Høringsliste - total.doc

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at hørings svar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest **fredag den 6. januar 2012**.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

Janni Rose Christensen  
AC-Fukdmægling  
Miljøteknologi  
Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32  
jarch@mst.dk

**Miljøministeriet**  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
DK - 1401 København K  
Tlf.: (+45) 72 54 40 00  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Joan Andersen [jsp@fivu.dk]  
**Sendt:** 3. januar 2012 10:51  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** VS: Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

**Vedhæftede filer:** lovforslag IED høring.doc; høringsbrev.doc; Høringsliste - total.doc

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har ingen bemærkninger til lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme.

Med venlig hilsen

**Joan S.K. Andersen**  
Chefsekretær  
Politik og Koordinering  
Direkte telefon: + 45 7231 8051  
E-mail: [jsp@fivu.dk](mailto:jsp@fivu.dk)

**Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser**  
Bredgade 43  
DK-1260 København K  
[www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]  
**Sendt:** 21. december 2011 17:09  
**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljoe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheorganisation; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljøteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskadvokater.dk; bgj@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræår; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeverker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringopgønsning.dk; sl@kvl.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevareøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; åå Kirkeministeriet; åå KL; kemini@kemini.dk;

Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; mbbl@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; åå Statsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Teknologirådet; info@teknologisk.dk; åå Transportministeriet; D-DEP - enhedspostkasse; åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com

**Cc:** Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars; Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com

**Emne:** Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at hørings svar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest **fredag den 6. januar 2012**.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

Janni Rose Christensen

AC-Fuldmægtig

Miljøteknologi

Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32

jarch@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK - 1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



## Christensen, Janni Rose

---

**Fra:** Kirkeministeriet [KM@KM.DK]  
**Sendt:** 3. januar 2012 11:12  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Christensen, Janni Rose  
**Emne:** SV: (LOPH)Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Til Miljøstyrelsen

Ministeriet for Ligestilling og Kirke har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen  
fuldmægtig, 2. kontor

Ministeriet for Ligestilling og Kirke  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.  
Tlf. (+45) 33 92 33 90  
Tlf. direkte (+45) 33 92 39 16  
E-mail: km@km.dk/snp@km.dk

---

**Fra:** Christensen, Janni Rose [mailto:jarch@mst.dk]

**Sendt:** 21. december 2011 17:09

**Til:** 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; åå Arbejdstilsynet; ai@asfaltindustrien.dk; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); åå Beredskabsstyrelsen; åå Beskæftigelsesministeriet; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; spt@spt.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; NST - Tværgående planlægning postkasse; NST - Vandsektor, byer og klimatilpasning postkasse; info@byggesoc.dk; miljoe@tmf.kk.dk; keh@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; info@dakofo.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Landboungdom; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Foreningen af Vandværker i Danmark; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Statistik; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; Miljøteknisk Brancheforening; db@byplanlab.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; Dansk erhverv; Dansk Fjernvarmeforening; info@christmastree.dk; Dansk Kennel Klub; metal@danskmatal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; dof@dof.dk; Dansk Pelsdyravlerforening; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; dansk.standard@ds.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl-dk.dk; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; åå Danske Regioner; Danske Svineproducenter; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; åå Datatilsynet; dds@skytten.dk; Det danske Fjerkræåd; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@ecocouncil.dk; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; Dansk Industri - organisation for er-hvervlivet; DMU; info@emballageindustrien.dk; eof@eof.dk; energinet.dk@energinet.dk; åå Energistyrelsen; ENVINA; åå Erhvervs- og Byggestyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; eurofins@eurofins.dk; åå Finansministeriet; åå Forbrugerrådet; åå Forbrugerinformation; force@force.dk; info@biokemi.org; office@biotek.dk; ahd@di.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; Foerningen Danske Kraftvarmeværker; info@zincinfo.dk; åå Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fm@fishmeal.dk; fp@forsikringogpension.dk; sl@kvf.dk; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Forsvarsministeriet; åå Frederiksberg Kommune; åå Friluftsrådet; åå Fødevarerøkonomisk Institut; info@genvindingsindustrien.dk; GEUS; sekretariatet@greennetwork.dk; Info.nordic@greenpeace.org;

gronne.familier@mail.dk; 44gs@hk.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; itd@itd.dk; Åå Justitsministeriet; kalktegl@mail.dk; Kirkeministeriet; Åå KL; kemin@kemin.dk; Kommunalteknisk Chefforening; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; life@life.ku.dk; Åå Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSJ.dk; Åå Kystdirektoratet; info@okf.kk.dk; Hoering@if.dk; info@if.dk; Landdistrikternes Fællesråd; gylleramt@gmail.com; Landsforeningen Dansk Fåreavl; Landsforeningen af danske Mælkepro-ducerer; lo@lo.dk; mbbl@mbbl.dk; Åå Undervisningsministeriet; Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; NOAH; pd@plast.dk; mail@realkreditforeningen.dk; RENO-SAM; Åå Skatteministeriet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; Åå Statsministeriet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; Åå Transportministeriet; fiu@fiu.dk; Åå Udenrigsministeriet; info@uniscrap.dk; Verdensnaturfonden; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; evm@evm.dk; jj@danskmiljoeteknologi.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; aqua@aqua.dtu.dk; jesper@aquacircle.org; dgc@dgc.dk; fai@fai.dk; info@ref-lab.dk; danishoperators@maerskoil.com

**Cc:** Lars.Hvejsel.Hansen@maerskoil.com; lekri@dongenergy.dk; Roesen, Lars;

Jette.Johanne.Ostergaard@maerskoil.com; ole.sidelmann@maerskoil.com

**Emne:** (LOPH)Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Den 30. november 2011 sendte Miljøstyrelsen et lovforslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven, husdyrgodkendelsesloven, jordforureningsloven, miljøskadeloven og fiskeriloven i høring. Lovforslaget sigter på at indsætte de nødvendige bestemmelser i de nævnte love til at implementere direktivet om industrielle emissioner (IED).

Miljøstyrelsen sender nu i forlængelse af den ovenfor nævnte høring vedhæftede lovforslag om ændring af havmiljøloven i høring. Lovforslaget om ændring af havmiljøloven skal ses i tæt sammenhæng med og som et supplement til det tidligere udsendte lovforslag.

Formålet med ændringen af havmiljøloven er at skabe det lovmæssige grundlag for at implementere IED for så vidt angår fyringsanlæg på platforme.

Desuden fremsendes høringsbrev og høringsliste.

Bemærk at høringssvar skal være Miljøstyrelsen i hænde senest fredag den 6. januar 2012.

Venlig hilsen

Janni Rose

<<lovforslag IED høring.doc>> <<høringsbrev.doc>> <<Høringsliste - total.doc>>

Janni Rose Christensen

AC-Fuldmægtig

Miljøteknologi

Dir tlf.: (+45) 72 54 43 32

[jarch@mst.dk](mailto:jarch@mst.dk)

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK - 1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00

[www.mst.dk](http://www.mst.dk)

Officielle mails bedes sendt til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

04-01-2012



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Til Miljøstyrelsens hovedpostkasse

c.c. Janni Rose Christensen

Sendt via e.mail.

Tværgående Planlægning

J.nr. 020-00060

Ref. FTH

Den 3. januar 2012

**Vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet  
(Implementering af dele af direktivet om industrielle emissioner fra  
fyringsanlæg på platforme)**

Miljøstyrelsen har med mail af 21. december 2011 fremsendt i høring det ovenfor nævnte forslag til "Lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet".

Naturstyrelsen, Tværgående Planlægning skal hermed meddele ikke at have nogen kommentarer til det fremsendte forslag til lovændring.

Med venlig hilsen

Flemming Thornæs  
Cand. Arch.  
Tværgående Planlægning  
Naturstyrelsen.



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Dato: 6. januar 2012  
Enhed: Kommunaljura  
Sagsbeh.: DEPJTH  
Sags nr.: 1114343  
Dok nr.: 774841

**Svar på høring lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner**

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 21. december 2011 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Jon Toivo Hansen



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29

1401 København K

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 05-01-2012  
SAGSNR.: 2011 - 4767  
ID NR.: 155842

**Høring - lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgifter ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning**

Ved e-mail af 30-11-2011 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Lovforslaget synes at medføre væsentlige ændringer i forhold til det gældende ansvar for jordforurening. Det forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at pålægge en driftsherre (ny ejer, lejer eller andre) ansvaret for at rydde tidligere forurenere forureninger op. Dette gælder både i situationen, hvor den godkendte virksomhed er blevet overdraget til tredjemand og i situationer, hvor virksomheden eksempelvis er gået konkurs eller overtaget til brugelig pant eller på en tvangsauktion af en kreditforening. Advokatsamfundet foreslår derfor, at disse dele af lovforslaget (ændringer/tilføjelser til jordforureningsloven) genovervejes, således at man sikrer, at ny lovgivning harmonerer med eksisterende, og at alle tænkelige scenarier gennemtænkes.

Med venlig hilsen



Torben Jensen





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

[fremsendes alene elektronisk til adressen [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)]

## Høring af lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner m.v. – j.nr. MST-1214-00007

*affald danmark* takker for det fremsendte høringsmateriale. Vi har følgende kommentarer hertil:

### IED

Lovforslaget skal implementere dele af det nye direktiv om industrielle emissioner (IED) i dansk lovgivning. Der er hovedsageligt tale om bemyndigelsesbestemmelser. De nøjagtige nuancer i implementeringen vil derfor først kunne ses – og vurderes – når nye og eksisterende lovregler udmøntes i bekendtgørelsesændringer i løbet af 2012. Af lovbemærkningerne ses det dog, at *der ikke lægges op til en egentlig overimplementering*, hvilket vi bifalder.

Der er en række elementer i IED, som vi – fortsat – ikke finder fornuftige, men direktivet er vedtaget, og opgaven er nu at implementere det i dansk lovgivning. Vi bifalder derfor også intentionen i relation til at fortolke "relevante farlige stoffer", således at kravet om *udarbejdelsen af basisrapporter* ikke rammer flere virksomheder end nødvendigt er.

Vi lægger vægt på, at undersøgelsens omfang forsøges tilpasset den konkrete virksomhed. Vi ser derudover et potentielt problem i, at resultaterne af undersøgelserne faktisk først skal bruges mange år senere, hvor nye forureningsparametre kan være blevet interessante.

Vi forstår generelt hensynet til paragraffernes fremtidige anvendelse og den deraf nødvendige brede i ordlyden, men eksempelvis § 35 c – som alene giver hjemmel til regler vedrørende basisrapporter - burde begrænses til "bestemte listevirksomheder, som bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer", og ikke formuleres som en fuldstændig blanco check fra Folketinget til miljøministeren.

Nyskabelsen – hvor jord og grundvand ikke længere sikres via driftsvilkår men også via udarbejdelsen af basistilstandsrapporter og eventuel pligt til at foretage "foranstaltninger over for forurening", når virksomheden ophører – er en nødvendighed i forhold til direktivet, men virker endnu ikke helt gennemtænkt i den danske implementering. Hvilken sagsbehandling forudsættes i forbindelse hermed? Kan afgørelser herom påklages og til hvem? *affald danmark* lægger stor vægt på, at økonomisk bebyrdende afgørelser i den størrelsesorden, der her er tale om, kan påklages.

### Etablering af et digitalt system

Udover implementeringen af IED foreslås desuden en række regler, som gør det muligt at etablere et digitalt system, som skal rumme virksomhedernes ansøgning,

**affald danmark**  
Vodroffsvej 59, 1.  
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30  
F 32 96 04 31  
E [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk)  
W [www.affalddanmark.dk](http://www.affalddanmark.dk)

myndighedernes afgørelser, indberetninger m.v. Det er meningen, at myndighederne skal anvende systemet i forbindelse med deres sagsbehandling af miljøgodkendelser og tilsyn.

Etableringen af det digitale system er modsat implementeringen af IED en dansk opfindelse, hvis *værdiskabelse* desværre er udokumenteret i lovforslaget. *affald danmark* er derfor forholdsvis skeptisk i relation til indførelsen af et sådant system.

En konsekvens af systemet, som man dog kunne håbe på, var en større ensartethed i myndighedernes sagsbehandling og krav til virksomhederne i forbindelse hermed, eksempelvis krav til ansøgninger.

Det angives, at der allerede i dag i stor udstrækning er adgang til de data, systemet skal rumme, via aktindsigt eller via eksisterende krav om offentliggørelse. Noget nyt er dog offentliggørelsen af strafbare forhold. Et offentligt digitalt system vil desuden i realiteten skabe en helt anden *tilgængelighed* end adgangen til aktindsigt har givet.

Pligten til tilpasningen af eksisterende data til den krævede IT-arkitektur, og herunder omkostningerne herved, og pligten til screening i relation til følsomme oplysninger, er desværre uomtalt i lovforslaget.

På denne baggrund – og i lyset af erfaringerne med etableringen af andre digitale systemer, herunder eksempelvis Affaldsdatasystemet – anbefaler vi, at behovet for og omkostningerne ved sådant et system *analyseres yderligere* forinden en etablering.

Med venlig hilsen

Marianne Munch Jensen  
*affald danmark*

**Guillouet, Anne**

---

**Fra:** Knud Loftlund [kl@bryggeriforeningen.dk]

**Sendt:** 4. januar 2012 11:55

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høringssvar - j.nr. MST-1214-00007

Til: Miljøstyrelsen  
Erhverv

Att.: Kontorchef karsten Biering Nielsen

Ref: J.nr. MST-1214-00007

**Om: Lovforslag om implementering af IED-direktivet**

Bryggeriforeningens bemærkninger til ovennævnte kan sammenfattes således vedrørende følgende fire emner i udkastet:

1. Frister for indsendelse af det grønne regnskab, jf. § 1, nr. 6.

Det er uhyre vigtigt, at overgang til digitaliserede løsninger ikke indebærer krav til virksomheder om at indberette flere oplysninger, og at der ikke stilles krav om fx en papirbaseret "back up" løsning.

Det skal anbefales at afprøve de valgte løsninger i praksis, inden de lanceres endeligt, og helst ved også at inddrage de virksomheder, der pålægges at benytte de digitale løsninger. Det er samtidig vigtigt, at de digitale løsninger medfører en "added value" for også virksomhederne og ikke kun for myndighederne, fx bør det være muligt for virksomhederne at få adgang til egne tal, hente historiske data og foretage sammenstillinger.

2. BAT

De nuværende BREF-noter er særdeles omfattende, og der savnes en egentlig "added value" for virksomhederne af disse.

Når IED-direktivet lægger op til ikke blot at videreføre BREF-noterne men også at tilføje et ekstra reguleringsslag i form af såkaldte BAT-konklusioner, der alene vedtages af Kommissionen og som ydermere forventes at blive juridisk bindende for virksomheder og de nationale myndigheder i form af godkendelsesvilkår, så er det yderst vigtigt at sikre, at disse BAT-konklusioner bliver så enkle som muligt, og at de kan tilpasses nationalt, uden at tilføre ekstra byrder.

Af lovbemærkningerne lægges op til, at BAT-konklusioner vedtages administrativt, og at de tilføjes som bilag til godkendelsesbekendtgørelsen. Derved får de retsvirkning som bindende beslutninger eller forordninger i deres helhed. I Kommissionens meddelelse "Årlig vækstundersøgelse 2012" (KOM(2011) 815 af 23.11.2011) gør Kommissionen udtrykkeligt medlemslandene opmærksom på, at der er behov for at reducere de administrative byrder, herunder at medlemsstaterne skal undgå at overregulere ved omsætningen af EU-lovgivningen og reducere antallet af unødvendige reguleringer og tilladelser (jf. pkt. 5 om modernisering af den offentlige sektor).

Det er således helt afgørende, at BAT-konklusioner ikke skal gennemføres i godkendelser i både ord og bogstav, men at de i stedet kan omsættes på en enkel og let måde.

Det er nødvendigt i Miljøbeskyttelsesloven at bibeholde to helt nødvendige grundsætninger: nemlig dels at der ikke må foreskrives anvendelse af en bestemt teknik eller teknologi, dels at de økonomiske omkostninger må afvejes i forhold til miljøgevinsten. Derfor anbefales det at:

- Det bør fortsat fremgå af lovteksten, at der ikke kan stilles krav om nye BAT vilkår, hvis det vil medføre en uforholdsmæssig stor udgift i forhold til miljøeffekten. Der skal være et rimeligt forhold mellem udgiften og gevinsten – også for virksomheden.
- Det bør fremgå af lovteksten, at virksomheden selv kan vælge, hvordan den vil overholde de emissionsgrænseværdier, der fremgår af en relevant BAT-konklusion. Det fremgår af direktivets artikel 15, stk. 2, at overholdelse af de fastsatte emissionsgrænseværdier skal ske, uden at myndigheden foreskriver anvendelsen af en bestemt teknik eller teknologi, hvorfor det tilsvarende må fremgå af lovteksten.

### 3. Basistilstandsrapport

Det anerkendes, at IED-direktivets krav om i visse tilfælde at stille krav om at få udarbejdet en basistilstandsrapport er en bunden opgave; men der er på den anden side – jf. ligeledes Kommissionens rapport nævnt ovenfor – heller ikke behov for en dansk overimplementering.

Overimplementering sker, dels når der lægges op til at andre en strengt relevante virksomheder pålægges at udarbejde en basistilstandsrapport, dels når kravet om en basistilstandsrapport tilføjes et krav om samtidig at udarbejde et omfattende dokumentationsmateriale, dels når basistilstandsrapporten kan bruges som til at meddele straks påbud om oprydning før ophørstidspunktet, dels når der stilles krav om at udarbejde nye analyser med jævne mellemrum (hvert 10. år for jord og mindst hvert 5. år for grundvand), dels når implementering af kravet om en basistilstandsrapport benyttes som en anledning til igen at stramme ansvarsreglerne på flere områder, og endelig dels når der stilles strengere krav til oprydning end når der ikke foreligger basisrapport.

Sammenfattende er ulemperne, de pålagte byrder og méromkostning for virksomhederne ved at skulle udarbejde en basistilstandsrapport langt højere end de ganske få fordele. Det kan frygtes, at basistilstandsrapporter benyttes til at flytte omkostningerne over på virksomhederne til at håndtere forureninger fra før 2001, selv om virksomhederne ikke har noget ansvar for forureningen. Det mest vidtgående forslag er dog, at virksomhederne pålægges et ubetinget ansvar for forureninger, der skyldes force majeure situationer, og at virksomhederne ikke længere kan handle i tillid til meddelte godkendelser og tilladelser, idet de med forslaget de facto får et pålæg om at føre tilstanden tilbage til basis, dvs. pålagt oprydning af godkendte aktiviteter (tilladte emissioner).

Det foreliggende forslag indebærer desuden, at de i forvejen meget komplekse ansvarsregler gøres endnu mere komplekse. Det samme er tilfældet for kravene til oprydning, da kravene er forskellige.

Det anbefales desuden

- Kravet om at udarbejde en basistilstandsrapport bør begrænses til de listepunkter og brancher, hvor der bruges og fremstilles relevante farlige stoffer i større omfang. Dvs. defineres ved henvisning til specifikke listepunkter i stedet for ved at definere visse aktiviteter eller stoffer for alle IED-virksomheder. Konkret bør fx listepunkt 6.4, b, ii i direktivets Bilag 1 om fremstilling af levnedsmidler fra vegetabiliske råvarer (som fx øl og læskedrikke) i det hele fritages.
- Kravet om basistilstandsrapport bør ikke stilles, hvor arealet i forvejen er kortlagt på vidensniveau 1 eller 2.
- Hvorfor er det relevant at stille krav om en analyse hvert 5. eller 10. år? Krav om en sammenlignende analyse er kun relevant på ophørstidspunktet.
- Påbud om oprensning bør kun ske, når der er en væsentlig mér-forurening, dvs. en mér-forurening, der er væsentlig ud over basistilstand + tilladte emissioner. Ellers får tilladte emissioner og lettere forurennet jord som følge af en tilladt aktivitet en "tilbagevirkende kraft". En virksomhed må kunne handle i tillid til en godkendelse.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN  
**Knud Loftlund**

Afdelingschef

**BRYGGERIFORENINGEN**  
*Danish Brewers' Association*  
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16  
1799 København V, Denmark  
Tel. (+45) 7216 2426  
Mobil tel. (+45) 2339 5325  
[kl@bryggeriforeningen.dk](mailto:kl@bryggeriforeningen.dk)  
[www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk)



Dato: 4. januar 2012

Til: Miljøstyrelsen pr. e-post [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

## **Hørings svar fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) til lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgitninger ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelsen af uorganisk gødning**

I høringsforslaget er der en lang række af ændringer, hvoraf nogle har relation til implementering af EU direktiver, IE og Nitrat direktiverne, og andre er relateret til nationale regler om ferskvandsdambrug. I betragtning af den korte høringsfrist, der er argumenteret ud fra IE direktivet kunne høringen med fordel været delt op i 3 forskellige høringsforslag. Det ville have lettet overskueligheden og gjort kommenteringen lettere samt muligt at høringerne i forskellige tempi.

I forvejen er lovgivningen på miljøområdet temmelig kompleks. DN har taget sig tid til at udarbejde et vedlagt notat (bilag 1), der griber IED implementeringen an ud fra en lidt mere overordnet vinkel. Dette er gjort for at argumentere for at få gennemført forenklinger i et uoverskueligt kompleks af regler for miljøgodkendelser.

I de danske regler tages der et særligt hensyn til danske erhverv, der er uforenelig med BAT tankegangen og EU harmoniseringen. Her tænkes på:

- 8 års retsbeskyttelse ved miljøgodkendelser.
- Opdelingen af miljøgodkendelsesreglerne i 2 separat adskilte love.

Derudover er der forholdet imellem direktiver fx nitratdirektivet og IE direktivet og hvordan de interagerer ved udarbejdelse af miljøgodkendelser. Det virker underligt, at der kun arbejdes med et omgivelsesdirektiv i forhold til kun den ene miljøgodkendelseslov. Der er dels en række andre direktiver med miljøkvalitetskrav som vandrammedirektivet, habitat direktivet, luftkvalitetsdirektivet m.fl. dels er der som sagt mere end en miljøgodkendelseslov og principperne må gælde for begge.

Samlet set synes høringsforslaget ikke at løfte opgaven om forenkling af miljøreglerne, men fortsætter blot ud det komplekse spor.

Med venlig hilsen

Jens Peter Mortensen  
Miljøpolitisk medarbejder  
31 19 32 10, [jpm@dn.dk](mailto:jpm@dn.dk)

Vedhæftet: Bilag 1





Dato: 4. januar 2012

**Bilag 1** til høringsvar fra DN til lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgifter ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelsen af uorganisk gødning.

Danmarks  
Naturfredningsforening



Sagsbehandler: Jens Peter Mortensen, tlf. 31 19 32 10, jpm@dn.dk

## Implementering af IED

Direktiverne og de nationale lovgivninger på miljøområdet meget komplekst. Det gør implementeringen af IED i dansk lovgivning til særlig komplekst. Der er dog navnlig 2 forhold, der gør sig gældende:

- Miljøgodkendelser af virksomheder er omfattet af 2 forskellige love; lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug. I forslaget bruges der mange ressourcer på at få de 2 tekster gjort ens. DN foreslår at slå dem sammen og derved få et mindre komplekst regelværk.
- I Danmark er der en national særregel om, at virksomhederne er beskyttet mod nye krav i op til 8 år efter, at en miljøgodkendelse er blevet udarbejdet. Det er hensigten at beskytte investeringer i nye anlæg for nye krav. Det strider imod BAT princippet om ens konkurrencevilkår og gør implementeringen af IED unødvendigt kompleks. DN foreslår, at denne særlige retsbeskyttelse fjernes fra dansk lovgivning, hvilket vil forenkle regelsættet, gøre tilladelser og tilsyn enklere og sikre en større grad af europæisk harmonisering.

Implementeringen af EU's Industri Emissions Direktiv, IED er til debat i alle EU's medlemsstater. Det gamle IPPC direktiv byggede på udarbejdelsen af BREF noter, der indenfor nogle nærmere bestemte industrigræne vejledte de nationale miljømyndigheder i udarbejdelse af miljøgodkendelser. Med implementeringen af IED ændres BREF noterne til at inkludere et kapitel med nogle BAT konklusioner, der skal være bindende for udarbejdelsen af miljøgodkendelserne.

De fleste medlemslande implementerer disse BAT konklusioner som det, der benævnes for "General Binding Rules" – altså generelle bindende regler. I gældende lovgivning i Danmark er det udtryk, der umiddelbart kommer tættest vel det, som benævnes "branchebekendtgørelser".

I lovforslaget er branchebekendtgørelsen for dambrug indarbejdet på lige fod med bilagsbladene, der er faste vilkår for virksomheder, der er godkendelsespligtige men ikke omfattet af IE direktivet. Selve bekendtgørelsen for dambrug har været til høring.

Indarbejdelse af branchebekendtgørelser i miljøbeskyttelsesloven styrker branchebekendtgørelserne, men det gør også reglerne mindre fleksible, da loven skal vedtages af Folketinget imens branchebekendtgørelserne kan udarbejdes af miljøministeren.

*DN støtter et arbejde med at få flere af branchebekendtgørelser indarbejdet i miljøbeskyttelsesloven.*

Det primære formål med BAT konklusionerne er at sikre, at den enkelte virksomhed ikke udsættes for konkurrenceforvridende miljøtiltag. Kravene i BAT konklusionerne skal således fungere som harmoniserede minimumskrav til virksomhederne som sikrer ens rammevilkår for virksomheder i EU.

Men en miljøgodkendelse er på den anden side en individuel afgørelse, hvor den enkelte virksomhed får tildelt nogle rettigheder til at forurene, baseret på en række forhold – især de lokale, specifikke natur- og miljøforhold. Det kan være vigtigt for den enkelte virksomhed at kende til sine præcise rettigheder, og det bør derfor være en rettighed for alle virksomheder at kunne få udarbejdet en miljøgodkendelse. Men det er også vigtigt at differentiere, så virksomheder, der ligger i følsomme naturområder får skærpede udlederkrav i forhold til standarden i BAT-dokumentet.

Rettighederne i henhold til BAT beskrives i generelle vendinger i branchebekendtgørelser eller lignende, men lokalt opstår der tit et ønske om enten at stramme reglerne, at løsne reglerne eller bare gøre dem mere smidige for at sikre en fremtidig udvikling. Hensynet til de lige konkurrenceforhold gør dog, at muligheden for at lempe miljøkravene mere end dem, der er formuleret i BAT, ikke kan accepteres.

*BAT er således et minimumskrav.*

Udover BAT som minimumskrav skal miljøgodkendelsen også indeholde en vurdering af om der skal stilles yderligere krav. Overholdes kravene til miljøkvaliteterne formuleret via affald, luftkvalitets, vandramme eller habitat direktiverne ikke, skal kravene strammes.

Yderligere har vi i Danmark på linje med affaldshierarkiet i affaldsdirektivet et krav i formålsparagraffen i miljøbeskyttelsesloven om at fremme renere teknologi. Disse vurderinger kan ved udarbejdelse af miljøgodkendelser betyde en stramning af kravene til virksomhederne. Der er således 3 vurderinger, der skal foretages i udarbejdelsen af en miljøgodkendelse:

- BAT
- Miljøeffekter
- Renere teknologi

Sammenlignes de 3 vurderinger kan det umiddelbart konstateres, at der er en forskel mellem på den ene side BAT vurderingen og på den anden side miljøeffekt og renere teknologi vurderingerne. BAT er en vurdering af konkurrenceforholdene og de enkelte virksomheder har ikke en egentlig materiel eller stofflig sammenhænge. Hvorimod vurderingen af miljøeffekter og renere teknologi har et fokus på den enkelte virksomhed og dens ageren dels i forhold til produktionskæde mv. dels i forhold til omgivelserne og tilstanden her.

BAT kan følgelig ikke vurderes af den enkelte miljømedarbejder, der udarbejder en miljøgodkendelse. Miljømedarbejderen kan kun slå op i branchebekendtgørelsen, BREF noten eller BAT konklusionen, finde de generelle krav frem og skrive dem ind i miljøgodkendelsen. Ved begrundelsen for at skrive BAT krav ind i en miljøgodkendelse kan miljømedarbejderen kun henvise til den overliggende branchebekendtgørelse eller lignende.

En branchebekendtgørelse skal virksomheden imidlertid alligevel overholde. Samtidigt er BAT kravene generelle krav gældende for flere virksomheder, og derfor ikke velegnet til en miljøgodkendelse, der skal indeholde individuelle krav for at være en individuel afgørelse. BAT formuleres gerne gennem et krav til en emissionsgrænseværdi formuleret som en koncentrationsværdi. Til at måle bidraget til omgivelserne og for at kunne vurdere bidraget i forhold til miljøkvalitetskravene kræves totale mængder.

*Der er således ingen grund til at skrive BAT ind i miljøgodkendelser. Miljøgodkendelser skal bygge på vurderinger af kvalitetskravene i omgivelserne, hvor renere teknologi har været vurderet først.*

Miljøgodkendelser er individuelle og skal indeholde vurderinger af den enkelte virksomheds miljøeffekter og renere teknologitiltag. BAT kan indføres i branchebekendtgørelser og er således gældende for den enkelte virksomhed. Miljøgodkendelsen skal indeholde afvigelser fra branchebekendtgørelserne. Afvigelser i form af at:

- Virksomheden har aktiviteter, der ikke er omfattet af en branchebekendtgørelse.
- Myndigheden vurderer, at stramninger af udledningskrav er nødvendige i henhold til virksomhedens bidrag til ringe miljøkvaliteter i omgivelserne.
- Virksomheden har renere teknologitiltag, der ikke er beskrevet i branchebekendtgørelsen.

## **Miljøteknisk vurdering i miljøgodkendelser**

Det er ikke helt klart, hvad det er for dele af en miljøteknisk vurdering, der skal udføres ved en miljøgodkendelse. Det følgende vil dog tage udgangspunkt i de miljøvurderingsmetoder og overvejelser, der blev udviklet ved udarbejdelsen af retningslinjer for udarbejdelse af livscyklusanalyser blot tilrettet formålet med at udarbejde miljøgodkendelser. Indholdet i en miljøteknisk vurdering er illustreret i figur 1 og indeholder således:

- En miljøteknisk beskrivelse
- Vurderinger af miljøeffekter
- Løsningsvurderinger

Den miljøtekniske beskrivelse er det som danner systemafgrænsningen for de forskellige vurderinger. Derudover er vurderinger af miljøeffekter forårsaget af den enkelte virksomheds emissioner. Emissionsbidragene skal sammenholdes med miljøkvaliteterne i omgivelserne. Miljøkvaliteterne er bestemt af luftkvalitet, vandramme og habitatdirektiverne m.fl.

Løsningsvurderingerne er ikke godt beskrevet, men kendes dog fra affaldshierarkiet og fra den danske miljøregulering inden IPPC direktivets vedtagelse og implementering i dansk miljølovgivning. Miljøbeskyttelsesloven indeholder stadig i formålsparagraffen som nævnt, at renere teknologi skal fremmes. Løsningsvurderingshierarkiet er derfor illustreret i figur 2.

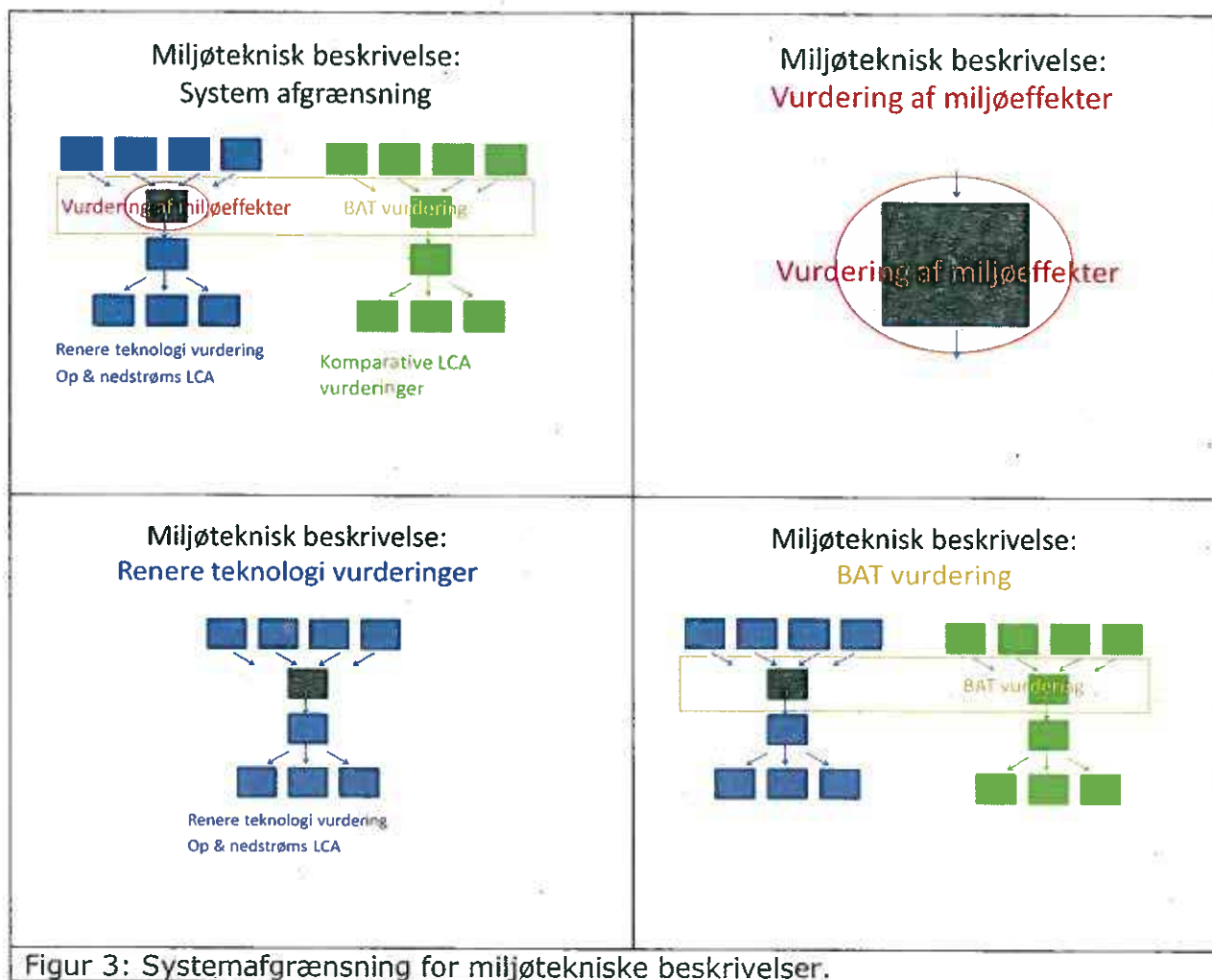




Systemafgrænsningen for den miljøtekniske beskrivelse er illustreret i flere figurer i figur 3 afhængig af, hvilket fokus de forskellige vurderinger har. Virksomheden, der skal have en miljøgodkendelse er illustreret ved "den sorte firkant".

Vurderingen af den enkelte virksomheds bidrag til omgivelserne lægges fast i miljøgodkendelsen, hvilket er illustreret med en rød markering. Renere teknologivurderingen har en blå markering. Renere teknologi skal vurderes i et produktionskædeperspektiv, der inkluderer alle konkrete produktionsforløb, forbrugs og kassationsfaser.

Virksomhedens samlede miljøtekniske vurdering skal med EU's miljøregulering også indeholde en vurdering af BAT, hvilket er markeret med gult i figur 3. Det bør bemærkes, hvad der tidligere er nævnt, at der ikke er en stofflig materiel sammenhæng mellem de enkelte virksomheder. BAT vurderinger hører derfor ikke hjemme i miljøgodkendelser, men er en vurdering, der foretages på et genereret niveau, hvor der sammenlignes mellem virksomheder.



Figur 3: Systemafgrænsning for miljøtekniske beskrivelser.

## Branchebekendtgørelser

Hidtil har branchebekendtgørelser fungeret som et regelsæt udarbejdet af Miljøstyrelsen til kommunerne som den udøvende miljømyndighed, der så har reguleret virksomhederne. Med indførelsen af IED er der et krav om afrapportering. De fremtidige branchebekendtgørelser skal derfor indeholde et krav om afrapportering til Miljøstyrelsen på alle BAT krav.

Afviselser fra BAT kravene i de enkelte miljøgodkendelser er udover at være krav til den enkelte virksomhed vigtige ved revision af branchebekendtgørelserne mv. Disse data bør derfor også rapporteres til Miljøstyrelsen. Det er klart en sådan rapportering kræver et fælles nationalt IT system bygget op så det kan rumme såvel det tværgående niveau som tilpasningen til den enkelte branchebekendtgørelse.

Branchebekendtgørelser kræver en regelmæssig revurdering. Hvilket niveau kravene i branchebekendtgørelserne skal have, kan ikke bestemmes ud fra, hvad der er teknisk muligt eller miljømæssigt forsvarligt. Det teknisk mulige og miljømæssige forsvarlige afgøres af vurderingerne af miljøeffekter og renere teknologi på niveauet for den enkelte virksomhed.

*BAT bestemmes derimod ud fra, hvad der giver ens konkurrencevilkår indenfor branchen.*

Er kravene for lempelige vil kravene formuleret ud fra omgivelsernes tilstand domine-re vilkårsfastsættelsen i miljøgodkendelserne. Vilkårsfastsættelsen baseret på omgi-velsernes tilstand vil kunne skabe konkurrenceforvridning, hvorfor BAT kravene ikke lever op til deres formål. Det er så op til virksomhederne om de vil fortsætte med at leve med denne konkurrenceforvridning eller om de vil have en strammere BAT regu-lering.

Ved udarbejdelse af branchebekendtgørelser mv. er der ofte en stor indflydelse fra udstyrsleverandører af rensetekniske tiltag samt konsulenter indenfor branchen. Disse har ofte et afgørende ord, men dette er ikke til gavn for økonomien for virksomheder- ne i branchen eller for den sags skyld miljøet da dette ofte er dyre rensetekniske løs-ninger, jf. figur 2.

I Danmark er der gennem årene udarbejdet mange regler hvori BAT indgår. De er langt fra alle benævnt med branchebekendtgørelser. De senere års bilagsblade er og- så en slags BAT bestemmelser. De mangler dog alle bestemmelser om afrapportering til de centrale miljømyndigheder.

I Danmark er branchebekendtgørelserne udarbejdet for at undgå at skulle udarbejde miljøgodkendelser. Det har administrativt fungeret relativt godt, men både den lokale miljømyndighed og den enkelte virksomhed har et behov for at kunne afvige fra de centralt fastsatte bestemmelser, og kravene har i sagens natur ikke afspejlet lokale miljøforhold.

I figur 4 er der udarbejdet en oversigt over det eksisterende BAT arbejde. Det er ty- deligt, at kompleksiteten er stor, og at det er ikke ligetil for hverken virksomheder og de udførende miljømyndigheder at gennemskue de forskellige koncepter for regulering.

*BAT arbejdet burde i den kommende revision samles i eet koncept.*

<b>Oversigt over BAT arbejdet</b>		
	<b>Generelle regler</b>	<b>Individuelle afgørelser</b>
<b>BAT Konklusioner</b>	X	X
<b>Bilagsblade</b>	X	X
<b>Uden bilagsblade</b>	-	X
<b>Branchebekendtgørelser</b>	X	-
<b>§ 42</b>	-	-

Figur 4: Oversigt over BAT arbejdet

Det bør være virksomhederne, der har den største indflydelse på hyppigheden af revisioner af branchebekendtgørelser da de besidder den største viden om konkurrenceforholdene indenfor brancherne.

Virksomhederne har ideelt set en stor interesse i, at de lokale miljømyndigheder håndhæver BAT reglerne uden afvigelser for derigennem at sikre ens konkurrencevilkår; i praksis vil det ofte være modsat: at en virksomhed med stor magt i kommunen lykkes med at få lempelser igennem. Tilsynsberetning fra de lokale miljømyndigheder bør derfor også omfatte en tilsynsberetning for den enkelte branche.

### **Miljøgodkendelser og tilsyn**

Den lokale miljømyndighed udarbejder miljøgodkendelser på baggrund af virksomhedernes ansøgninger. Virksomhederne skal i ansøgningen angive, hvilke aktiviteter, der er omfattet af hvilke eller hvilke dele af branchebekendtgørelserne. Derudover skal de angive emissionsbidragene til omgivelserne og sammenholde dem med miljøkvaliteterne i omgivelserne som angivet i henholdsvis luftkvalitet, vandramme og habitatdirektiverne m.fl.

Derudover skal der være en vurdering af løsningerne som minimum i forhold til dels affaldshierarkiet og dels emissionsløsningshierarkiet og en plan for at træde længere op i i løsningshierarkierne.

Det er den lokale miljømyndighed, der har til opgave at håndhæve miljøreglerne, hvad enten det er reglerne i miljøgodkendelsen eller reglerne i branchebekendtgørelserne. Mangler fx en indberetning fra en virksomhed til den centrale miljømyndighed må den centrale miljømyndighed henvende sig til den lokale for at få håndhævet indberetningen.

*Al håndhævelse af miljøreglerne sker gennem tilsynet udført af den lokale miljømyndighed.*

Der skal være en fast tilsynsfrekvens med virksomheder, der er omfattet af BAT krav afhængigt af og knyttet til revisionen af branchebekendtgørelserne. Fokus for dette tilsyn skal være på overholdelse af reglerne dels i branchebekendtgørelserne dels i miljøgodkendelserne, jf. figur 5.



For hver enkelte virksomhed skal der udarbejdes en risikoprofil, der skal anvendes til at fastlægge yderligere tilsyn. Her spiller dels kvalitetskravene til omgivelsernes tilstand en stor rolle. Overskrides kvalitetskravene i omgivelsernes tilstand og bidrager en virksomhed til dette, vil denne virksomhed få en høj risiko score. Denne virksomhed skal så udsættes for et tilsyn, hvor det drejer sig om for myndigheden dels at formidle problemstillingen dels at fokusere tilsynet på løsningen af problemet.

<b>Tilsynsformer</b>		
<b>Tilsynsfrekvens</b>	<b>Fokus for tilsyn</b>	<b>Type af tilsyn</b>
Fast tilsynsfrekvens	BAT	Regeloverholdelse
Risikoplanlagt tilsyn	Miljøkvalitet Renere teknologi	Forbedringer

Figur 5: Tilsynsformer

Når der arbejdes med en reduktion af emissioner er det væsentligt, at der fokuseres løsningshierarkiet, så problemerne ikke bare flyttes til et andet geografisk område eller til en anden forureningsform som det sker ved rensetekniske tiltag. Det kan dog ikke afvises at virksomheder må lukkes eller skrue ned for produktionen eller indføre rensetekniske foranstaltninger, men det skal understreges at:

*Renere teknologi skal vurderes først.*

## Monitorering

Udledningskrav formuleret som grænseværdier skal kontrolleres. Denne kontrol er meget ujævnt beskrevet i BREF noterne. I nogle BREF noter er det beskrevet meget præcist, andre har kun meget generelle formuleringer med henvisning til monitorerings BREF noten.

De fleste grænseværdier er formuleret som koncentrationsværdier. Koncentrationsværdier er lette at bruge, da disse klart refererer tilbage til den hyppigste måde kontrollen er udført på – nemlig ved prøvetagning og senere analyse af prøven på et laboratorium. Samtidigt kan forskellige rensetekniske præstationer også udtrykkes ved en koncentrationsværdi.

Koncentrationsværdier benyttes endvidere til vurdering af akut toksiske effekter. Der er dog næppe mange tilladte emissioner, der bør tillades i et niveau, der nærmere sig en akut effekt på det omgivne miljø. Miljøeffekter ikke af akut karakter kan ikke beregnes på baggrund af koncentrationsværdier. Her behøves et udtryk for den totale udledning henover en tidsperiode.

*Beregning af miljøeffekter kræver monitorering af totale udledte volumener.*

Princippet i IED er imidlertid at BAT skal formuleres som et krav til et udledningsniveau, hvorefter det er op til virksomheden selv at vælge den pågældende teknik. Dette lyder umiddelbart som en meget logisk regel, men den har sine komplikationer. Volumener over en tidsperiode angiver ikke noget udledningsniveau. Det gør kun koncentrationstværdier. Som nævnt ovenfor refererer koncentrationstværdier kun til et valg af måleteknik og/eller renseteknisk foranstaltning.

*Formulering af emissionskrav i koncentrationstværdier medfører et begrænset teknologivalg til rensetekniske og/eller måletekniske løsninger.*

Der findes i princippet tre forskellige kontrolformer:

- Prøvetagning
- Automatiske Målesystemer AMS
- Massebalancer

Prøvetagning og senere analyse er den historiske måde at kontrollere emissioner på. Ud fra valg af prøvetagningsperiode, delprøveudtagningshyppighed og analysemetode kan der opstilles et grundlag for at beregne usikkerheden i målingen. Disse beregninger om de økonomiske omkostninger ved denne omstændelige kontrol medfører en udvikling af de to andre kontrolmetoder.

Automatiske målesystemer er ofte dyre i udvikling og anskaffelse. Der er dog en lang række fordele ved denne form for emissionskontrol. De afdækker ukendte variationer ofte i størrelser, der i perioder langt overskrider de eksisterende og gælde grænseværdier, og medfører en debat om hvornår og i hvilke situationer grænseværdierne skal gælde.

Massebalancer har den forskel fra automatiske målesystemer at de ofte er langt billigere at etablere. Imidlertid bygger massebalancer på modellering af et forudsat valg af teknik. Det strider mod princippet om virksomhedernes frie valg af teknik. Massebalancer opgør emissionen i totale volumener, hvilket gør dem velegnet til miljøeffektvurderinger men ganske uegnet til sammenligning af emissionsniveauer. Reguleringen af VOC viser dog, at det godt kan lade sig gøre såfremt man har anerkendte forskellige teknikker at skelne imellem.

Massebalancer kan dog ikke afdække variationer i emissionerne. Variationer i emissioner er en metode til at kortlægge potentialer for udvikling af renere teknologi – altså den del der mangler ved at vælge koncentrationstværdier i kravformuleringen.

Automatiske målesystemer er selvsagt den mest optimale målekontrol til at afdække optimeringspotentialer med og dermed også ofte en forudsætning for at kunne udvikle renere teknologi. Imidlertid kan prøvetagning også anvendes. Det skal bare ske indenfor en meget kortere tidshorisont på et velvalgt tidspunkt.

Der er samlet set ikke kun en monitoreringsform eller kontrolmåleteknik, der kan tilgodese alle behov for miljøvurderinger. Figur 6 viser de forskellige monitoreringsteknikers egnethed i forhold til de forskellige miljøvurderinger, der skal foretages ved miljøgodkendelser og miljøtilsyn. Det er dog tydeligt, at en kombination af minimum to af kontrolteknikerne kan opfylde behovene og at automatiske målesystemer, AMS er den målekontrol, der har den bredeste dækning af de forskellige behov for miljøvurderinger.

<b>Forskellige kontrolmålingsmetoders egnethed til opfyldelse af forskellige formål for monitorering</b>			
	Overholdelse af emissionsgrænseværdier	Afdækning af potentiale for udvikling af renere teknologi	Indgåelse i miljøeffektvurderinger
Prøvetagning	XX	X	-
Automatiske målesystemer	X	XX	X
Massebalancer	-	-	XX

Figur 6: Forskellige kontrolmålingsmetoders egnethed til opfyldelse af forskellige formål for monitorering.

*De automatiske målesystemer er den målekontrolform, der bedst dækker de forskellige behov for miljøvurderinger i miljøgodkendelser og miljøtilsyn.*

## Energioptimering

Det er til debat om energi skal være en del af miljøgodkendelserne. Der er ikke nogen tvivl om, at energiforbruget er en del af virksomhedernes påvirkning af miljøet, så det vil være ulogisk at undlade energibetragtninger fra miljøgodkendelser.

Energi vurderinger kan ligesom renere teknologi inddeles i kvalitative og kvantitative muligheder. De kvantitative omhandler optimeringer af eksisterende anlæg og de kvalitative omhandler ændringer i selve forsyningsdelen.

Umiddelbart vinder den enkelte virksomhed mest ved at spare på energien, hvis det er muligt. Miljøgodkendelser har et fokus på produktionsteknologien og ikke så meget på administration, opvarmning, ventilation, medarbejdernes pendling og anvendelsen af belysning, computere mv. Sættes der fokus på disse forhold på miljøtilsynet vil der kunne opnås en række nemme og lette energibesparelser på rigtigt mange danske virksomheder. Dette vil være i tråd med de aktuelle politiske prioriteringer for såvel omkostningsreduktioner som energipolitik.

Ligesom ved emissionsløsninger og ved affaldshåndtering kan der opstilles et løsningshierarki på valg af energikilder. Der gælder det om at vælge øverst i hierarkiet; 1. kuldioxid fri energiproduktion, 2. kuldioxid neutral energi produktion og som dårligste 3. energiproduktion baseret på fossile brændstoffer.

Ligesom med renere teknologi vil danske virksomheder, der er energioptimeret og med understøttelse af kuldioxid fri energi produktion i det lange løb stå meget bedre i konkurrencen med udlandet. Dette gælder dog ikke for de virksomheder, der har udviklet rensetekniske foranstaltninger og lever af det.

Virksomheder, der leverer ydelser af karakter af rensetekniske foranstaltninger, kan nævnes virksomheder, som leverer spildevandsrens anlæg, røggasrenseudstyr og sprøjtegifte, der renser markerne for ukrudt. Ved en stor anvendelse på hjemmemarkedet dannes der et godt grundlag for eksport. Imidlertid er denne eksport baseret på at pålægge de danske primærfremstillingsvirksomheder helt urimelige udgifter til renseteknisk udstyr, og derved står de primære fremstillingsvirksomheder i en endnu dårligere konkurrencesituation.

*En satsning på renere teknologi vil forbedre de primære fremstillingsvirksomheders eksport muligheder.*

De rensetekniske virksomheder har dog en stor indflydelse på udformningen af miljø og energipolitikken, hvilket kan ses i forslag fra brancheforeninger om, at det godt kan betale sig at forurene det danske grundvand med pesticider, da det vil medføre et grundlag for udvikling af rensetekniske foranstaltninger, der senere kan eksporteres.

Affaldsforbrænding er et andet eksempel på en eksportsucces for affaldshåndtering. Danmark eksporterer en løsning for håndtering af husholdningsaffald ved at forbrænde husholdningsaffald fra England og Tyskland. Affaldsforbrænding reducerer affaldsmængden til 20 % slagge. Slaggen opbevares i store bjerge som byggemateriale og venter på udbygning af motorveje. På den måde kan det benævnes for genbrug, men reelt er det deponering.

Røggassen renses op til 3 gange gerne med en proces, der skaber spildevand, der så igen skal renses op til et par gange. Resten fra røggasrensningen bliver eksporteret som særligt farligt affald til Norge eller Tyskland. Affaldsforbrænding afskaffer således ikke deponering men er stærkt fremmede for udviklingen af rensetekniske foranstaltninger. Mængden af materiale, der skal deponi i Danmark kan endda stige ved import af affald fra andre lande end hvis Danmark slet ikke havde affaldsforbrændingsanlæg.

Den rensetekniske sektor kan derfor godt stå overfor et eksporteventyr, men det står på ryggen af virksomheder med en primær produktion, der enten helt forsvinder eller er forsvundet fra Danmark, eller er dybt forgældet som dansk landbrug. De danske fremstillingsvirksomheder indenfor primærproduktionen er stillet utroligt dårligt på grund af satsningen på rensetekniske foranstaltninger frem for renere teknologi.

I BREF arbejdet fokuseres der også på rensetekniske foranstaltninger. Derudover er afgrænsningen af den enkelte industrisektor gjort på en sådan måde, at det bygger på forbrændingsteknik næsten indenfor alle brancher og afgrænses fra alternativer.

Det ses let ved store kraftværker, hvor vandkraft, vindmøller, solenergi og jordvarme udelades som alternativer. I glasindustri er det skjult mere indirekte, hvor vask og genbrug af glasemballage, kan spare rigtigt store mængder af energi, men ikke nævnes med et ord. Det nævnes heller ikke, at ovnene kan opvarmes af el frem for anvendelsen af affald eller fossile brændstoffer som energikilde.

*Der er altså meget at hente indenfor skift af energikilder.*





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Silkeborg, den 4. januar 2012

## Høringsvar i forbindelse med lovforslag om bl.a. flytning af afgitring ved dambrug fra fiskeriloven til miljøbeskyttelsesloven J. nr. MST-1214-00007

Tak for det fremsendte høringsmateriale. Lovforslaget lægger op til, at ressortansvar for afgitringer ved dambrug overføres fra Fødevareministeriet til Miljøministeriet. Dette indebærer, at hjemmel flyttes fra fiskeriloven til miljøbeskyttelsesloven, og at kommunerne bliver myndighed på området.

Vi går helt ind for regelforenkling og samtidighed, men vi har væsentlige betænkeligheder ved det fremsendte forslag, og kan således ikke støtte lovforslaget, da vi finder at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af konsekvenserne, og at lovforslaget efter vor opfattelse er i strid med gældende retspraksis. Vi vil ligeledes rette henvendelse til Fødevareminister Mette Gjerskov i sagen.

I det følgende redegøres for vore synspunkter.

### 1. Erstatningsfri regulering

Skærpede krav til afgitring kan påføre det konkrete dambrug så store omkostninger, at drift af et traditionelt dambrug kan blive umuliggjort. Der kan således være tale om et meget intensivt indgreb, og derfor skal det vurderes, om indgrebet udløser erstatning på baggrund af især naturbeskyttelsesloven.

Det fremgår af notat til lovændring, at "*Der vil som hidtil være tale om erstatningsfri regulering.*" Det er vi ikke enig i. Fiskeridirektoratet (NaturErhvervstyrelsen) har tidligere anført, at det i forarbejderne til fiskeriloven er anført, at eventuelle ændringer i fiskeri- og opdrætsmuligheder, som gennemføres i medfør af fiskeriloven, betragtes som en generel regulering, der ikke har ekspropriativ karakter, hvorfor indgrebet ikke udløser erstatning. Det er imidlertid ikke korrekt, idet forarbejderne har følgende ordlyd:

*"Eventuelle ændringer i fiskerimuligheder, som vil skulle gennemføres med hjemmel i lov om fiskeri og fiskeopdræt, betragtes som en generel regulering, der i forhold til det udøvende fiskeri ikke vil være et indgreb af ekspropriativ karakter, jf. grundlovens § 73. Der er således tale om en erstatningsfri regulering til at foretage de som følge af EU-regulering nødvendige begrænsninger i råderetten til opfyldelse af habitatdirektivet. Der er herved lagt vægt på, at reguleringen sker på baggrund af almene kriterier og ud fra generelle samfundsmæssige hensyn til sikring af en gunstig bevaringsstatus i de internationale naturbeskyttelsesområder, som vil medvirke til at sikre biodiversiteten. Desuden er indgrebet af begrænset intensitet, idet det ikke udelukker udøvelse af erhvervet, men blot fordrer det henlagt til andre lokaliteter."*

Forarbejderne vedrører kun ændringer i "fiskerimuligheder" og ikke ændringer i opdrætsmuligheder. Den manglende erstatningsmulighed ved ændringer i fiskeriet er bl.a. begrundet i, at fiskeriet kan foregå på en anden lokalitet. Det gælder af gode grunde ikke ved dambrug.

Vi fastholder derfor, at det fortsat skal vurderes, hvorvidt et sådan intensivt indgreb udløser erstatning efter særlige erstatningsbestemmelser. Problemstillingen berøres ikke i lovforslaget, og vi kan ikke acceptere, at dambrugernes retsstilling udhules på dette område

## **2. Kompetence**

Afgitring har til formål at beskytte den naturlige fauna i vandløb og søer, hvor miljøbeskyttelsesloven regulerer forureninger. Vurderinger af faunaen i vandløb og søer kræver en betydelig faglig specialviden. Kommunerne har efter vor opfattelse ikke de nødvendige kompetencer til at kunne vurdere behovet for afgitring. I mange kommuner er der kun ganske få dambrug, og vi mener ikke, det er hensigtsmæssigt, at kommuner med f.eks. kun to dambrug nu skal til at opbygge kompetencer på et så specialiseret område.

## **3. Retsbeskyttelse**

Vi finder, at beskyttelse af fauna i vandløb og søer ikke hører hjemme under miljøbeskyttelsesloven og de tilhørende regler. Derfor kan det forudses, at flytning af afgitring til miljøbeskyttelsesloven, dels kan medføre forringelser af dambrugenes retsstilling og dels unødvendig kompleksitet.

Det er f.eks. problematisk, at forslaget indebærer at en miljøgodkendelse kan tages op til revision, selvom den 8. årlige retsbeskyttelse ikke er udløbet, såfremt det skønnes at der skal tages nye hensyn til beskyttelse af faunaen i vandløb eller søer, eftersom der er store usikkerheder omkring god og gunstig bevaringsstatus for fauna, usikkerheder omkring krav til passage for at sikre god økologisk kvalitet og gunstig bevaringsstatus, samt ikke de nødvendige kompetencer for at vurderer disse hensyn. Dertil kommer at etablering af afgitring på nogle dambrug, er en forholdsvis stor investering, hvorfor det er problematisk, at de foreslåede ændringer gør op med en rimelig afskrivningsperiode.

## **4. Klageadgang**

Ved flytningen ændres klageadgangen til også at omfatte organisationer. Fastsættelse af krav til afgitring bygger på individuelle vurderinger og skøn, og vi frygter, at mange afgørelser om afgitring vil blive anket, og at det vil modvirke målsætningen om at få alle dambrug miljøgodkendt. Vi medgiver, at der isoleret set er tale om afbureaukratisering, men det modvirkes af stigende faglig kompleksitet.

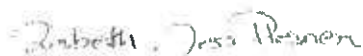
## **5. Brugerbetaling**

Der er i dag ikke brugerbetaling på sager om afgitring. Med lovforslaget integreres afgitring i miljøgodkendelser, og det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan dette område skal håndteres i forhold til brugerbetaling. Vi kan ikke acceptere, at forslaget forringer dambrugernes konkurrenceevne.

Som det fremgår af det ovenfor anførte udhuler lovforslaget dambrugernes retsstilling i forhold til erstatninger og brugerbetaling, og det vil (sandsynligvis) medføre flere klagesager. Vi anbefaler derfor, at ovenstående forhold gøres til genstand for mere tilbundsående analyser, inden lovforslaget vedtages.

Med venlig hilsen

Dansk Akvakultur



Lisbeth Jess Plesner



Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk

DANSKE  
REGIONER



04-01-2012

Sag nr. 10/1174

Dokumentnr. 59118/11

Christian Andersen

Tel. 35 29 81 75

E-mail: Can@regioner.dk

### Høringssvar til lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner

Danske Regioner har den 30. november 2011 modtaget lovforslag i høring om implementering af direktiv om industrielle emissioner. Danske Regioner sendte allerede den 19. januar 2011 et brev til Miljøstyrelsen, der anbefalede at inddrage regionernes faglige ekspertise i implementeringsmodellen.

Direktivet tilfører nye krav til miljøgodkendelser og miljøtilsyn med virksomheder. Et af de nye krav er en *basistilstandsrapport* for forureningstilstanden af jord og grundvand efter Miljøbeskyttelsesloven § 35 c. Tilsvarende foreslås gennemført en *vurdering af forureningstilstanden ved ophør af en aktivitet* efter jordforeningsloven § 38 k.

Regionerne beskæftiger i forvejen ca. 230 eksperter i forurening af jord- og grundvand, og regionerne står for så godt som hele den offentlige indsats på jordforureningsområdet. Derfor ville det være nærliggende, hvis det også var regionerne, som fastsatte krav til basistilstandsrapporten og slutvurderingen samt relaterede monitoringsprogrammer for jord og grundvand.

Hvis staten og kommuner i stedet skal løse denne opgave, som i det nuværende lovforslag, skal der opbygges parallelle kompetencer svarende til regionernes begge steder.

Miljøstyrelsen vurderer, at 375 virksomheder skal udarbejde en basistilstandsrapport, og at den skal gentages hvert 10. år. Styrelsen vurderer, at halvdelen af sagerne hører under kommunerne, mens den anden halvdel hører under Miljøstyrelsens landsdelscentre. Det følger heraf, at hvert af statens 3 landsdelscentre for miljø vil få *seks* sager om året, hvor der skal stil-

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E regioner@regioner.dk

les krav til en basistilstandsrapport. En gennemsnitlig kommune vil få *een* sag hvert *femte* år. Det er både for stat og kommune en for lille volumen til, at en kritisk faglig masse af specialister kan beskæftiges.

Til sammenligning gennemfører en region i gennemsnit ca. 300 fysiske forureningsundersøgelser om året. Derudover foretager regionen sig en mængde andre relaterede aktiviteter som oprensning, drift og overvågning samt rådgivning af bl.a. stat og kommuner på jordforureningsområdet.

Selvom staten og kommunen i forvejen har opgaven med påbud efter jordforureningsloven, giver det ikke tilstrækkeligt grundlag for at opbygge og opretholde den nødvendige ekspertise. Statens landsdelscentre har oplyst, at de i perioden 2009-2011 har udstedt 2 påbud efter jordforureningsloven. I Miljøministeriets *depotrådsredegørelse* fra 2009 ansættes antallet af kommunale påbud til 106 eller ca. ét påbud om året pr. kommune.

Ansvar for miljøgodkendelser og tilsyn er i dag fordelt mellem staten og kommunen – afhængig af virksomhedens størrelse. Danske Regioner anfægter ikke myndighedsopgaves placering. Danske Regioner mener udelukkende, at vilkårene til basistilstandsrapporten samt eventuelle monitoringsprogrammer bør fastlægges af regionen, som har den faglige kompetence til det.

### **Tekniske bemærkninger**

I lovforslaget kan Ministeren fastsætte regler for indhold og form af basistilstandsrapporten efter Miljøbeskyttelseslovens § 35 c – samt regler for en vurdering af forureningstilstanden ved ophør af en aktivitet efter Jordforureningslovens § 38 k stk. 3. Danske Regioner opfordrer til, at både basistilstandsrapporten og vurderingen ved aktivitetsophør gennemføres til et niveau svarende til den offentlige indsats. Dermed opnår både samfundet og virksomheden den afklaring, som en kortlægning – eller en afkortlægning – efter Jordforureningsloven medfører.

Kommissionen vil udarbejde en vejledning for indhold og form af en basistilstandsrapport. Danske Regioner opfordrer regeringen til at arbejde for ovennævnte tilgang anvendes også i Kommissionens vejledning. I europæisk sammenhæng bør basistilstandsrapporten og vurderingen ved aktivitetsophør flugte med den offentlige indsats i udkastet til jordrammedirektivet.

Omfang og indhold af en basistilstandsrapport, eller en vurdering ved aktivitetsophør, bør fastlægges af en specialist ved et konkret skøn. Det afgørende for kvaliteten af sådanne undersøgelser er ikke, hvor mange prøver man tager, men at man tager dem de rigtige steder og analyserer for de rigtige stoffer. Danske Regioner gør opmærksom på, at for detaljerede vejledninger kan medføre dyre men nytteløse undersøgelser. Regeringen bør derfor både i dansk og europæisk sammenhæng arbejde for kvalitative vejledninger svarende til de eksisterende vejledninger 6, 7 og 8 efter Jordforureningsloven.

Danske Regioner bifalder overgangen til digital dataindberetning efter Miljøbeskyttelsesloven § 79 a og Jordforureningsloven § 64 a. Det er regionernes håb, at den digitale indberetning og datadeling også vil omfatte fysiske prøvetagningsdata og analyser af jord og grundvand, så snart en løsning står klar i Danmarks Miljøportal.

Med venlig hilsen

Leo Ellgaard



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt til: fleel@mst.dk

4. januar 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0483  
Sagsbehandler  
Christine Landsgaard  
Direkte 3319 3257

**Vedrørende høring over lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgittringer ved ferskvandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning**

Ved e-mail af 30. november 2011 har Miljøstyrelsen anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

**1. Offentliggørelse af oplysninger**

**1.1.** Af lovforslagets § 1, nr. 14, § 2, nr. 15 og 16, § 3, nr. 6 og § 4, nr. 1, fremgår, at miljøministeren kan fastsætte regler om offentliggørelse, herunder digitalt af en række oplysninger. Oplysningerne kan vedrøre strafbare forhold på de enkelte loves område og kan være ved navns nævnelse.

I bemærkningerne til disse bestemmelser anføres bl.a. følgende:

”Ved offentliggørelse forstås i denne sammenhæng, at myndigheden gør oplysningerne tilgængelige for en ubestemt kreds af modtagere, herunder for eksempel på myndighedens hjemmeside på internettet eller via et digitalt system.

[...]

Oplysningerne kan vedrøre forhold om overtrædelser eller mulige overtrædelser af loven eller regler fastsat med hjemmel i loven. Lovforslaget giver hjemmel til offentliggørelse af disse oplysninger. Oplysningerne kan efter omstændighederne være om strafbare forhold og vedrøre fysiske personer. Sådanne oplysninger vil normalt være omfattet af persondatalovens § 8, jf. § 2, stk. 1, og vil således som udgangspunkt ikke kunne offentliggøres. Persondatalovens § 8 er imidlertid en dansk regel, der kan fraviges ved anden national lov, og således ikke en implementering af persondatadirektivet, jf. nr. 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Det vil være en konkret vurdering, om oplysningerne som nævnt i § 79 a, stk. 1, skal betragtes som oplysninger om strafbare forhold efter persondatalovens § 8. Det er imidlertid vurderingen, at det i visse situationer kan være tilfældet, jf. også betragtninger på side 29-30 i betænkning nr. 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv.. Det er nødvendigt at offentliggøre oplysning-

gerne med virksomhedens navn, da det ellers vil gøre hele formålet med offentliggørelsen illusorisk. Det er nødvendigt at kunne identificere virksomheden for at offentligheden kan bruge oplysningerne efter hensigten. Derfor foreslås med lovforslaget at fravige persondatalovens § 8, således at de oplysninger som nævnt i § 79 a, stk. 1, kan offentliggøres, herunder oplysninger om stralbare forhold, eksempelvis oplysninger om overtrædelser og mulige overtrædelser på lovens område og med navns nævnelser.”

Datatilsynet skal indledningsvis bemærke, at tilsynet på baggrund af ovenstående må lægge til grund, at der vil ske behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven<sup>1</sup>.

Datatilsynet skal henstille, at Miljøstyrelsen foretager en nøje vurdering af de påtænkte hjemler til offentliggørelse af oplysninger i forhold til reglerne i persondatalovens § 6 og § 8 og databeskyttelsesdirektivets<sup>2</sup> artikler 7 og 8.

Det bemærkes herved, at selv om persondatalovens § 8 foreslås fraveget, skal de foreslåede bestemmelser ligge inden for rammerne af databeskyttelsesdirektivets bestemmelser.

I det omfang videregivelseshjemlerne omfatter følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 8 eller almindelige oplysninger omfattet af persondatalovens § 6, indeholder såvel direktivets artikel 7 som persondatalovens §§ 6 og 8 krav om *nødvendighed* i forhold til de forskellige videregivelsesadgange uden samtykke. Se f.eks. persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6 og 7, og persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 3.

Datatilsynet skal endvidere henvise til de grundlæggende databeskyttelsesprincipper om saglighed og proportionalitet i persondatalovens § 5, som implementerer databeskyttelsesdirektivet artikel 6.

**1.2.** Datatilsynet skal i øvrigt bemærke, at der kun i sjældne tilfælde bør indføres ordninger med systematisk offentliggørelse vedrørende fysiske personer af oplysninger omfattet af persondatalovens § 8. Der henvises i den forbindelse til betænkning nr. 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv. side 112.

Det fremgår endvidere af betænkningen, at indførelse af ordninger af den omhandlede karakter, der vedrører oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8, således alene bør indføres efter nøje overvejelser og drøftelser med Datatilsynet.

Der har den 17. juni 2011 været afholdt et møde mellem Miljøstyrelsen og Datatilsynet om offentliggørelse af personoplysninger på baggrund af IED-

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

direktivet<sup>3</sup>. På mødet blev det bl.a. oplyst, at det ifølge EU-Kommissionen ikke er et absolut krav, at tilsynsrapporter offentliggøres på internettet.

For så vidt angår offentliggørelse af oplysninger om strafbare forhold eller mulige strafbare forhold på internettet fremgår det af betænkningen, at der efter udvalgets opfattelse skal meget tungtvejende hensyn til samfundsmæssige interesser til, før en sådan ordning kan komme på tale.

Det må efter Datatilsynets opfattelse bero på en politisk vurdering, om der i den foreliggende situation er tale om så tungtvejende hensyn til samfundsmæssige interesser.

**1.3.** I forbindelse med offentliggørelse af oplysninger, skal Datatilsynet henvende opmærksomheden på kravene i persondatalovens § 5, stk. 4 og stk. 5. Af disse regler følger, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges. Endvidere må indsamlede oplysninger ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at oplysninger på internettet erfaringsmæssigt er meget vanskelige at berigtige eller slette effektivt på grund af søgemaskiner mv.

## **2. Udveksling af oplysninger**

**2.1.** Der er i lovforslagets § 1, nr. 14, § 2, nr. 15 og 15, § 3, nr. 6 og § 4, nr. 1, indsat bestemmelser om videregivelse af oplysninger. Der foreslås f.eks. således indsat en ny bestemmelse i miljøbeskyttelseslovens § 79 a, stk. 5, med følgende ordlyd:

”De myndigheder, som anvender den i stk. 1 nævnte digitale kommunikation, videregiver oplysningerne, herunder personoplysninger, til miljøministeren eller de statslige myndigheder, som miljøministeren bemyndiger hertil, således at ministerens opgaver på lovens område kan varetages.

Der foreslås endvidere indsat en ny bestemmelse i miljøbeskyttelseslovens § 79 a, stk. 6, med følgende ordlyd:

”Myndighederne udveksler de i stk. 1 nævnte oplysninger, herunder personoplysninger i forbindelse med deres behandling af en sag vedrørende en konkret virksomhed, i det omfang det er nødvendigt for, at myndighedernes opgaver på lovens område kan varetages.”

<sup>3</sup> EU-Parlamentet og Rådets direktiv 2010/75/EU om industrielle emissioner.

Det fremgår af bemærkningerne til de nævnte bestemmelser, at

”Det er hensigten, at det vil være Miljøstyrelsen, som modtager oplysningerne fra kommunerne. Miljøstyrelsen vil bl.a. anvende oplysninger til udarbejdelse af den årlige miljøredegørelse samt generelt for at kunne se sammenhænge og mønstre ved lovens administration, herunder eksempelvis udtrække oplysninger om sagsbehandlingstider mv. På spildevandsområdet vil det være Naturstyrelsen, der varetager bearbejdningen af indkomne kommunale data. Derudover vil Miljøstyrelsen bruge oplysningerne til udvikling af værktøjer i tilknytning til det digitale system. Oplysningerne kan vedrøre strafbare forhold. Derfor er det vurderet, at det er nødvendigt med en udtrykkelig bestemmelse, som fraviger persondatalovens § 8.”

[...]

Det er hensigten, at Natur- og Miljøklagenævnet, i det omfang nævnet inddrages i det digitale system, skal have adgang til i systemet at se alle relevante oplysninger i relation til klagesager. Dette vil medføre, at det ikke længere vil være nødvendigt for den myndighed, der har truffet den påklagede afgørelse, at samle alle relevante dokumenter (eksempelvis manuelt) og videresende disse til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er også hensigten, at der eksempelvis kan ske udveksling af oplysninger mellem to kommuner, såfremt det ud fra en konkret vurdering vurderes nødvendigt, eksempelvis i det tilfælde hvor en virksomhed er beliggende i to nabokommuner.

Det vil være en konkret vurdering, om oplysningerne som nævnt i § 79 a, stk. 6, skal betragtes som oplysninger omfattet af persondatalovens § 8. Det er imidlertid vurderingen, at det i visse situationer kan være tilfældet. Det vurderes også, at videregivelse som hovedreglen i den beskrevne situation vil kunne ske med hjemmel i persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 3, ud fra en konkret vurdering. Persondatalovens § 8 er imidlertid en dansk regel, der kan fraviges ved anden national lov, og således ikke en implementering af persondatadirektivet, jf. nr. 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger. Derfor foreslås en fravigelse af persondatalovens § 8, således at de myndigheder, som anvender den i stk. 1 nævnte digitale kommunikation kan udveksle oplysninger, herunder personoplysninger, i forbindelse med deres behandling af en sag vedrørende en konkret virksomhed, i det omfang, det er nødvendigt for, at myndighedens opgaver på lovens område kan varetages.”

**2.2.** For så vidt angår fravigelsen af persondatalovens § 8 henvises der til tilsynets bemærkninger under punkt 1.1.

Datatilsynet finder endvidere, at det i regelgrundlaget nærmere bør præciseres, i hvilke situationer det konkret er nødvendigt at videregive personoplysninger mellem de involverede myndigheder, og hvilke oplysninger der påtænkes udvekslet.

Det er således en afgørende forudsætning, at de myndigheder, som skal varetage de omhandlede opgaver, ikke behandler eller får adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.



### 3. Digital kommunikation

**3.1.** Der er i lovforslagets § 1, nr. 14, § 2, nr. 15 og 15, § 3, nr. 6 og § 4, nr. 1, indsat bestemmelser om digital kommunikation. Det foreslås således, at der i miljøbeskyttelsesloven indsættes en ny § 79 a, stk. 1. Det foreslås, at § 79 a, stk. 1, får følgende ordlyd:

”Miljøministeren kan fastsætte regler om, at der skal ske anvendelse af digital kommunikation, herunder bestemte it-systemer, særlige digitale formater, digital signatur eller lignende, ved

- 1) virksomheders anmeldelser i henhold til bekendtgørelser, udstedt i medfør af § 7,
- 2) ansøgninger om tilladelser efter § 19,
- 3) ansøgninger om tilladelse efter § 28,
- 4) ansøgninger om godkendelse efter § 33 og oplysninger til brug for myndighedernes revurderinger af godkendelse, jf. §§ 41 a og 41 b,
- 5) myndigheders afgørelser i medfør af lovens § 19 og kapitel 4, 5, 9 og 9 a og regler udstedt i medfør heraf samt i medfør af § 7,
- 6) virksomheders indberetning mv. til myndigheder i medfør af lovens kapitel 4, 5, 9 og 9 a, regler udstedt i medfør heraf og afgørelser truffet i medfør heraf og regler udstedt i medfør af § 7 og § 7 a,
- 7) sagkyndiges indberetning i henhold til regler udstedt i medfør af § 7 a til myndigheder og private organisationer, som udøver nærmere fastlagte beføjelser, jf. § 7 a, stk. 4,
- 8) kommunalbestyrelsens indsendelse af indberetninger om deres kortlægnings- og tilsynsvirksomhed, jf. § 73, stk. 3, herunder om resultaterne af målinger og undersøgelser, 9) tilsynsmyndigheders udøvelse af tilsynsvirksomhed, herunder resultater af tilsynsmyndigheders udøvelse af tilsynsvirksomhed,
- 10) klage over afgørelser som nævnt i nr. 5, og
- 11) kommunikationen mellem virksomheder og myndigheder i forbindelse med de forhold, som er nævnt i nr. 1-10.”

**3.2.** Datatilsynet lægger til grund, at der med lovforslaget ikke tilsigtes en fravigelse af de sikkerhedskrav, som følger af persondatalovens § 41, stk. 3, og sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>4</sup>. Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at reglerne er fastsat i henhold til databeskyttelsesdirektivet.

**3.3.** Det er endvidere efter Datatilsynets opfattelse nødvendigt, at der ved indretningen af de it-løsninger, som skal anvendes, er opmærksomhed på personers ret til privatliv og databeskyttelse.

Datatilsynet skal opfordre til, at der gennemføres en såkaldt privatlivsimplicationsanalyse (PIA). I den forbindelse kan der søges inspiration i det materiale, som er udformet af den tværoffentlige arbejdsgruppe vedrørende privacy<sup>5</sup>.

Beskyttelse af personoplysninger og privatliv bør efter Datatilsynets opfattel-

<sup>4</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

<sup>5</sup> <http://www.itst.dk/sikkerhed/privacy/retningslinjer-til-beskyttelse-af-privatlivets-fred-i-tverroffentlige-digitaliseringsprojekter/pdf/Retningslinjer%20til%20beskyttelse%20af%20privatlivets%20fred%20i%20tverroffentlige%20digitaliseringsprojekter.pdf>

se indgå som en integreret del af ethvert digitaliseringsprojekt. I den forbindelse skal Datatilsynet endvidere opfordre til brug af såkaldte privatlivsfremmende teknologier eller "Privacy Enhancing Technologies.

#### **4. Afsluttende bemærkninger**

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over udmøntningen af bemyndigelsesbestemmelserne i lovforslaget i det omfang, der herved behandles personoplysninger, jf. persondataloven § 57.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager  
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen  
Att.:  
Strandgade 29  
1401 København K

**DI's bidrag til høring af lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, afgitring ved ferskvandsdambrug og regulering af uorganisk gødning, MST-1214-0007**

DI har modtaget "Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om jordforurening, lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader (miljøskadeloven) og lov om fiskeri og fiskeopdræt (fiskeriloven) i høring og sender hermed en række kommentarer til det fremsendte materiale.

Indledningsvist vil vi bemærke, at der på flere områder er tale om en overimplementering, som der ikke er fremlagt miljømæssige eller andre argumenter for. F.eks. ændres principperne om BAT markant for alle virksomheder, endvidere ønskes Miljøbeskyttelseslovens hjemler automatisk åbnet for diverse EUregler og internationale miljøregler, hvilket ikke ligger i IE direktivet.

Der bør foretages en tydelig opdeling af de nye regler for IEDomfattede virksomheder og de hidtidige regler for ikke-IED omfattede virksomheder. Der kan indsættes et selvstændigt IED-kapitel i Miljøbeskyttelsesloven. De hidtidige regler skal ikke ændres for ikke-IEDvirksomheder. Ligeledes bør hjemlen til at indsætte nye EU-regler og internationale konventioner fjernes.

**Kommentarer vedrørende lovforslagets regler om BAT og lignende krav**  
Forslagets § 1, pkt. 8 (omhandler MBL § 41 a, stk. 2, nr. 4)

Af forslaget § 1, pkt. 8 fremgår det, at det hidtidige princip om "uden at det medfører uforholdsmæssigt store omkostninger" fjernes i forhold til anvendelse af BAT. Som forslaget er affattet vil det gælde alle virksomheder og ikke kun IEDomfattede virksomheder. Dette er en overimplementering af IEdirektivet, som DI ikke er enig i. Det er vigtigt, at der er proportionalitet i regulering og forvaltning og at danske virksomheder ikke udsættes for uforholdsmæssigt store omkostninger, som bl.a.

kan medføre udflytning af produktionen til andre lande i EU. DI forslår derfor, at det hidtidige princip genindføres i lovteksten.

Det forelagte forslag er, i en meget snæver *juridisk* betragtning, nok korrekt i forhold til IED-omfattede virksomheder. Princippet om det økonomiske hensyn indgår imidlertid stadig i baggrunden for BAT-konklusionen i EU processen, og det kan derfor godt indgå i den danske lovtekst herom, og det er vigtigt, at disse hensyn fremgår af lovteksten.

Særligt vil det få betydning på områder, hvor der ikke foreligger en BAT-konklusion fra EU, og hvor myndighederne selv skal fastlægge et emissionsniveau ud fra BAT. Der er et vigtigt hensyn til proportionalitet i sagsbehandlingen at varetage i denne forbindelse.

Disse bemærkninger gælder også for så vidt at udfyldelsen af forslaget § 1, punkt 2, som giver ministeren hjemmel til at fastsætte nærmere regler om bedste tilgængelige teknik. I den forbindelse vil det også være vigtigt, at der fastlægges retningslinjer for, hvordan virksomheder dokumenterer, at de overholder BAT. DI møder i dag eksempler blandt sine medlemsvirksomheder, hvor der fra myndighedernes side stilles uproportionalt store dokumentationskrav i forhold til BAT-overholdelse. Det bør endvidere stå i lovbemærkningerne, at BAT-princippet ikke er et krav om en bestemt teknik, men et spørgsmål om udledningsgrænser.

Der er ikke anført en miljømæssig begrundelse for, at IED-reglen også skal gælde for ikke-IED-omfattede virksomheder. Der er heller ikke anført en begrundelse om, at det skulle være en regelforenklings, at den nye regel skal gælde alle virksomheder.

DI anbefaler derfor at de hidtidige regler for ikke-IED-omfattede virksomheder opretholdes i deres hidtidige form.

#### Forslagets §1, pkt. 9

Man vil indføre, at retsbeskyttelsen gennemføres både ved nye EU-retslige krav eller andre internationale forpligtigelser.

DI finder, at den ændrede retsbeskyttelse kun bør træde i kraft for IED-baserede regler (BAT-noter) og IED-omfattede virksomheder - og altså ikke vedrøre andre EU-retsakter eller andre internationale forpligtigelser.

En indvending er blandt andet, at ved indførelse af internationale regler eller EU-regler bør disse erstatte selvstændige danske regler på området, hvilket kræver lovændringer eller ændring af bekendtgørelser. DI anbefaler, at de nye IED-baserede regler, der er relevante for Miljøbeskyttelsesloven, indsættes som et selvstændigt kapitel i loven, som kun gælder for virksomheder omfattet af IED-direktivet og myndighedernes aktiviteter i relation hertil. På denne måde vil overimplementering kunne undgås.

### **Kommentarer vedrørende lovforslagets regler om Digitalisering**

Det foreliggende lovforslag indeholder en række tilføjelser til en række love med det formål at indføre digital sagsbehandling og formidling af sagsoplysninger og miljødata.

For så vidt angår den del af lovforslaget, der drejer sig om myndighedernes offentliggørelse af tilladelser, godkendelser, tilsynsrapporter m.v. mener DI, at det er vigtigt, at den hidtidige praksis med hemmeligholdelse af forretningsfølsomme oplysninger opretholdes. Det skal således noteres i lovforslaget, at myndighederne forud for en offentliggørelse af oplysninger om en virksomhed skal rette henvendelse til virksomheden med henblik på at afklare, om der er forretningsfølsomme oplysninger i de påtænkte offentliggjorte data, og om offentliggørelse kan foregå på en alternativ anonymiseret form.

Med forslaget til MBL § 79 a, stk. 5 (lovforslagets §1, punkt 14) indlægges der en så bred formulering, at de indsamlede oplysninger kan anvendes til mange andre formål, som ikke var dataindsamlingens formål. DI er positiv overfor digitalisering af sagsgange i miljøsagsbehandlingen. DI anerkender samtidig, at der er et behov for, at der genereres valid miljøstatistik i Danmark. DI er imidlertid kritisk overfor, at data automatisk overleveres til andre myndigheder uden at f.eks. virksomhederne gøres opmærksom på dette formål og uden, at der samtidig tages et meget vidtstrakt hensyn til anonymisering af oplysninger.

DI mener, at det skal stå i lovforslagets bemærkninger, hvad det er de indsamlede data skal bruges til.

Miljøstyrelsen har i forslaget og ved et afholdt informationsmøde redegjort for, at man har diskuteret sagen om offentliggørelse af oplysninger om virksomheder med Datatilsynet. Dette bidrag fra Datatilsynet bør refereres detaljeret i lovforslagets bemærkninger, således at det kan vurderes, om der er redegjort tilstrækkeligt for de juridiske aspekter, og der kommer et præcist fortolkningsgrundlag, som er kendt for offentligheden.

Bemærkningerne til lovforslagets § 1, punkt 14 indeholder udmeldinger om, at ministeriet vi lave en vejledning om relationen mellem forvaltningsskik, forvaltningsloven, persondataloven m.v. DI mener at disse væsentlige fortolkningsbidrag i stedet skal indgå i lovforslaget.

For at fremme en mere overskuelig lovgivning foreslår DI, at reglerne om digitalisering i stedet samles i en "Lov om digitalisering af sagsbehandling på miljøområdet".

I en miljømæssig sammenhæng er digitalisering af sagsgange mellem borger og myndighed samt offentliggørelse af sagsindhold kun er redskab i en administrativ proces og løfter i sig selv ikke nævneværdigt Miljøbeskyttelseslovens formålsparagraffer. En selvstændig digitaliseringslov på miljøområdet kan tilrettelægges, så der f.eks. gives ministeren beføjelser til at udstede regler om digitalisering af en lang række områder, men at dette på nye områder udløses, når der er foretaget en erfaringsopsamling og tilretning på allerede digitaliserede områder.

DI mener, at det er naturligt, at en offentlige forvaltning benytter sig af tidssvarende værktøjer, og herunder digitalisering, men at det har i sig selv meget lidt med direkte miljøbeskyttelse at gøre. Forvaltningsprocesser bør i øvrigt også følge de indsatser, som f.eks. Finansministeriet gør om effektivisering og digitalisering af offentlig forvaltning.

Et selvstændigt lovforslag om digitalisering af sagsbehandling på miljøområdet kan fremme diskussionen af myndighedernes anvendelse af sagsbehandlingsoplysninger i statistisk øjemed.

### **Kommentarer vedrørende lovforslagets regler om Jord- og grundvandsforureningsområdet**

Med IED indføres jord- og grundvandshensyn direkte i godkendelsesregler og vilkår for drift af IEDanlæg.

Med det foreliggende forslag foreslår ministeriet, at IED's regler om jord og grundvand fordeles mellem både Miljøbeskyttelsesloven og Jordforureningsloven.

DI finder, at den valgte løsning komplicerer implementeringen unødigt.. Ministeriet bør fremlægge begrundelsen for sit valg af metode.

DI mener, at det kunne have været en bedre løsning at indsætte de nye regler om jord- og grundvandsbeskyttelsestiltag alene i Jordforureningsloven.

### Basistilstandsundersøgelser

Med IEdirektivet indføres nye regler om en basistilstandsundersøgelse.

DI mener, at spørgsmålet om basistilstandsundersøgelse kun skal vedrøre IEDomfattede virksomheder, og at basisundersøgelsen kun skal omfatte de stoffer, som er udslagsgivende for afgørelsen om, at der skal foretages en basisundersøgelse.

Lovforslaget bør indeholde en tydelig beskrivelse af, hvad en basistilstandsundersøgelse er. Imidlertid foreligger der endnu ikke retningslinier fra EU Kommissionen herom

Ifølge IEdirektivet skal basistilstandsrapporten alene udarbejdes for de virksomheder der er omfattet af bilag 1 til direktivet, hvor der bruges, fremstilles eller frigives relevante, farlige stoffer. DI finder det vigtigt, at dette forhold præciseres i selve lovtæksten og ikke alene i bemærkningerne.

Det er vigtigt, at kriterierne for udfærdigelse af basistilstandsrapporter er ensartede i EUlandene, da basistilstandsrapporten netop er et EU lovgivningsinstrument. Der kan som baggrund for vurderingerne henvises til CLP forordningen, men vi skal samtidig henlede opmærksomheden på REACH forordningen. I henhold til dennes artikel 1, 3 er det stofleverandørernes og brugernes ansvar, at de fremstiller, markedsfører og anvender stoffer, der ikke skader menneskers sundhed eller miljø.

Grundlaget for at løfte dette ansvar er stofleverandørernes pligt til at registrere stoffer med en årlig tonnage på 1 ton eller derover. De informationer, der indgår i registreringerne skal formidles i forsyningskæden, hvor der er krav om at klassificerede stoffer skal have følgeskab af et sikkerhedsdatablad og for stoffer med en årlig tonnage på 10 tons og derover også et eksponeringsscenario, der tager hånd om de risici der kan være ved konkrete anvendelser af stoffet/ blandingen i forhold til sundhed og miljøet. Det betyder, at der i takt med, at registreringerne gennemføres og eksponeringsscenerierne bliver udsendt i forsyningskæden, vil tegne sig et billede af, hvilke klassificerede stoffer, der er relevante i forhold til jordforurening, og således også for, hvornår der skal udarbejdes en basistilstandsrapport. Videre vil oplysningerne indeholde kvalificerede angivelser af, hvordan risiciene undgås, angivelser som modtageren af eksponeringsscenerierne skal overholde.

Begrebet ' basistilstandsrapport' bruges som et samlet begreb, men vedrører både jord og grundvand. Der er desuden i direktivet krav om opfølgende undersøgelser vedrørende grundvand og jordtilstand.

DI mener, at det bør fremgå klarere i lovforslaget, at der skal foregå opfølgende undersøgelser, og at der er tale om to forskellige undersøgelser, og at de foregår med forskellige mellemrum.

IED artikel 14, punkt 1, litra e omtaler, at der skal periodiske overvågninger af grundvand og jordtilstand på arealer omfattet af IEDaktiviteter.

DI mener, at det skal fremgå af lovforslaget, såvel regeltekst som bemærkninger, hvordan disse periodiske undersøgelser konkret skal finde sted.

Ifølge direktivet skal periodiske overvågninger af grundvand og jordtilstand desuden ske med en rytme på henholdsvis fem og ti år. Denne rytmes periode er ikke i takt med revisionen af BATnoter. Dette betyder, at der ikke systematisk bliver et sammenfald i sagsbehandling af en revurdering af en godkendelse og opgaver med jord- og grundvandsovervågning.

DI mener, at Miljøstyrelsen i lovforslaget skal opstille rammer for arbejdsprocedurer for disse opgaver, som samlet set belaster myndigheder og virksomheder mindst muligt.

Opsplitningen af IEDregler mellem Jordforureningsloven og Miljøbeskyttelsesloven  
Bemærkningerne til § 1, punkt nr. 7 nævner i tredjesidste afsnit, side 61:

*"Hvis der opdages forurening i forbindelse med udarbejdelse af basistilstandsrapporten, skal dette håndteres efter de gældende regler i jordforureningsloven eller miljøbeskyttelsesloven, herunder reglerne om påbud til forurenere, kortlægning og den offentlige indsats".*

Hvis basistilstandsundersøgelser under Miljøbeskyttelsesloven fører til, at der rejses en sag om jordforurening under Jordforureningsloven i forlængelse af basisundersøgelsen, vil det ikke fremme virksomhedernes motivation for opgaven med basistilstandsundersøgelsen.

Basistilstandsundersøgelsens formål er ifølge IED at danne et "nulpunkt" for slutundersøgelsen ved IEDaktivitetens ophør. Basistilstandsundersøgelsen kan ikke stå alene som udsagn i forhold til Jordforureningslovens regler. Den skal sættes i relation til de omstændigheder, der er på stedet. Myndighederne må ved vurdering af en basistilstandsrapport også lægge til grund, at der potentielt er jordforurenings-sager i erhvervsområder, hvis de alene forvaltes efter Jordforureningsloven. Myndighederne har gennem Planlovens instrumenter med hensigt henvist virksomheder til disse områder gennem årtier. Der er derfor en øget sandsynlighed for jordforurening her. Den øgede sandsynlighed er endda i vid udstrækning opstået ved godkendte aktiviteter. Denne situation bør nu være kortlagt, prioriteret og håndteret gennem den eksisterende Jordforureningslov og dens instrumenter. Endvidere er det et af formålene med Planloven, at potentielt forureningsbelastede områder ikke overføres til miljøfølsom anvendelse, og herunder må f.eks. henregnes grundvandsindvinding, bolig eller lign. "Nulpunktet" må altså forventes at ligge højere i erhvervsområder.

Med basistilstandsundersøgelsen baseret på IED opstår der en ny type undersøgelse i forbindelse med jord- og grundvandsforurening. I forvejen er området i Danmark reguleret fyldestgørende af Jordforureningsloven, suppleret af Miljøbeskyttelsesloven og Planloven. DI mener, at de nye undersøgelser, der introduceres med IED, skal give anledning til overvejelse om, hvorvidt de kan substituere eksisterende danske regler, eller om de eksisterende regler skal justeres i deres virkemåde, således at der ikke sker en u hensigtsmæssig overregulering.

DI finder, at der ikke er en fornuftig sammenhæng mellem eksisterende og nye reguleringsmidler i den valgte implementeringsløsning og foreslår, at jord- og grundvandsforureningsdelen helt lægges i Jordforureningsloven, hvor der kan skabes en sammenhæng ved en samlet revurdering af lovens mål og instrumenter.

### **Kommentarer vedrørende lovforslagets angivelse af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

Teksten i dette afsnit beskriver, at implementering af BAT som følge af nye BAT konklusioner vil medføre en omkostning på 0,9 mio. kr. om året i otte år per ny BATnote. Ministeriet må uddybe disse beregninger og sandsynliggøre dem; som minimum ud fra Sevilla Agenturets arbejdsplan for BREFnoter og fordelingen af IED virksomheder i Danmark, da vurderingen virker lav.

De 0,9 mio. kr. synes ikke at stemme overens med tal i samleskemaet side 53.

### **Yderligere bemærkninger**

De analyser og bemærkninger, som DI fremfører i dette høringssvar fører til følgende alternative forslag til at indsætte IEDirektivets regler i dansk ret:

DI foreslår, at IEDirektivet indsættes i dansk lovgivning ved en selvstændig lov eller som et selvstændigt kapitel i Miljøbeskyttelsesloven, eventuelt dog med reglerne



om jord- og grundvandsbeskyttelse indsat i Jordforureningsloven med en samtidig justering af denne lovs samlede instrumenter. Samtidig skal alle områder, der er reguleret i en sådan IEDlov samtidig skrives ud af anden lovgivning. Det vil være et bidrag til at skabe et bedre overblik og en mere klar lovgivning.

Det er på flere niveauer i dag erkendt, at dansk miljølovgivning i dag har et behov for regelforenkling af eksisterende lovkomplekser. Da det foreliggende lovforslag ikke bidrager til en forenkling af reglerne på området, vil det være en vej frem at lade dette store IEDregelkompleks og digitaliseringsopgaven fremstå som selvstændige overskuelige love. Disse kan eventuelt senere lægges sammen med andre love ved en revision af det samlede miljølovskompleks.

Der forestår endnu et stort arbejde med revision af en række bekendtgørelser samt en betydelig mængde vejledninger. DI vil hermed gerne give tilsagn om deltagelse i og bidrag til en konstruktiv dialog om disse opgaver.

DI stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af de ovenfor fremlagte synspunkter og forslag.

Med venlig hilsen

Morten Løber  
chefkonsulent



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt til: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk), cc til [feel@mst.dk](mailto:feel@mst.dk)

DONG Energy A/S  
Kraftværksvej 53  
7000 Fredericia

Tlf 99 55 11 11  
Fax 99 55 00 01

[www.dongenergy.dk](http://www.dongenergy.dk)  
Cvr-nr. 36 21 37 28

04. januar 2012

## **DONG Energy's høringssvar vedr. implementering af direktivet om industrielle emissioner, mv. j.nr. MST-1214-00007**

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere ovennævnte lovforslag.

Vi har følgende bemærkninger til enkelte afsnit:

I kommentarerne til lovforslaget om basistilstandsrapport m.m. afsnit 2.4 side 18-20, nævnes det på side 19 afsnit 6, at udsivning af forurenende stoffer ikke nødvendigvis bliver opdaget ved den øvrige overvågning. Der foreslås derfor periodisk udtagning af jord- og grundvandsprøver.

Efter DONG Energy's opfattelse vil vilkår i godkendelser stille krav til overvågning af f.eks. tankanlæg, så der ikke vil ske ukontrolleret udsivning til jord og grundvand. Denne overvågning sker konstant og meget hyppigere end det der er foreskrevet i IED artikel 16.

IED artikel 16, stk. 2, 2. sætnings sidste led tager netop højde for, at bl.a. tankanlæg er underlagt en systematisk overvågning:

"..., medmindre en sådan overvågning baseres på en systematisk vurdering af risikoen for forurening."

Der er derfor vigtig i en senere implementering af IED'ens enkelte artikler i dansk lovgivning at der ikke sker en dobbeltregulering af de virksomheder som allerede er underlagt (og dermed afholder omkostninger til) en systematisk overvågning af deres anlæg.

I bemærkningerne til lovforslaget afsnit 5 om de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet vurderes det, at ca. 250 virksomheder over en 8-årig periode skal have en tidligere revurdering. De øgede omkostninger pr. år er vurderet til 0,9 mio. kr. Det svarer til ca. 30.000 kr. i gennemsnit pr. virksomhed, hvilket er et forsvindende lille beløb. I afsnit 10 i det sammenfattende skema er det samlede beløb 1,1 mio. kr., men det er stadig et meget lille beløb. Der er ikke gjort nærmere rede for, hvordan dette beløb er fremkommet.

Vores ref. KABPE  
Dok. ansvarlig KABPE

[kabpe@dongenergy.dk](mailto:kabpe@dongenergy.dk)  
Tlf +45 99 55 20 43

Baseret på egne erfaringer og beregninger af de finansielle konsekvenser af implementering af BAT er det DONG Energy's opfattelse, at de økonomiske konsekvenser er stærkt undervurderet. Vi vil derfor opfordre til at beregningerne uddybes og underbygges med konkrete eksempler.

DONG Energy har i en konkret sag vurderet, at foranstaltninger på en mindre spidslastkedel til reducere af NO<sub>x</sub>-emission vil beløbe sig til ca. 2 mio. kr.

DONG Energy står gerne til rådighed for en yderligere uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen  
DONG Energy

Katja Birr-Pedersen  
Lead Regulatory Advisor



Miljøstyrelsen  
Erhverv  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt som e-mail

4. januar 2012

## Lovforslag om implementering af IED med mere – j. nr. 1214-00007

### Generelle bemærkninger

Der er tale om et meget komplekst lovforslag som kan give anledning til en lang række fortolknings- og afgrænsningsproblemer i forhold til eksisterende lovgivning.

EOF mener på den baggrund at der i det foreliggende lovforslag savner begrundelser for den valgte løsning til implementering af direktivet. Der er tale om en opgave som omfatter fortolkning af såvel direktivet som en række danske love. Vi savner en redegørelse for disse fortolkninger og dermed begrundelsen for de valgte implementeringsløsninger hvor reglerne fordeles over flere eksisterende love.

Vi foreslår at der i stedet udarbejdes en selvstændig lovgivning til implementering af IED eventuelt suppleret med reglerne om jord- og grundvandsbeskyttelse indsat i jordforureningsloven med en samtidig justering af denne lovs samlede instrumenter. Samtidig vil alle de områder der er reguleret i en sådan lov skulle skrives ud af anden lovgivning. Det er vores vurdering at det vil bidrage til at skabe et bedre overblik og en mere klar lovgivning.

Vi skal samtidig opfordre Miljøstyrelsen til at tage initiativ til en generel gennemgang af lovgivningen på miljøområdet med henblik på at gøre det samlede lovkompleks mere overskuelig for både virksomheder og myndigheder

Lovforslaget indeholder primært bestemmelser der bemyndiger ministeren til at fastsætte regler til implementering af direktivets bestemmelser. Af lovbemærkningerne fremgår det flere steder at ministeren vil udarbejde nærmere retningslinjer for hvordan direktivets bestemmelser konkret skal gennemføres. Vi vil hermed gerne give tilsagn om deltagelse i og bidrag til en konstruktiv dialog om disse opgaver.

Nedenfor har vi nærmere gennemgået vores kommentarer til de enkelte elementer i lovforslaget.

### Anvendelsen af BAT og lignende krav

*Lovforslagets § 1 punkt 2 og 8*

Artikel 21. stk. 3 i IED stiller krav om at virksomheden skal revurderes og have eventuelt ændrede vilkår implementeret senest fire år efter offentliggørelsen af en BAT konklusion. Det er en ændring i forhold til den nuværende otte års retsbeskyttelse i Miljøbeskyttelseslovens § 41a stk. 1.

Michael Mücke Jensen

Teknik- og miljøchef

E-Mail [mmj@eof.dk](mailto:mmj@eof.dk)

Tlf. direkte 3345 6514

Mob. tlf. 2012 2626

Landemærket 10, 5.

Postboks 120

1004 København K

CVR Nr.: 30 84 47 18

Tlf. 3345 6510

Fax 3345 6531

[www.eof.dk](http://www.eof.dk)

Men i direktivets artikel 15. stk. 4 er der en dispensationsmulighed hvis BAT medfører uforholdsmæssigt store omkostninger sammenlignet med miljøfordelene. Det fremgår ikke tydeligt af lovbemærkningerne at denne mulighed fortsat eksisterer. Dispensationsmuligheden bør fremgå entydigt af lovbemærkningerne, så det sikres virksomhederne ikke bliver mødt med uforholdsmæssige store omkostninger til implementering af BAT der ikke står mål med den opnåede miljøfordel.

Det bør også fremgå direkte af loven at princippet om det økonomiske hensyn gælder i den samlede BAT proces i EU.

Dispensationsmuligheden bør også videreføres i de kommende regler jævnfør lovforslagets § 1 punkt 2.

Det er vigtigt at der fastlægges retningslinjer for hvordan virksomheder dokumenterer at de overholder BAT. Vores medlemsvirksomheder oplever at der fra myndighedernes side stilles uproportionalt store dokumentationskrav i forhold til BAT overholdelse. Endelig bør det stå i lovbemærkningerne at BAT princippet ikke er et krav om en bestemt teknik, men et spørgsmål om udledningsgrænser.

#### *Forslagets §1 punkt 9*

Med forslaget kan retsbeskyttelsen både gennembrydes ved nye EU-retslige krav og ved andre internationale forpligtigelser. Vi mener at den ændrede retsbeskyttelse kun bør træde i kraft for IED reglerne (BAT).

Alternativt er der risiko for at det tilsidesætter Folketinget og regeringens muligheder for at overveje hvilke konsekvenser andre EU-retsakter og internationale forpligtigelser vil have for dansk lovgivning og danske virksomheder.

#### **Lovforslagets regler for jord- og grundvandsforureningsområdet**

##### *Basistilstandsrapport Lovforslagets § 1 punkt 7*

De nærmere retningslinjer for indhold og omfang af basistilstandsrapporten fremgår ikke af lovforslaget. Hvis myndigheden ikke kan godkende basistilstandsrapporten vil virksomheden ikke kunne opnå godkendelse eller få den eksisterende fornyet. Der vil ikke være mulighed for at påklage sådan en afgørelse. Det er derfor afgørende for virksomheden at der udarbejdes præcise krav til indhold og omfang af basistilstandsrapporten.

For at minimere virksomhedens og samfundets omkostninger bør allerede eksisterende viden i form af V1/V2 kortlægning, tidligere undersøgelser, eksisterende overvågningsprogrammer og lignende kunne indgå i grundlaget for basistilstandsrapporten, så behovet for nye undersøgelser bliver reduceret eller helt kan undgås.

Derudover kan kravet om basistilstandsrapport skabe en uheldig retstilstand for virksomhederne.

Bemærkningerne til § 1, punkt nr. 7 nævner i tredjesidste afsnit, side 61:

*"Hvis der opdages forurening i forbindelse med udarbejdelse af basistilstandsrapporten, skal dette håndteres efter de gældende regler i jordforureningsloven eller miljøbeskyttelsesloven, herunder reglerne om påbud til forurenere, kortlægning og den offentlige indsats".*

Der er derfor betydelig risiko for at virksomhederne vil skulle bruge yderligere ressourcer på at afklare og dokumentere at en eventuel forurening opdaget i forbindelse med basisundersøgelsen ikke er omfattet af jordforureningslovens påbudsbestemmelser.

Det bør præciseres at basisundersøgelsens formål ud fra Miljøbeskyttelsesloven er at danne et "nulpunkt" for slutundersøgelsen ved IED aktivitetens ophør. Der kan opstå en oplevelse af magtfordrejning og selvinkreminering blandt virksomheder der rammes af et sådant regelkryds.

#### *Løbende monitorering af jord og grundvand*

Der er i IED krav om løbende monitorering med fem (grundvand) og ti (jord) års interval af forureningstilstanden. Dette er ikke i takt med revisionen af BAT noter. Det betyder at der ikke bliver et systematisk sammenfald i sagsbehandling af en revurdering af en godkendelse og opgaver med jord- og grundvandsovervågning. Samtidig er det meget uklart både i lovteksten og bemærkningerne hvordan undersøgelserne skal finde sted og hvad de skal indeholde. Vi mener derfor Miljøstyrelsen skal opstille procedurer for disse opgaver som samlet belaster myndigheder og virksomheder mindst muligt.

Endelig opfordrer vi Miljøstyrelsen til at arbejde for en bedre basistilstandsrapport og så reducere kravene til den løbende opfølgning. Der bør samtidig åbnes op for at andre foranstaltninger – for eksempel kontinuerlig overvågning af rør og tanke – kan træde i stedet for prøvetagning. Ønsket om en bedre basistilstandsrapport ændrer dog ikke på vores tidligere bemærkninger til de retssikkerhedsmæssige aspekter ved kravet om en basistilstandsrapport.

#### **Lovforslagets regler om digitalisering**

##### *Lovforslagets § 1 punkt 14*

Der skal etableres et digitalt system til ansøgning, indberetning, godkender mm. Formålet er at effektivisere sagsbehandlingen. Vi kan kun støtte at den offentlige forvaltning benytter sig af tidssvarende værktøjer. Men det har i sig selv ingen miljømæssig begrundelse. Digitaliseringen af sagsgangen mellem virksomhed og myndighed samt offentliggørelse af sagsindhold er kun et redskab i den administrative proces.

Vi foreslår derfor at reglerne om digitalisering i stedet samles i en selvstændig lov.

Til det konkrete forslag mener vi at det er afgørende at den hidtidige praksis med hemmeligholdelse af forretningsfølsomme oplysninger opretholdes. Lovforslaget skal derfor sikre at myndighederne retter henvendelse til virksomheden for at afklare om der er forretningsfølsomme oplysninger i de påtænkte offentliggjorte data og om offentliggørelse kan foregå på en alternativ anonymiseret form.

Forslaget åbner op for at de indsamlede oplysninger kan anvendes i bredere sammenhæng som ikke direkte var dataindsamlingens formål. Vi er enig i behovet for en valid miljøstatistik i Danmark. Men det forudsætter at virksomheden gøres opmærksom på dette formål før data overleveres til centrale myndigheder. Samtidig skal der tages hensyn til anonymisering af oplysningerne.

Det skal derfor fremgå af lovbemærkningerne hvad de indsamlede data skal bruges til.

Det fremgår af bemærkningerne at ministeriet vil udarbejde en vejledning om sammenhængen mellem forvaltningsskik, forvaltningsloven og persondataloven med mere. Vi mener at disse fortolkningsbidrag og afgrænsninger af reglernes anvendelse på så afgørende et punkt bør fremgå af lovbemærkningerne så Folketinget er bekendt med dem før lovens vedtagelse.

Endelig rejser det spørgsmålet i hvilken grad myndighederne skal kunne bruge oplysninger samlet ind under et sagsbehandlingsforløb til andre formål som for eksempel statiske opgørelser eller direkte at rejse sager på andre lovområder. Hvis det er formålet skal det fremgå direkte af lovbemærkningerne eller i lovtæksten.

Vi stiller os gerne til rådighed for en uddybning af vores synspunkter og forslag

Venlig hilsen

Michael Mücke Jensen





Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Flemming Elbæk Mortensen

## Høring af lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem mv.

Finansrådet har følgende kommentarer til lovforslaget, der specifikt vedrører husdyrbrug:

1. Finansrådet bakker op om, at der skal indføres bindende regler for BAT-krav i hele EU. Det vil efter Finansrådets opfattelse skabe mere lige konkurrencevilkår inden for landbruget.
2. Det er vigtigt, at proportionalitetsprincippet bliver overholdt ved krav om BAT ved eksisterende anlæg inden for husdyrbrug. Af IED artikel 15, stk. 4, fremgår det således: "...visse begrænsede muligheder for at lempe kravene i forhold til anvendelsen af EU's BAT-konklusioner, når der skal ske godkendelse eller revurdering af en virksomhed. Betingelserne for at anvende disse undtagelsesmuligheder er, at virksomhedens geografiske placering, lokale miljøforhold eller den pågældende virksomheds tekniske egenskaber vil gøre det uforholdsmæssigt dyrt for virksomheden at efterleve emissionskrav til opfyldelse af en given BAT-konklusion sammenholdt med miljøfordelene."

Finansrådet anerkender generelt sigtet med at ville skabe en produktion, der tager hensyn til miljøet. Det er naturligt, at nye teknologiske muligheder som BAT indgår i investeringsplaner og tilladelser, når der skal etableres nye produktionsanlæg. Her er der mulighed for at undlade at gennemføre investeringen, hvis rentabiliteten forsvinder i projektet på grund af omkostningstunge miljøkrav. På den måde sker der en naturlig afbalancering af omkostninger ved teknologien i forhold til økonomien i projektet.

Den samme naturlige balance gælder imidlertid ikke, hvis der kræves ny teknologi ved forlængelse af tilladelser eller ved renovering af eksisterende anlæg. Landbrugets investeringer er afhængige af, at de etablerede anlæg kan anvendes i hele den økonomiske levetid, og at anlægget typisk kan renoveres en eller to gange i bygningers levetid.

Det er derfor helt essentielt, at der ved implementering af IED i dansk ret i videst muligt omfang bliver taget hensyn til den økonomiske rentabilitet ved formuleringen af BAT-krav til eksisterende anlæg. Man kunne i den forbindelse overveje at give en økonomisk kompensation til landmanden i konkrete tilfælde.

3. januar 2012

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Sine Worm Jensen  
Direkte 3370 1119  
swj@finansraadet.dk

Journalnr. 115/48  
Dok. nr. 299158-v1

3. Det fremgår af lovforslaget, at der skal ske en yderligere digitalisering inden for miljøbeskyttelsesloven og husdyrgodkendelsesloven samt ny bemyndigelse til digitalisering i jordforureningsloven og miljøskadeloven. Finansrådet vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at digitaliseringen af miljøgodkendelser fordrer, at myndighederne sikrer sig, at digitale systemer er funktionsdygtige, da det ellers kan hindre udvidelser af besætninger til ugunst for landmanden og dennes indtjening.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, står Finansrådet naturligvis til disposition.

Med venlig hilsen

Sine Worm Jensen

Direkte 3370 1119  
swj@finansraadet.dk



3. januar 2012

Miljøstyrelsen

j.nr. MST 1214-00007

## Høringssvar vedrørende lovforslag om implementering af direktivet om industrielle emissioner, digital ansøgningsgodkendelses- og tilsynssystem, afgittringer ved ferskbanddambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning

Hermed fremsendes Foreningen af Rådgivende Ingeniørers (FRI's) høringssvar til ovennævnte omfattende høringsmateriale. Indledningsvist har FRI sat fokus på industrielle emissioner myndighedsbehandling og generel adgang til miljødata samt digitalt ansøgnings- godkendelses- og tilsynssystem.

### Generelle kommentarer:

#### Faglig kompetence:

FRI finder det helt nødvendigt, at arbejdet omkring industrielle emissioner på myndighedssiden håndteres fagligt optimalt af kompetente personer, herunder at lovgivningen klart angiver de enkelte myndigheders kompetencefordeling. I denne sammenhæng vurderes, at det ikke vil være tilstrækkeligt med tjeklister til håndtering af opgaven, men at der er kvalificeret tilgængelig viden om BAT samt om det samlede procesforløb fra konstruktion over vedligeholdelse og drift til dekommissionering.

#### Digitalisering af myndighedsbehandlingen

FRI hilser det velkomment, at der i lovforslaget lægges op for hjemmel til myndighedsbehandling fra ansøgning over godkendelse til tilsynsfunktioner. Det er i denne sammenhæng specielt vigtigt, at myndigheder og offentligheden – herunder især videnvirksomheder - kan erhverve sig digitale sammenstillinger af foreliggende miljødata; og dermed kunne sikre applikationer, der kan håndtere myndighedsbehandlingen.

#### Adgang til relevante miljødata

I denne sammenhæng skal det bemærkes, at FRI finder det yderst relevant, at lov om offentlig adgang til miljøoplysninger sikrer offentlighedens adgang til alle miljøoplysninger i offentlig besiddelse, herunder alle relevante data for IED-virksomheder og tilhørende data fra myndigheder for relevante områder. Den samfundsmæssige relevans er af stor betydning for virksom-



heder og for interessenter i den offentlige miljødebat. Specielt for videnvirk-somheder har adgang til miljødata stor betydning for såvel innovation som nationalt opgaveløsning og dermed for den globale eksportmulighed, der er betinget af et hjemmemarked, udviklede løsningsværktøjer og erhvervet er-faring.

I dette lovforslags sammenhæng synes det yderst væsentligt, at de relevante data fra GEUS og fra regionernes (og de tidligere amters) opgaver omkring jordforurening er tilgængelige på centralt og relevant sted, f.eks. Danmarks Miljøportal.

### **Afslutning**

FRI stiller sig gerne sig til rådighed i forhold til uddybning af forslagene og konkrete erfaringer.

Med venlig hilsen

Preben Boock  
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
København

**Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning.**

KL har den 30. november 2011 modtaget lovforslaget i faglig høring, og fremsender hermed vores bemærkninger. Dette høringssvar har ikke været politisk behandlet, og der tages derfor forbehold for den senere politiske behandling.

**BAT**

Hjørnestenen i IED er, at godkendelsesmyndigheden skal sikre, at godkendelsen er baseret på den tilgængelige viden om Bedste Anvendelige Teknik (BAT). KL vurderer, at det er væsentligt for kommunernes opgaveløsning, at der udarbejdes BAT-tjeklister til brug for arbejdet, og at det udredes, hvad revurderingerne, der følger nye BAT konklusioner, betyder for kommunernes ressourceforbrug på IED virksomhederne.

**BAT for §11 og § 12 i husdyrgodkendelsesloven.**

Da Natur- og Miljøklagenævnet ikke umiddelbart skelner mellem en godkendelse efter § 11 og § 12 for så vidt angår BAT, er det vigtigt at få afklaret, om Danmark vil kræve, at også § 11 godkendelserne er omfattet af BAT-konklusionerne, og derfor skal revurderes inden for 4 år. Det er endvidere vigtigt at få afklaret, om godkendte kvægbrug efter §§ 11 og 12 skal revurderes, hvis der offentliggøres en BAT-konklusion vedrørende svin eller fjerkræ, men som også kan anvendes eller har fundet anvendelse på kvægbrug.

Den 3. januar 2012

Jnr 10.06.06 K04  
Sagsid 000236989

Ref NAT  
nat@kl.dk  
Dir 3370 3861

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

## Jordforurening

Ifølge IED skal virksomheder, der håndterer relevante, farlige stoffer, ved godkendelse eller revurdering udarbejde en såkaldt basistilstandsrapport med dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening. Hvis der ved driftsophør konstateres en væsentlig "merforurening" sammenholdt med basistilstandsrapporten, skal driftsherren håndtere denne forurening.

Tankegangen bag de foreslåede ændringer er positive, idet der skabes rammer for at virksomheder med særligt jord- og grundvandstruende aktiviteter kan bringes til at rydde op efter sig ved ophør. Der er imidlertid grund til betænkelighed i forhold til, om systemet kommer til at fungere i praksis.

Giver det f.eks. mening at sammenligne basistilstanden med forureningsforholdene ved driftsophør, når erfaringen viser at målinger af forurening i jord- og grundvand kan variere betydeligt inden for kort afstand, når stofferne nedbrydes, fortyndes, udvaskes osv. Måske kan der skelnes mellem uforurenede jomfruelig jord og forurenede, men hvis virksomheden etableres på et allerede forurenede areal eller har været i drift så længe, at der allerede er forurening ved IED-bestemmelsernes indførelse, kan det være tvivlsomt, om målinger kan eftergive en væsentlig ændring i tilstanden.

Her er basis for nye slagsmål i klagesystemet og ved domstolene om myndighedernes vurdering af væsentlighed og proportionalitet, diskussion af analyseusikkerhed, prøvetagningens betydning for resultatet osv. Det er derfor vigtigt, at bestemmelserne i bekendtgørelserne er meget præcise i deres afgrænsning og beskrivelse af, hvad der skal undersøges, hvordan og hvornår, hvordan man vurderer resultaterne i forhold til hinanden og hvad der er væsentligt.

Det er nødvendigt, at Miljøstyrelsen stiller grundigt vejledningsmateriale til rådighed for kommuner og virksomheder til brug for arbejdet med basistilstandsrapporterne herunder vurderingen af, hvornår virksomheder er omfattet af kravet.

I øvrigt kompliceres påbudsreglerne i jordforureningsloven yderligere, idet der nu er endnu en dato, 7. januar 2013, der er afgørende for, hvilke regler der skal bruges. Erfaringen viser at der er meget svært at fastlægge, hvornår en forurening er sket og i realiteten vil de foreslåede påbudsmuligheder i kapitel 4b kun kunne benyttes på anlæg/dele af virksomheder etableret efter 2013.

## Digitalisering

I forslaget indskrives de fornødne hjemler til at foretage en digitalisering af reguleringsarbejdet med henblik på at effektivisere og ensarte området og skabe større åbenhed og videndeling.

KL finder det hensigtsmæssigt, at der i selve lovforslaget bruges formuleringen: "Miljøministeren kan fastsætte regler om, at der skal ske anvendelse af digital kommunikation, herunder bestemte IT-systemer, særlige digitale formater, digital signatur eller lignende". Formuleringen giver plads til at udvikle netop de digitale løsninger, der kan skabe den ønskede effektivisering og åbenhed.

I bemærkningerne bruges imidlertid andre formuleringer, idet der gentagne gange omtales "et digitalt system". Dette er særligt udtalt på side 41 i bemærkningerne, hvor der bl.a. står:

"Det er overordnet set hensigten, at myndighederne kan anvende det digitale system i forbindelse med deres sagsbehandling og i forbindelse med kommunikation mellem virksomheder eller husdyrbrug." og "Der vil således blive oprettet et digitalt system, som virksomhederne, husdyrbrug og myndigheder anvender på bl.a. tilladelses- godkendelses- og tilsynsområdet"

KL har gennem det sidste halve år været i dialog med Miljøstyrelsen om digitaliseringen, og gjort gældende, at vi i overensstemmelse med den fælles offentlige digitaliseringsstrategi vil medvirke til en øget digitalisering, men at denne skal have effektiviseringsgevinster og ske med udgangspunkt i en grundig analyse, der sikre velfungerende, holdbare løsninger. Vi har derfor bedt om, at der ikke på forhånd tænkes i et samlet IT-system, men i at udvælge en fornuftig IT-arkitektur, der kan levere den ønskede effekt. Miljøstyrelsen har flere gange udtrykt enighed i dette synspunkt.

Set i dette lys vil KL bede om, at lovforslagets bemærkninger omformuleres, så man ikke i formuleringerne lægger sig fast på et "IT-system".

KL finder, at det bør sikres, at digitaliseringen sker på baggrund af en grundig analyse af fordele og ulemper og en kortlægning af data- og procesejerskab. IT-arkitekturen bør aftales mellem Miljøstyrelsen og KL og tage hensyn til kommunernes arbejdsgange og ønske om at yde helhedsorienteret sagsbehandling indenfor hele den kommunale opgaveportefølje.

KL vurderer, at erfaringerne med husdyrgodkendelse.dk og de grønne regnskaber på virk.dk ikke kan begrunde den optimisme, lovforslagets bemærkninger har til digitaliseringen. For såvel virksomheder som myndigheder har der været mange vanskeligheder med at få systemerne til at fungere, og arbejdsgangene er i nogle henseender blevet besværliggjort. I stedet for at

forsøge at digitalisere hele arbejdsgangen fra A til Z, bør der, med udgangspunkt i de høstede erfaringer, ses på, hvilke tiltag, der vil have den ønskede effekt, og så arbejdes med disse.

For at undgå unødigt ressourceforbrug skal KL bede om, at eventuelle krav til brug af digitale løsninger først udmøntes, når løsningerne er gennemtestede og eventuelle standarder er på plads.

### **Videregivelse af oplysninger**

I stk. 5 på side 4 og stk. 6 på side 6 i lovforslaget står: "De myndigheder, som anvender den i stk. 1 nævnte digitale kommunikation, videregiver oplysningerne, herunder personoplysninger, til miljøministeren...". Formuleringen kan forstås sådan, at alle oplysninger, der foregår digitalt i de i stk. 1 nævnte sammenhænge, skal videregives til miljøministeren. Det kan ikke være hensigten. Der må være tale om, at ministeren kan fastsætte regler om at få konkrete oplysninger.

### **Offentliggørelse**

Der lægges op til, at kravene om offentliggørelse ikke blot skal gælde IED virksomhederne. KL vurderer, at kommunerne vil få en væsentlig meropgave, hvis offentliggørelsesreglerne kommer til at omfatte alle virksomheder, også virksomheder, der ikke er omfattet af IED.

### **Økonomiske konsekvenser**

Lovforslaget er samtidigt sendt i økonomisk høring, hvor Miljøstyrelsen foreslår, at forhandlingerne med KL afventer de underlæggende bekendtgørelser. Dette har KL accepteret i brev af 15. december 2011, men det skal alligevel nævnes her, at det må forventes, at revurderinger, opgaverne omkring basistilstandsrapporterne og den øgede offentliggørelse kommer til at udgøre en væsentlig meropgave for kommunerne. Samtidigt har KL ikke helt så høje forventninger til administrative lettelser som følge af digitaliseringen. Hvis kommunerne skal kunne levere afgørelserne til virksomheder og landbrug i den kadence, som IE Direktivet foreskriver og samtidigt varetage de øvrige opgaver på miljøreguleringsområdet, må de nødvendige ressourcer sikres.

Med venlig hilsen

Nina Thune





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Erhverv

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Vedr.: j.nr. MST-121400007: Høring af lovforslag til implementering af IED, etablering af digitalt ansøgnings- og godkendelsessystem, afgifter ved dambrug og regler om uorganisk gødning

Indledningsvist skal Landbrug & Fødevarer takke for muligheden til at kommentere på udsendte høring. Implementeringen af IE-direktivet har stor betydning for Landbrug & Fødevarers medlemmer, hvorfor denne har stor bevågenhed. Der er tale om et meget omfattende og kompliceret regelsæt, som skal ændres og Landbrug & Fødevarer anerkender det store arbejde, det har været at få udarbejdet et lovforslag til implementering af direktivet.

Man har fra Miljøministeriets side valgt at udsende høringen af IED-implementeringen sammen med en række ændre lovændringer. Det kan der være god fornuft i, men det skal fra Landbrug & Fødevarers side dog påpeges, at det i sådanne tilfælde er afgørende, at det fremstår helt tydeligt, hvilke dele der er direkte afstedkommet af direktivkrav og hvilke dele, der ikke er. Helt principielt bør dette ikke kunne forveksles. I flere tilfælde mener Landbrug & Fødevarer ikke, at det er lykkes tydeligt nok at eksplicitere dette, se eksempelvis under digitalisering.

Da Landbrug & Fødevarers medlemmer i stor udstrækning opererer på eksportmarkedet, er de helt afhængige af den danske konkurrenceevne. Det bør derfor særligt i beskrivelsen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser klart fremgå, hvilke omkostninger, der kan henføres til EU-regler, og hvilke omkostninger, der følger af danske særregler. Landbrug & Fødevarer finder, at en sådan ud-specificering vil være i tråd med regeringens politik om opmærksomhed på danske virksomheders konkurrenceevne.

Der er tale om et lovforslag, der indeholder mange bemyndigelser til ministeren, som går det vanskeligt at give et fyldestgørende høringssvar. Landbrug & Fødevarer finder det derfor helt centralt, at bemærkningerne er tydelige, så det efterfølgende er klart hvordan de efterfølgende bekendtgørelser og regler skal udmøntes. Landbrug & Fødevarer finder det ligeledes vigtigt, at der sker en stor inddragelse af relevante interessenter i det efterfølgende arbejde.

Med udgangspunkt i ovenstående har Landbrug & Fødevarer valgt at strukturere nærværende høring således, at der vil være kommentarer til hhv. implementeringen af IE-direktivet, samt til de øvrige ændringsforslag. De dele, der går igen i flere love, hhv. tilsyn og digitalisering vil blive behandlet under ét.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytenke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



## KONKRETE BEMÆRKNINGER TIL DE ENKELTE LOVÆNDRINGER

### *Implementering af IE-direktivet:*

#### Nye anlæg

Med ændringen af IPPC-direktivet bliver en række nye anlæg omfattet af kravene i det nye IE-direktiv, heriblandt foderfabrikker og anlæg til forgasning af brændsler. Landbrug & Fødevarer skal anmode om at det hurtigst muligt bliver afklaret, hvilke anlæg der er tale om, så der hurtigst muligt kan ske en orientering til de relevante parter. Landbrug & Fødevarer står gerne til rådighed i forbindelse med de praktiske foranstaltninger heraf i forhold til landbrug & Fødevarers medlemskreds.

I forhold til de nye anlæg omfattet af direktivet skal Landbrug & Fødevarer foreslå, at man med brancher også omfattet af standardvilkår, foretager en nærmere vurdering af, om det er hensigtsmæssigt at ophæve standardvilkårene, frem for at revidere dem, når nye BAT-konklusioner introduceres.

Endvidere bør det afklares, hvad der nærmere ligger under betegnelsen forgasning af brændsler med indfyret effekt på 20 MW eller derover, herunder om der er sammenhæng til listepunkt G 201.

#### Retsbeskyttelse

Landbrug & Fødevarer anerkender, at der i forslaget så vidt muligt er forsøgt at bibeholde den danske retsbeskyttelse, som anses for meget vigtig for virksomhedernes og husdyrbrugenes investeringssikkerhed.

#### • *Ændring af lov om miljøbeskyttelse*

§ 1, nr. 2 (Bedst tilgængelige teknik): Det indsættes, at "*Miljøministeren kan fastsætte nærmere regler om bedste tilgængelige teknik.*"

Landbrug & Fødevarer hilser det velkomment, at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om BAT med udgangspunkt i direktivets bilag 3. Vi lægger vægt på, at bemyndigelsen udelukkende kan anvendes som følge af EU-regulering. Således bør sidste linie 1. hele afsnit s. 29 præciseres med følgende "*.....der ikke er omfattet af miljøbeskyttelseslovens kap. 5, såfremt EU-reguleringen tilsiger det.*"

Det antages samtidigt, at denne bemyndigelse ikke benyttes til en øget dansk særregulering. For de konkurrenceudsatte erhverv er det afgørende, at der er ens konkurrencevilkår i EU, så vi på EU-plan undgår, at produktionen flytter til lande med mere lempelige BAT-vilkår for en miljøeffektiv produktion. Således bør det være BAT-konklusionerne i BREF-noten, som er grundlag for fastsættelse af vilkår i miljøgodkendelsen, og ikke danske særregler. Det underbygges også i indledningen til IE-direktivet, hvor følgende er formuleret "*Ifølge IE-direktivets særskilte strategier til bekæmpelse af emissioner til luft, vand eller jord vil en sådan strategi bidrage til at skabe lige konkurrencevilkår i EU ved at tilpasse kravene til miljøeffektivitet for industrianlæg.*" For de konkurrenceudsatte erhverv og de produktionsvirksomheder, der har anlæg i andre EU-lande, er det endvidere formålstjenligt, at der er ens regler på EU-plan. Fokus skal være at sikre en fælles ambitiøs miljøstandard på EU-niveau og ikke danske særregler. Vi er således ikke enige i de almindelige bemærkninger afsnit 2.9, side 22, hvor det er anført, at det er hensigten at øge det høje danske BAT-niveau .

§ 1, nr. 7 (Basisstilstandsrapport): Efter § 35 b indsættes:

*"§ 35 c. Miljøministeren fastsætter regler om, at bestemte listevirksomheder i forbindelse med godkendelse, jf. § 33, eller revurdering, jf. §§ 41 a og 41 b, skal udarbejde en rapport med oplysninger*



om og dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening (basistilstandsrapport).

*Stk. 2. Ministeren fastsætter nærmere regler om udarbejdelse, form og indhold af basistilstandsrapporten, herunder om godkendelses- eller tilsynsmyndighedens afgørelse om, hvorvidt listevirksomheden er forpligtet til at udarbejde en basistilstandsrapport.”*

Ifølge IE-direktivet skal forurenende virksomheder, der bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer, udarbejde en basistilstandsrapport. Som udgangspunkt anvender et husdyranlæg ikke farlige stoffer, som kan medføre betydelig jord- og grundvandsforurening. For Landbrug & Fødevarer er det derfor glædeligt, som det fremgår af lovbemærkningerne, at husdyranlæg ikke opfattes som en virksomhedstype, der skal udarbejde en omkostningstung basistilstandsrapport. Samtidig skal Landbrug & Fødevarer dog opfordre til, at samme bemærkninger gøres om fødevareraktiviteter, som slagterier, mejerier, foderfabrikker og kartoffelmelsfabrikker. Landbrug & Fødevarer finder i øvrigt, at det i bemærkningerne anslåede antal berørte virksomheder, er overraskende højt, idet man med dette tal lægger op til, at knap to tredjedele af alle IED-virksomheder, reguleret efter miljøbeskyttelsesloven, vil skulle udarbejde en basistilstandsrapport.

Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at Miljøstyrelsen vil fastlægge kriterier for hvornår en virksomhed kan påbydes at udarbejde en basistilstandsrapport og hvordan den skal udformes. Det er helt centralt, at disse kriterier er klare så, der ikke opstår tvivl hos førsteinstansen om hvilke virksomheder, der er omfattet af kravet samt hvad indholdet af rapporten skal være. Landbrug & Fødevarer forventer at blive inddraget i dette arbejde. I forhold til de specifikke bemærkninger på s. 57 skal Landbrug & Fødevarer gøre opmærksom på at det er vigtigt, at både kriterier og vejledning til udarbejdelse af basistilstandsrapport er færdig inden lovens ikrafttrædelse.

Landbrug & Fødevarer skal endvidere foreslå, at det skal være muligt for virksomheder, der ønsker det, frivilligt at udarbejde og få godkendt en basistilstandsrapport, der kan sikre dem fremtidigt mod eventuelle oprensningskrav for forurening af jord og grundvand, jf. § 38 n i jordforureningsloven.

Der bør endvidere tages stilling til en overgangsordning for de virksomheder, der har indsendt ansøgning, men afventer afgørelsen ved lovens ikrafttrædelse.

På s. 59 fremgår, at det er hensigten at afskære virksomheden for selvstændigt at klage over et krav om udarbejdelse af basistilstandsrapport. Landbrug & Fødevarer finder det urimeligt, at en virksomhed kan blive pålagt væsentlig omkostninger uden klagemulighed og er af den opfattelse, at afgørelse om basistilstandsrapport skal træffes selvstændigt med mulighed for klage. Det skal endvidere ikke være muligt for en myndighed, at tilbageholde en afgørelse om miljøgodkendelse, såfremt, der er uenighed om krav til basistilstandsrapporten.

**§ 1, nr. 8 (Revurderinger):** Landbrug & Fødevarer noterer sig at formuleringen ”uden at det medfører uforholdsmæssige store omkostninger” udgår. Men da dette alene er en følge af IE-direktivet, bør det fremgå tydeligt, at forvaltningslovens proportionalitetsprincip stadig gælder for virksomheder ikke dækket af IED. Landbrug & Fødevarer lægger meget vægt på, at det fremgår af bemærkningerne, at der ikke forventes en øget mængde revurderinger og indgreb i retsbeskyttede virksomheders godkendelser og forventer at den administrative praksis vil følge heraf.

**§ 1, nr. 9:** I de særlige bemærkninger på s. 63 fremgår, at det ikke er hensigten at udarbejde regler om faste sagsbehandlingsfrister i godkendelsesbekendtgørelsen i forhold til revurderinger. Eftersom direktivet stiller krav om at BAT-konklusionen skal være implementeret på virksomheden inden 4 år efter offentliggørelsen skal Landbrug & Fødevarer gøre opmærksom på, at der skal afses til-



strækkelig tid til at virksomheden kan foretage sine investeringer, ligesom der skal afses tid til en eventuel klagesag. Landbrug & Fødevarer er derfor af den opfattelse, at der bør være tidsfrister forbundet med sagsbehandlingen.

#### § 1, nr. 14 Se under digitalisering

- **Ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug**

Helt overordnet er det Landbrug & Fødevarer opfattelse, at der ved implementering af IE-direktivet i husdyrloven bør ske en mere direktivnær implementering end tidligere set. Vi skal derfor henlede opmærksomheden på husdyrreguleringsudvalgets anbefalinger om adskillelse af jord og anlæg og en regulering baseret på emissioner frem for antal dyr i kombination med dyreenheder. Landbrug & Fødevarer havde gerne set man havde benyttet denne lejlighed til også at tilpasse husdyrloven i forhold til ovennævnte anbefalinger fra Husdyrreguleringsudvalget. Dermed ville reguleringen blive mere i overensstemmelse med den europæiske regulering og reguleringen på industriområdet.

Landbrug & Fødevarer skal samtidig anerkende, at der med der foreslåede ændring af husdyrlovens § 75 stk. 1 sker en tilnærmelse til industriområdet, jf. de almindelige bemærkninger s. 24.

Se endvidere bemærkninger under miljøbeskyttelsesloven for bestemmelser relevante for både denne og husdyrloven.

Ad § 2, nr. 2 (Rystelser): Det er uklart hvilket behov, der for tilføjelse af rystelser til denne bestemmelse, herunder om det er en direkte følge af IE-direktivet eller om der ligger andre årsager eller ny viden til grund. Der bør nærmere redegøres for, hvordan rystelser fra husdyranlæg kan fremkomme, herunder relationen til anlægsgrebet, jf. husdyrlovens § 3. Endvidere bør muligheden for regulering efter miljøbeskyttelsesloven af aktiviteter, der ikke kan henføres til selve anlægget undersøges, så dobbeltregulering undgås.

Ad § 2, nr. 3 (Bedst tilgængelig teknik): I § 3, stk. 1, indsættes som nr. 4 og 5:

*"4) Bedste tilgængelige teknik: Det mest effektive og avancerede teknik eller teknologi, herunder aktiviteter og driftsmetoder, som er udtryk for praktisk egnethed som grundlag for emissionsgrænseværdier og andre godkendelsesvilkår med henblik på at forhindre eller begrænse emissionerne og indvirkningen på miljøet som helhed. Den pågældende teknik eller teknologi skal være udviklet i en målestok, der medfører, at den kan anvendes i sektoren på økonomisk og teknisk levedygtige vilkår, når der tages hensyn til både omkostninger og fordele.*

Landbrug & Fødevarer undrer sig over nødvendigheden af at indsætte en specifik definition af BAT i husdyrloven og finder det uhensigtsmæssigt, at man håndterer det forskelligt i forhold til Miljøbeskyttelsesloven. Endvidere finder vi det problematisk at definitionen i husdyrloven ikke er identisk med definitionen i direktivets artikel 3, nr. 10. Det skal sikres, at en dansk fortolkning af "bedste tilgængelige teknik" forbliver identisk med den fortolkning, der kan drages ifølge IE-direktivet. Det bør som minimum fremgå af bemærkningerne, at det til hver en tid er direktivets definition af BAT, der er gældende.

I bemærkningerne til bestemmelsen skal det i forlængelse af det fjerde afsnit tilføjes: "*når blot driftsløderen kan disponere over teknikken på rimelige vilkår*". Kun herved vil der blive overensstemmelse med teksten i direktivets artikel 3, stk. 10, litra b.



I det følgende afsnit i bemærkningerne, det femte afsnit, skal "udbringning af husdyrgødning" udgå af tredje linje. Dette forhold bør ikke medtages, da det fremgår af det følgende afsnit, at Kommissionen først inden udgangen af 2012 skal undersøge, om der er behov for at kontrollere emissioner i forbindelse med udbringning af husdyrgødning. Der er således tale om en klar overimplementering af direktivet.

§ 2, nr. 4: Se bemærkninger til § 1, nr. 2.

Jf. de almindelige bemærkninger s. 27 henvises til § 2 nr. 4 i forhold til hvilke husdyrbrug der er omfattet af direktivet. Landbrug & Fødevarer formoder der er tale om en fejl og at der rettelig skal henvises til § 2 nr. 5.

Ad § 2, nr. 5: I bemærkningerne til denne bestemmelse er der to skrivefejl. I fjerde afsnit omtales 40.000 dyreenheder. Der skal stå 40.000 stipladser. I sjette afsnit omtales 210 stipladser til fedesvin. Der skal stå 2.000 stipladser til fedesvin. Det skal i øvrigt bemærkes, at den danske betegnelse almindeligvis er slagtesvin frem for fedesvin.

Vedrørende fjerkræ skal Landbrug & Fødevarer gøre opmærksom på, at den definition af fjerkræ som gives i afsnit 5 ikke er i overensstemmelse med definitionen af fjerkræ i anden dansk lovgivning. I forbindelse med den revisionsklausul, der er i direktivet artikel 73 bør der være særlig opmærksomhed herom.

Landbrug & Fødevarer finder det i øvrigt meget forvirrende, at § 12 i husdyrloven omfatter både IE-husdyrbrug og andre husdyrbrug. I tråd med tilsvarende bestemmelse i Miljøbeskyttelsesloven skal Landbrug & Fødevarer foreslå en mere stringent implementering af direktivet således at § 12 opdeles i en § 12 a og en § 12 b, hvor § 12 a omfatter husdyrbrug omfattet af direktivet, mens § 12 b omfatter andre husdyrbrug. Landbrug & Fødevarer skal derfor foreslå følgende alternative formulering:

§ 12 a:

*Kommunalbestyrelsen meddeler godkendelse af etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug for intensiv fjerkræproduktion eller svineproduktion:*

- a) hvor der er flere end 40.000 pladser til fjerkræ
- b) hvor der er flere end 2000 pladser til slagtesvin over 30 kg eller
- c) flere end 750 pladser til søer.

§ 12 b:

*Kommunalbestyrelsen meddeler godkendelse af etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbrug for husdyrbrug på mere end 250 dyreenheder for andre dyrearter end de i § 12 a nævnte.*

Det er i øvrigt Landbrug & Fødevarers opfattelse, at de krav der følger af IE-direktivet udelukkende skal gælde for husdyrbrug under § 12 a.

Ad § 2, nr. 8 (Revurderinger): I § 40, stk. 2, nr. 4, udgår "uden at det medfører uforholdsmæssigt store omkostninger". Når denne formulering udgår af dansk lov, er det afgørende vigtigt, at BAT konklusionerne specielt formår at håndtere, om der skal være forskellige emissionsgrænseværdier afhængig af, om der er tale om etablering af nye anlæg eller om et eksisterende anlæg, hvor det må vurderes, hvad det vil være proportionalt at opnå.





Det forhold, at den foreslåede ændring vil gælde generelt for alle § 12 husdyrbrug, gør det helt nødvendigt, at den tekstmæssige ændring ikke vil medføre nogen reel ændring, da det ikke er acceptabelt, at der sker en stramning for de husdyrbrug, som eksempelvis kvægbrug, der ikke er omfattet af IED.

Se endvidere bemærkningerne til § 1, nr. 8

Ad § 2, nr. 9: Der skal i bemærkningerne medtages en tekst om, at brug af denne nye mulighed for at tilsidesætte retsbeskyttelsen i § 40, stk. 1 i videst muligt omfang skal respektere retsbeskyttelsen. Dette skal præciseres ved en tekst om, at det følger heraf, at tidsfristen for opfyldelse af påbud ved brug af bestemmelsen skal fastsættes således, at den grundlæggende IED-frist på 4 år fra offentliggørelsen af den pågældende BAT-konklusion netop respekteres, men heller ikke tidligere. Hvis der i forbindelse med revurderingen meddeles påbud angående forhold, der ikke er relateret til den pågældende BAT-konklusion, skal fristen for efterkommelse af påbuddet fastsættes således, at retsbeskyttelsen respekteres.

Set i lyset af de mange husdyrbrug, der skal revurderes indenfor en kortere periode vil det være særligt relevant med faste tidsfrister for myndighedsbehandlingen, jf. de specifikke bemærkninger s. 80 øverst.

Ad § 2, nr. 12: Med hensyn til revurderinger er Landbrug & Fødevarer enige i de betragtninger, der fremgår af bemærkningernes s. 29 i forhold til kravet om deposition og emission.

Ad § 2, nr. 14 (Grænseoverskridende forurening):

Landbrug & Fødevarer er forundrede over, at den foreslåede ændring og finder behovet ubegrundet og unødvendig. Såfremt ændringen fastholdes bør det stå helt tydeligt, at den ikke ændrer ved nogen procedurer eller giver anledning til nye krav, vurderinger, beregninger og lignende. Det bør defineres klart hvad der ligger i begrebet "grænseoverskridende" for så vidt angår husdyrbrug.

I bemærkningerne til denne bestemmelse anføres, at pligten til at høre offentligheden forud for behandlingen af en ansøgning om godkendelse af et husdyrbrug omfattet af IED følger af husdyrgodkendelseslovens § 55, stk. 3. Der må skulle stå § 55, stk. 2. Endvidere bemærkes, at det ifølge § 55, stk. 2 alene er § 12, stk. 2 sagerne og "VVM-pligtige" projekter, der skal behandles efter den omfattende offentlighedsprocedure i § 55, stk. 2-4.

I første afsnit på s. 39 er der endvidere en henvisning til afsnit 5.1.5.1. Dette afsnit findes ikke.

§ 2, nr. 16: Se bemærkninger under digitalisering

• **Ændring af lov om jordforurening**

Ad § 3, nr. 4: Det er positivt, at det alene er bestemte aktiviteter på listevirksomheder (IE-virksomheder) og husdyrbrug omfattet af husdyrlovens § 12, stk. 1, nr. 1-3, der omfattes af bestemmelsen. Det skal i bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at det alene er følgerne af IE-aktiviteten, der på virksomheden eller husdyrbruget, skal vurderes ved driftsophør, og således ikke følgerne af de øvrige aktiviteter og landbrugsdrift, herunder planteavl i almindelighed. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om at ordet "foreløbig" udgår af sidste sætning i de specifikke bemærkninger til stk. 4 på s. 86.

Det er afgørende at man under formuleringen "bestemte aktiviteter" sikrer sig at det udelukkende er aktiviteter omfattet af direktivet.



Fsva. § 38 n bør det med formuleringen "Pligterne efter dette kapitel påhviler virksomhedens eller husdyrbrugets driftsherre på tidspunktet for driftsophør, uanset om en eventuel forurening er sket i den periode, hvor den pågældende drev virksomheden eller husdyrbruget", står mere klart at dette alene gælder, hvis der er tale om en fortsættelse af den IE-aktivitet, der har forårsaget forureningen, jf. IE-direktivet artikel 22, stk. 3, hvor det ekspliciteres, at det er hvis anlægget har medført forurening, at driftslederen er ansvarlig. Således foreslår Landbrug & Fødevarer, at man i stedet benytter formuleringen: "Pligterne efter dette kapitel påhviler virksomhedens eller husdyrbrugets driftsherre på tidspunktet for driftsophør, uanset om en eventuel forurening er sket i den periode, hvor den pågældende drev virksomheden eller husdyrbruget, dog alene hvis den pågældende forurening kan føres tilbage til det samme anlæg som den nuværende driftsherre har benyttet."

Dette bør også fremstå mere klart i lovbemærkningerne, eksempelvis på s. 33, hvor det skal præciseres at pligterne alene påhviler den nuværende driftsherre, hvis den tidligere driftsherres forurening stammer fra samme IE-aktivitet.

Af de specifikke bemærkninger på s. 89 fremgår det at driftsherren bl.a. er forpligtet til ved ophør at forberede virksomhedens areal til et nyt formål. Det bør præciseres, at det ikke er hensigten, at der dermed kan stilles krav om oprensning til mere følsom anvendelse end ved etablering af anlægget.

#### Øvrige ændringsforslag

- **Ændring af lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader**

De relevante bemærkninger er at finde under afsnittet om digitalisering, tilsyn og offentliggørelse

- **Ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt**

Der henvises til Dansk Akvakulturs høringssvar, som Landbrug & Fødevarer kan bakke fuldt op om.

- **Regler om uorganisk gødning**

Ad § 1, nr. 4; i § 7, stk. 1, nr. 11, der bliver nr. 12, udgår "organisk".

Dette forslag giver Miljøministeren bemyndigelse til at regulere handelsgødning. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at det ikke er hensigten med den foreslåede ændring, at skabe bemyndigelse for ministeren til at fastsætte regler, som i dag er udstedt i regi af Fødevareministeriet og varetages af Fødevareministeriet. Der skal lægges stor vægt på, at der ikke med bestemmelsen indføres en dobbeltkompetence til regulering af uorganisk gødning. De forhold, der reguleres i medfør af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække, skal ikke kunne reguleres i medfør af miljøbeskyttelsesloven. Endvidere er vi uenige i, at det i bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at bestemmelsen (bemyndigelsen) skal kunne bruges i videre omfang end nødvendigt for en fuldstændig implementering af nitratdirektivet. Vi finder derfor afgørende at der sker følgende ændring i de specifikke bemærkninger på s. 56 afsnit 3:

*"Forslaget om ændring af miljøbeskyttelseslovens § 7, stk. 1, nr. 11, har udelukkende til formål at give miljøministeren hjemmel til at gennemføre de ændringer af reguleringen for så vidt angår uorganisk gødning, som er nødvendige af hensyn til fuldstændig implementering af nitratdirektivet." (slut)*

I øvrigt erkendes det, at EU-reglerne fordrer, at der kan ske en regulering af uorganisk gødning med hensyn til spredning af gødningen.

- **Digitalisering**

Med hensyn til digitalisering har Landbrug & Fødevarer en indledende berigtigelse. Når høringsbrevet præsenterer udvidelsen af de fornødne hjemler til etablering af et digitalt system, som ændrin-



ger relateret til IED' er dette ikke korrekt. Direktivet stiller alene krav om offentliggørelse af en række dokumenter og afgørelser og dermed ikke krav til digital sagsbehandling som lovforslaget lægger op til, hvilket bør fremgå helt tydeligt, som også fremhævet indledningsvist. På samme måde er det uklart, hvor vidtrækkende bestemmelserne om offentliggørelse tænkes, herunder om det gælder for alle virksomhedstyper og alle aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer er grundlæggende tilhængere af øget digitalisering og enige i den overordnede vision og vil derfor gerne medvirke til at finde den rette tilgang. Vi er dog bekymrede for om man anlægger den rette strategi og afsætter de fornødne ressourcer. Da der i stor udstrækning er tale om hensigtserklæringer, er det svært at vurdere konsekvenserne af de foreslåede digitaliserings tiltag. For at opnå reelle forenklings- og besparelsesgevinster er der brug for en mere helhedsorienteret tilgang, hvor der lægges vægt på inddragelse samt forenklinger for virksomhederne og deres arbejdsgange og hvor hele IT-arkitekturen sammentænkes. Som bemærkningerne til lovforslaget fremstår nu, er der i alt for høj grad fokus på myndighedssiden, frem for på virksomhedernes sagsgange og behov. Samtidigt er det afgørende, at systemer først sættes i drift når de virker optimalt, ligesom det er vigtigt, at systemer ikke presses ned over brugerne fra oven med risiko for at de af myndighedens valgte systemer ikke 'taler' med virksomhedens egne.

Lovbemærkningerne er flere steder uklare og det er svært at gennemskue om intentionen er at etablere ét digitalt system eller om der er tale om en mere fleksibel digital tilgang. Som følge heraf samt med udgangspunkt i tidligere erfaringer med offentlige digitaliseringsprojekter er Landbrug & Fødevarer skeptisk ved de forenklingspotentieller, der ligger reelt ligger i den præsenterede digitaliseringsindsats og dermed også de '*betydelige administrative lettelser*' som præsenteres i bemærkningerne til lovforslaget. Reelle administrative lettelser, vil kræve en meget gennemgribende og ambitiøs indsats, hvor der samtidigt foretages en forenkling og tilpasning, der sikrer en moderne lovgivning gearet til digitale løsninger. En sådan proces kan med god mening foretages i forbindelse med en generel evaluering og omstrukturering af hele lovområdet i form af en lovreform. Landbrug & Fødevarer skal derfor kraftig opfordre til at et digitaliseringsarbejde ikke igangsættes før en lovreform er gennemført og den bagvedliggende lovgivning er parat.

Endvidere skal Landbrug & Fødevarer understrege, at reglerne i forvaltningsloven ikke må tilsidesættes ved digitalisering af afgørelser (tilsynsrapporter, godkendelser tilladelser mv.), således at der sker en automatisk udvidelse af adgangen til aktindsigt. Digitaliseringen må ikke medføre, at der bliver automatisk adgang til alle underliggende, fortrolige og følsomme dokumenter i sagen. Det er samtidigt afgørende at systemejereren af det "digitale system" har dokumenterede procedurer for at der ikke kan slippe følsomme oplysninger ud. Landbrug & Fødevarer anbefaler, at man fastlægger sådanne procedurer for håndtering af sikkerheden omkring dataoplysningerne.

I bestemmelserne om digitalisering fremgår det, at ministeren kan fastsætte regler om brug af bestemte it-systemer og formater ved oplysninger til brug for bl.a. revurderinger. Det er ikke bemærkningerne nærmere taget stilling til hvem der har ansvaret for at ældre oplysninger til brug for en revurdering indlægges i nævnte systemer. Landbrug & Fødevarer finder det helt centralt, at der ikke pålægges virksomhederne en kæmpe administrativ byrde med denne opgave og dette bør fremgå klart af bemærkningerne.

#### *Specifikke bemærkninger - digitalisering*

§ 1, nr. 14; § 2, nr. 15; § 3, nr. 6; § 4, nr. 1: I § 79 b (MBL), § 55, stk. 10 (HDL), § 64 b (JFL) og § 45 b (MSL) skal sidste punktum udgå. Der gøres endnu engang kraftig indsigelse mod, at persondatalovens § 8 fraviges se endvidere ovenfor.





§ 1 nr. 14. På s. 67 4. afsnit fremgår det, at det vurderes som en administrativ lettelse, at en forpligtelse til digital indberetning af egenkontrol vil være en administrativ lettelse for virksomheden. Landbrug & Fødevarer er uenig i denne påstand, idet virksomheders egenkontrol er meget forskellige lige fra konkrete målinger udført af laboratorier til manuel daglig driftskontrol med et filteranlæg eller en olietank, jf. Miljøstyrelsens vejledning om egenkontrol. For rigtig mange virksomheder vil et krav om digitalisering af egenkontrol derfor være en betydelig administrativ byrde, hvorfor Landbrug & Fødevarer ikke kan støtte dette.

På s. 69 afsnit 2 fremgår det, at oplysningerne ikke anses for modtaget såfremt IT-systemerne ikke er anvendt. Det bør stå klart, at dette ikke gælder, hvis systemet ikke virker.

På s. 70 bør der præciseres, at udveksling af oplysninger mellem kommuner, hvis en virksomhed er beliggende i 2 nabokommuner udelukkende kan forekomme, når der er tale om samme virksomhed i Miljøbeskyttelseslovens forstand og ikke i henhold til selskabslovgivningen virksomhedsdefinition.

I bemærkningerne s. 70 til § 79 a, stk. 6, er det anført, at det er hensigten, at Natur- og Miljøklagenævnet, i det omfang nævnet inddrages i det digitale system, skal have adgang til i systemet at se alle relevante oplysninger i relation til klagesager. Det anføres videre i forslaget, at dette vil medføre, at det ikke længere vil være nødvendigt for den myndighed, der har truffet den påklagede afgørelse, at samle alle relevante dokumenter (eksempelvis manuelt) og videresende disse til Natur- og Miljøklagenævnet. Det skal præciseres i bemærkningerne, at alle de dokumenter, som en myndighed får adgang til som beskrevet, skal være omfattet af reglerne om aktindsigt i samme omfang, som hvis dokumenterne var fremsendt til myndigheden. Landbrug & Fødevarer skal endvidere henlede opmærksomheden på den lovændring om klagenævnet, der netop er i høring og som både omhandler procedurer for sagsflow mellem førsteinstansen og klagenævnet samt forslag om digitale sagsgange. Der bør således ske en koordinering af de to forslag

#### • Tilsyn

Med hensyn til IE direktivets tilsynsbestemmelser finder Landbrug & Fødevarer, at implementeringen bør baseres på virksomhedsudvalg II's drøftelser og anbefalinger. Virksomhedsudvalget har drøftet metoder, frekvens mv. og dette arbejde danner et godt grundlag for udvælgelse af virksomheder og de væsentlige miljøforhold. Landbrug & Fødevarer har med tilfredshed noteret sig, at Miljøstyrelsen har etableret en særlig følgegruppe med henblik på denne proces.

For at sikre effektivitet og ensartethed, finder Landbrug & Fødevarer endvidere, at der er behov for fælles retningslinjer og skabeloner, der fastlægger udformningen af tilsynsrapporten samt tidsforbruget til udarbejdelsen af denne.

#### • Offentliggørelse

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at IE-direktivet stiller krav om offentliggørelse af visse oplysninger, men er bekymret over rækkevidden af de foreslåede ændringer i dette lovforslag. Særlig fravigelsen af persondatalovens § 8 er central og vi mener ikke, at der er redegjort for hvilke tungtvæjende argumenter, der godtgør en sådan fravigelse. Der henvises i bemærkningerne til drøftelser med datatilsynet uden substansen af disse drøftelser fremgår. Det er endvidere uklart, hvilke personoplysninger der er tale om, omfanget af dem og hvordan den personlige retssikkerhed tilgodeses. Endvidere bør persondatalovens bestemmelser om formål, dataopbevaring, sletning af oplysninger mv. iagttages. Det er derfor svært at acceptere indholdet af lovændringen, når der ikke er redegjort nærmere for drøftelserne med datatilsynet.



Landbrug & Fødevarer forbeholder sig derfor ret til at vende tilbage til dette punkt med yderligere bemærkninger. Under alle omstændigheder bør det stå helt klart at fravigelsen fra persondataloven udelukkende gælder IE-virksomheder og knytter sig de krav, der kan henføres direkte til direktivet.

De specifikke bemærkninger om offentliggørelse er uklare og Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der er behov for en grundig drøftelse i forhold til de berørte virksomheder. I forbindelse med offentliggørelse af tilsynsrapporterne er det helt afgørende at virksomhedens retssikkerhed iagttages, herunder at bestemmelserne i offentlighedsloven om fortrolighed tilsvarende finder anvendelse i forbindelse med offentliggørelsen. Der bør desuden fastsættes procedurer, der sikrer at virksomheden har mulighed for at blive hørt inden oplysningerne offentliggøres. Endvidere bør det være muligt for virksomheden at få oplysninger i tilsynsrapporten holdt fortrolige. Såfremt der opstår uenighed mellem virksomhed og myndighed bør myndigheden træffe en forvaltningsmæssig afgørelse, som vil kunne afprøves ved klagenævnet.

Det bør påpeges overfor myndighederne, at hvis der lægges forkerte eller fortrolige oplysninger frem for offentligheden, som uberettiget kan skade virksomheden vil det medføre erstatningsansvar. Samtidig bør det være et krav at myndigheden offentlig dementerer urigtige oplysninger.

På s. 73 første afsnit fremgår, at kommunikation mellem virksomhed og myndighed skal offentliggøres efter en konkret vurdering. Det fremgår ikke nøjere hvem der skal foretage denne vurdering og efter hvilke kriterier dette skal foregå efter. Landbrug & Fødevarer finder ikke at sagsgange mellem en virksomhed og myndighed bør offentliggøres. I 4. afsnit samme side fremgår det, at virksomhedernes historik til en vis grad vil være offentlig tilgængelig uden det nærmere er beskrevet, hvad dette dækker over. Det er derfor ikke muligt, at kommentere på dette.

### ***Økonomiske og administrative konsekvenser***

#### Konsekvenser for kommunerne

I forhold til de økonomiske konsekvenser for kommunerne skal Landbrug & Fødevarer særlig bemærke, at udregningen af meromkostningerne for revurderinger af husdyrbrug er uigennemskuelig. Det er helt essentielt, at der sikres tilstrækkelige ressourcer i kommunerne til at behandle 600 revurderinger over kort tid. Sagsbehandlingstiden for godkendelse af husdyrbrug er i forvejen meget lang og i nogle kommunerne ligger der stadig sager tilbage fra før 2007. Derfor bør det overvejes om der skal etableres et særligt statsligt set-up til behandling af de 600 sager, således at sagsbehandlingstiden i forbindelse med udvidelse og nyetablering af husdyrbrug ikke igen eksploderer, men den konsekvens at erhvervet går i stå.

#### Konsekvenser for staten

Undervejs i lovforslaget fremgår at der skal ske en større indsats på den europæiske BAT-proces for at få EU's BAT-krav på niveau med det danske. Dette er særlig nævnt for husdyrbrug. Landbrug & Fødevarer finder denne udmelding helt central og gør opmærksom på, at der skal allokeres tilstrækkelige ressourcer til denne indsats.

#### Konsekvenser for erhvervslivet

Det er Landbrug & Fødevarers erfaring at det estimerede tidsforbrug for en revurdering på en IE-virksomhed er underestimeret i bemærkningerne. Endvidere fremgår det ikke af beregningen, hvad udgifterne dækker over, herunder om både virksomhedernes eget tidsforbrug og brugerbetalingen er indregnet i opgørelsen. Tilsvarende gælder den økonomiske beregning for husdyrbrug, hvor det ikke er muligt at se, hvor mange timer, det forventes at en foretage en revurdering.



Det er overraskende at det vurderes, at digitalisering vil give betydelige administrative lettelser, dels set i lyset af den meget overordnede beskrivelse, dels på grund af den meget myndighedsfokuserede tilgang og dels på baggrund af tidligere erfaringer.

Såfremt der er behov for en uddybning af ovenstående, står Landbrug & Fødevarer naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Anette Christiansen**  
Miljøchef

Miljø & Energi

D 3339 4294  
M 27245765  
E [anc@lf.dk](mailto:anc@lf.dk)

**Lin Krarup**  
Miljøpolitisk konsulent

Miljø & Energi

D 3339 4228  
M 3083 1078  
E [lik@lf.dk](mailto:lik@lf.dk)



# Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Den 4. januar 2012  
Sagsnr.: 12861  
Ref.: Juridisk kontor /carp  
Tlf.: 50 83 95 73  
E-mail: carp@fvm.dk

*Att. Flemming Elbæk Mortensen*

## **Fødevareministeriets bemærkninger til lovforslag**

Den 30. november 2011 fremsendte Miljøministeriet pr. mail sit udkast til lovforslag vedrørende implementering af Industrial Emissions Directive (IED), bemyndigelser til etablering af et digitalt tilladelses-, ansøgnings- og godkendelsessystem samt bemyndigelser til at fastsætte regler om afgitringer ved dambrug og regler om uorganisk gødning.

Fødevareministeriet har følgende bemærkninger:

### **Til lovforslagets ( § 1) regulering af anvendelse af uorganisk gødning**

Der indsættes i teksten: "og plantedække" efter ordet "gødningsregnskaber" i de almindelige bemærkninger under *Afsnit 3.4.1. Gældende ret*, andet afsnit, tredje linje på side 45.

### **Til lovforslaget ( § 1) - bemyndigelser til etablering af et digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem.**

#### **Infrastruktur og design:**

Det lægges til grund ved etablering af et digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem, at der så vidt muligt vil blive anvendt fælles it-infrastrukturer, såsom NemID, digital post og Virk.dk. Endvidere lægges til grund, at projektet så vidt muligt tager udgangspunkt i eksisterende fællesoffentlige indberetningsplatforme, samt IT- og Telestyrelsens Hvidbogs anbefalinger om it-arkitektur og standarder, herunder fastsatte OIO-standarder for berørte områder således, at der skabes en fælles forståelsesramme, hvor der kan kommunikeres og udveksles data entydigt og effektivt.

#### **Genbrug af stamdata:**

Det lægges til grund, at den digitale understøttelse tager udgangspunkt i den Fællesoffentlige Digitaliseringsstrategi for 2011-2015, så det søges sikret at data nemt kan vedligeholdes (opdateres) og genbruges i forskellige sammenhænge. Derfor opfordres der til at have fokus på oprettelse af relevante stamdatabanker, så

myndighederne på tværs kan genbruge data samt foretage relevante statistik og rapportudtræk.

Sådan som udgifter og omkostninger i forhold til det digitale system er fremhævet i lovforslaget, lægger Fødevareministeriet til grund, at der er gennemført en business case, samt at lovforslaget ikke medfører udgifter for Fødevareministeriet, jf. DUT-princippet.

### **Til lovforslaget § 2, nr. 3. – om definitionen på Bedste Anvendelige Teknik (BAT)**

Fødevareministeriet anbefaler at lovforslaget gengiver definition på BAT, således som denne fremgår af IED direktivets artikel 3, nr. 10, a), b) og c). Alternativt kan der i forslaget til loven henvises til den retlige standard BAT, der om fornødent kan klargøres nærmere i regler udstedt i medfør af den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse, jf. lovforslagets § 2, nr. 4.

### **Til lovforslagets § 2, nr. 5. - definition af "fjerkræ"**

Den i udkastet foreslåede definition på "fjerkræ" svarer indholdsmæssigt til IEDs udtrykkelige definition af fjerkræ og stemmer for så vidt helt overens med definitionen i IED artikel 3, nr. 23. Denne foreslåede definition giver ikke Fødevareministeriet anledning til bemærkninger.

### **Til lovforslagets § 5 - om ferskvandsdambrug – afgitring:**

Den seneste ændring af fiskeriloven er sket ved: "lov nr. 604 af 14. juni 2011" og ikke ved lov nr. 718 af 25. juni 2010, som anført i indledningen.

Ophævelsen af fiskerilovens § 47 har konsekvens for fiskerilovens § 130 om straf. Det er derfor nødvendigt med et nyt ændringspunkt:

3. I § 130, stk. 1, nr. 1, udgår "§ 47, "

I de specielle bemærkninger til § 5 skal der herefter indsættes et nyt:

Til nr. 3

Ændringen er en konsekvens af, at § 47 i fiskeriloven foreslås ophævet.

Alle steder i forslaget bedes: "Fiskeridirektoratet" rettet til: "NaturErhvervstyrelsen".

### **Til lovforslagets § 7 – overgangsregler m.v.**

Henvisningerne til ændringsbekendtgørelsen om afgitring ved dambrug i ferske vande fra 2011 skal rettelig være: **Bekendtgørelse nr. 268 af 1. april 2011 om ændring af**

bekendtgørelse om afgitring ved dambrug i ferske vande. Bl.a. skal det rettes i § 7 på side 11, side 43 – sidste afsnit og side 97 – 1. afsnit.

På side 47, 3. afsnit bør teksten tilrettes, således at den svarer til skemaet side 53. Dvs. teksten bør lyde: ”..... får en merudgift svarende til under 0,1 årsværk.....”

Det forventes endvidere, at teksten: ”Miljøstyrelsen: 0,1 årsværk i 2012” - i skemaet på side 53 udgår. Der henvises i denne forbindelse til teksten på side 47, hvoraf det bl.a. fremgår: ”Lovforslaget har i øvrigt ingen økonomiske og administrative konsekvenser for staten”.

Endvidere henvises til substansen i Fødevareministeriets mail af 1. juli 2011 til Miljøstyrelsen samt til Miljøstyrelsens besvarelse heraf af 6. juli 2011.

Med venlig hilsen

  
Charlotte Ary  
Souschef





[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
Miljøstyrelsen

J.nr. MST-1214-00007.

**Høringssvar vedrørende lovforslag om implementering af direktivet for industrielle emissioner, digitalt ansøgnings-, godkendelses- og tilsynssystem m.v.**

Realkreditforeningen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

1. Konsekvensen af bindende Europæiske regler for BAT-krav er positivt, da dansk landbrug i dag lever op til kravene, hvorved konkurrenceforholdene i de europæiske lande bliver mere ensartede ved forslaget.
2. Realkreditinstitutterne tilbyder realkreditlån, som er lange og uopsigelige lån, til finansiering af jord og bygninger på landbrugsejendomme. Ejendommen vurderes og værdiansættes bl.a. ud fra de love og regler, som er gældende på belåningstidspunktet. Det er derfor en forudsætning for finansieringen, at der kan afskrives over mange år. Såfremt miljøgodkendelser af eksisterende anlæg ikke kan forventes forlænget – uanset nye BAT-krav måtte være implementeret i mellemtiden – vil dette hæmme realkreditinstitutternes mulighed for at tilbyde lån til landbrugets investeringer fremadrettet.
3. Det skal noteres, at digitaliseringen af miljøgodkendelser fordrer, at myndighederne sikre sig, at de digitale systemer er funktionsdygtige, da det ellers virker hæmmende for f.eks. en udvidelse af besætningen.
4. Ved fremtidig finansiering af dansk landbrug er det ligeledes en forudsætning for realkreditinstitutterne, at dansk landbrug har mulighed for at drive landbrugsvirksomhed på forretningsmæssige og konkurrencedygtige vilkår, og i lige konkurrence med landmændene i de øvrige EU-lande. I denne forbindelse er det derfor af betydning, at der ikke implementeres mere vidtgående regler i dansk lovgivning end i de øvrige EU-lande – medmindre der ydes en kompensation for de ekstra omkostninger.

Med venlig hilsen

Flemming Densø Nielsen

Direkte 3370 1113  
[fdn@realkreditforeningen.dk](mailto:fdn@realkreditforeningen.dk)

3. januar 2012

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3336 1311  
Fax 3393 0260

[mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk)  
[www.realkreditforeningen.dk](http://www.realkreditforeningen.dk)

Journalnr. 115/81  
Dok. nr. 298425-v1



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
MST-1214-0007



4. januar 2012

## **Lovforslag vedr. implementering af Industrial Emissions Directive (IED)**

RenoSam har 30. november 2011 modtaget udkast til lovforslag vedr. implementering af Industrial Emissions Directive (IED). Med forbehold for efterfølgende politisk behandling i RenoSams bestyrelse har sekretariatet umiddelbart følgende bemærkninger til lovforslaget.

Formålet med direktivet er at sikre en mere sammenhængende godkendelsesproces for forurenende virksomheder, hvilket sekretariatet vurderer som fornuftigt, og det bliver formentlig lettere at efterleve "forureneren betaler princippet" i fremtiden.

### **Forenklet offentliggørelse hilses velkomment**

Det foreslås, at der laves bemyndigelser til at etablere et digitalt system, som rummer virksomhedens eller husdyrbrugets ansøgning, myndighedernes afgørelser, indberetninger, tilsynsvirksomhed m.v. med henblik på at forenkle området.

Sekretariatet bakker op om tiltag, der kan være med til at lette arbejdsgangen og afbureaukratisere sagsbehandlingen omkring miljøgodkendelser for vores medlemmer.

I forhold til offentliggørelse af tilsynsrapporter foreslår RenoSam, at den bliver mere overordnet, kortfattet, ensartet, måske på skemaform, og ikke går ned i unødige driftsmæssige detaljer. Mere præcise driftsmæssige detaljer vil eventuelt kunne suppleres af et referat eller anden korrespondance mellem virksomhed og myndighed, der ikke offentliggøres. RenoSam foreslår, at rapporten benævnes "Tilsynsskema" eller "Resume af tilsyn". Som eksempel har Kalundborg Kommune udviklet et sådant tilsynsskema, se vedhæftede.

Sekretariatet ser en række udfordringer med implementeringen af IED direktivet i dansk lovgivning, som bør løses i forbindelse med miljøreguleringen af anlægs- og driftsmæssige aktiviteter på affalds- og genanvendelsesområdet. Særlig centralt er udfordringerne i forhold til hhv. deponerings- og forbrændingsanlæg.

RenoSam  
Vesterbrogade 24, 2. tv.  
1620 København V  
Telefon 4675 6661  
renosam@renosam.dk  
www.renosam.dk

CVR 1326 1679

### **Principper, mål og ressourceforbrug ved basiskortlægning bør grundigt afvejes**

Krav om kortlægning af jord og grundvand for visse potentielt forurenede virksomheder, samt mulig efterfølgende oprydning efter virksomhedens ophør, virker fornuftigt, men vi forudser meget store problemer med at "basiskortlægge" virksomheder, der har været i drift i f.eks. 30-40 år. RenoSam mener derfor, at kravet alene bør gælde nye virksomheder. Det er overordentligt svært, f.eks. at kunne hidføre/dokumentere en specifik forurening fra f.eks. et forbrændingsanlæg, som i øvrigt er placeret i industrikvarterer på en tidligere industrigrund eller i nærheden af andre kilder til forurening f.eks. brændeovne, etc.

Tilsvarende gælder for deponeringsanlæg, da der i dag ikke er nogen anvendelige principper for vurdering af, hvornår efterbehandlingen på et affaldsdeponeringsanlæg kan afsluttes og anlægget kan overgå til passiv tilstand. Deponeringsanlæggene har i høj grad behov for at kende kriterierne for, hvordan denne vurdering foretages – faktisk allerede inden affald modtages på anlægget, men det gør de ikke i dag. Anlæggene står derfor overfor, at skulle drive og afslutte deponeringsanlæg samt sikre, at de ikke udgør en risiko for omgivelserne, men uden at det mål, som skal opfyldes, er kendt.

Der eksisterer i dag ikke generelle retningslinjer for, hvordan det vurderes, om efterbehandlingen kan afsluttes (herunder hvordan det vurderes, om perkolatet opfylder specifikke recipientkriterier). Det er derfor op til deponeringsanlæggene selv at håndtere denne komplekse problemstilling i samarbejde med de lokale myndigheder. Hvornår og på hvilket grundlag efterbehandlingen kan afsluttes/ eller hvornår er "*basistilstanden genoprettet*", kan ikke defineres generelt. Når et deponeringsanlæg nedlukkes, vil der i en periode stadig skulle opsamles perkolat og eventuelt gas, som skal håndteres indtil det vurderes, at anlægget ikke længere vil kunne udgøre en risiko for uacceptabel påvirkning af omgivelserne.

Når efterbehandlingen ophører, skal det deponerede affald allerede i dag have en kvalitet, som medfører, at det ikke længere udgør en risiko for en uacceptabel påvirkning af miljøet ("*final storage quality*"). Inden affaldet lægges på deponeringsanlægget og i løbet af den aktive driftsperiode, vil det være muligt at gennemføre tiltag, der vil kunne fremskynde de processer, der kan føre til *final storage quality*, men det er yderst vanskeligt at planlægge sådanne tiltag, hvis det ikke på forhånd er kendt, hvilke kriterier der skal opfyldes og vurderes, og hvordan de skal opstilles/beregnes. Der vil således på den ene side være risiko for, at der ikke gøres nok i løbet af den aktive driftsperiode for at bringe affaldet frem mod *final storage quality*, eller på den anden side, at der bliver gennemført unødige tiltag, når man ikke på forhånd kender kriterierne/målene. Det virker derfor mærkeligt at lave en basiskortlægning for et deponeringsanlæg, når der ikke er nogen, der ved, hvad man sigter på?

IED direktivet opererer med ca. 15.000 potentielt miljøfremmede stoffer og det virker ikke klart, hvilke der er relevante at måle eller analysere for på sigt.

Det bør naturligvis klart afvejes, hvilke stoffer der bør undersøges for i forhold til den potentielle effekt og de økonomiske omkostninger ved både kortlægning og

de reelle muligheder for at gennemføre afværgeforanstaltninger eller oprensning.

I dag stilles der allerede målekrav til udledning af en lang række af forskellige stoffer for hhv. deponerings- og forbrændingsanlæg. RenoSam mener derfor, at det er vigtigt, at der nu udarbejdes bruttolister eller branchelister, der begrænser antallet af stoffer. Et arbejde som RenoSam selvfølgelig gerne deltager i.

#### **Behov for at den bedst tilgængelige teknologi (BAT) vurderes lokalt**

En generel udfordring er, at det med IED bl.a. bliver bindende at anvende EU's BAT-konklusioner om bedst tilgængelig teknik (BAT) i forbindelse med virksomhedernes miljøgodkendelser. Desuden skal virksomhedernes miljøgodkendelser revurderes senest 4 år efter, at nye BAT-konklusioner for den pågældende virksomhedstype er offentliggjort.

RenoSam skal foreslå, at kravet om at ny BAT/BREF er implementeret af, at anlæggene inden for 4 år modificeres, således at myndighed og anlæg i fællesskab kan fremlægge plan for en hensigtsmæssig omstilling, blandt andet i forhold til andre planlagte ombygninger med mere. Baggrunden er, at det umiddelbart ser ud til, at Danmark går videre end ordlyden af den engelske version af Industriemissionsdirektivet. I den engelske tekst står der ikke en tidsfrist for implementeringen (punkt 21,3,b), men alene at godkendelsen gennemgås og evt. opdateres, senest 4 år efter BAT beslutning er offentliggjort (punkt 21,3,a).

Erfaringerne fra det hidtidige arbejde med BAT/BREF er, at vurderinger af om givne anlægsteknologier kan leve op til eller lever op til kravet om bedst tilgængelig teknologi, afhænger af en lang række forudsætninger, heraf nogle direkte afhænger af, hvor anlægget er lokaliseret og den konkrete anlægsudformning. Derfor vil Renosam og vore medlemmer gerne inviteres til at komme med input til BAT/BREF, særligt for forbrændings- og deponeringsanlæg. Det er imidlertid ressourcekrævende at deltage, hvorfor finansiering af dette bør ske ved, at alle anlæg bidrager efter størrelse eller efter en samlet offentlig bevilling

Som RenoSam læser lovforslaget, er der en risiko for, at anlæggenes 8 års retsbeskyttelse gennembrydes. Som lovforslaget er formuleret pt., kan ny BAT-konklusion således betyde, at en miljøgodkendelse skal revurderes og eventuelle ændringer være gennemført indenfor en 4 års periode.

For RenoSam er det vigtigt, at myndighederne har en klar og entydig procedure, hvor de giver besked til hvert anlæg om, hvad den ny BAT/BREF indebærer for det enkelte anlæg. Det skal varsles, hvornår de 4 år gælder for hvert anlæg. Myndighederne skal sikre, at godkendelserne er grundigt overvejet, og hvis nødvendigt opdaterede inden for 4 år, skal der eventuelt laves et påbud/ ny godkendelse fra myndigheden med en frist derefter for virksomhederne til at implementere ændringer.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (afsnit 2.3), at yderligere 150-200 virksomheder bliver omfattet af ændringer i dansk lov ved implementering af Industriemissionsdirektivet. RenoSam skal anmode om, at Miljøstyrelsen præcist skriver hvilke listevirksomheder, som omfattes af lovforslaget.

RenoSam ser desuden frem til, at Miljøstyrelsen fremlægger en vejledning eller fortolkningsskrivelse omkring forbrændingsbekendtgørelsen, og at denne i samarbejde med branchen giver grundlag for den revurdering af ReferenceLab rapport 39, der blev sendt i høring i 2009, således at der opnås et ensartet og velbeskrevet administrationsgrundlag for forbrændingsanlæggene. Det selvsamme forhold gør sig gældende på deponeringsområdet.. RenoSam står gerne til rådighed og deltager gerne i en drøftelse af, hvordan reglerne kan gennemføres i praksis.

Venlig hilsen  
RenoSam



René Møller Rosendal



Allan Kjersgaard

Tilsynsskema – GODKENDELSESPLIGTIG KAPITEL 5 VIRKSOMHED			
Virksomhed	Gørlev Genbrugsplads	Sagsnr.	326-2008-59627
Vej Postnr.	Agertoften 8, 4281 Gørlev	Virksomhedstype kode	K211= genbrugsplads
EAN-nr.	5798007935597	Tilsynsdato	12/07/2011
Kontaktperson	Jakob Neve	Tilsynsførende	Christina Krabbe
Tlf. nr. / mobil	46347500 / 21246645	Tilstede ved tilsynet	Berit Nielsen, Finn Kjær, Jakob Neve, Lotte Fjelsted
E-mail	jne@karanoveren.dk	www.	karanoveren.dk

Er vilkår overholdt?			
Vilkår om	Ja	Nej	Bemærkninger – hvilke – indskærpelse / henstilling
Drift		x	Indskærper vilkår 1.19, at el-skrot skal obevares under tag, jævnfør § 35, stk.1 pkt.5 i Elektronikaffaldsbekendtgørelsen.
Luft	x		-
Støj	x		-
Spildevand	x		Sandfang bliver tilmeldt tømningsordningen.
Opbevaring af råvare	-	-	-
Affald	x		-
Rapportering		x	Henstiller vilkår 8.3 om at føre journal over månedlig tilsyn/kontrol med olieudskillers olie- og vandstand.
Andet	-	-	-

Øvrige bemærkninger / Opsummering
<p>-Sikre, at benyttede modtageanlæg og transportører for hver affaldsfraktion er registreret (eller lader sig registrere) i Miljøstyrelsens affaldsregister, såvel som KaraNoveren selv.</p> <p>-K/N ønsker at få kloakplan tilsendt.</p> <p>-Vilkår 1.21 anvendes ikke længere, idet der ingen direkte genbrugsrodning er på pladsen.</p> <p>-Vilkår 3.3 anvendes ikke mere, idet flishugger ikke er på pladsen længere. Grenaffald køres til kompostering på Audebo Deponi.</p> <p>-ISO14001 certificeret.</p>

Kategorisering af virksomhed	Ja	Nej	Samlet miljøvurdering af virksomhed
Niveau 1	<b>x</b>		har bragt sig på forkant i miljøarbejdet.
Niveau 2			er lovlige, men har ikke gennemført en særlig indsats inden for miljøområdet.
Niveau 3			har problemer med at overholde miljølovgivningen.

Love og Bestemmelser	Ja	Nej	Bemærkninger
Miljøbeskyttelsesloven	X		nr.879 af 26/06/2010
Godkendelsesbekendtgørelsen	X		nr.1640 af 13/12/2006
Spildevandsbekendtgørelsen		X	nr.1448 af 11/12/2007
Olietankbekendtgørelsen		X	nr.259 af 23/03/2010
VOC-bekendtgørelsen		X	nr.350 af 29/05/2002
Luftvejledningen, Miljøstyrrelsen	X		nr.2 af 2002
Vejledning om differentieret miljøtilsyn	X		nr.6 af 2004
Bekendtgørelse om brugerbetaling	X		nr.463 af 21/05/2007
Bekendtgørelse om eftersyn af kedel- og varmeanlæg i bygninger		X	nr.438 af 03/06/2008
Bekendtgørelse om nitratholdige gødningsstoffer	X		nr.328 af 07/08/1983
Affaldsbekendtgørelsen	X		nr.224 af 07/03/2011
Kalundborg Kommunens Regulativ for Erhvervsaffald	X		af 01/07/2009
Elektronikaffaldsbekendtgørelsen	X		nr.362 af 06/04/2010



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29

1401 København K

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 23-12-2011

SAGSNR.: 2011 - 5096

ID NR.: 155205

### **Høring - lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktiv om industrielle emissioner**

Ved e-mail af 21-12-2011 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 17 dage til afgivelse af et svar.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive høringssvar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Advokatrådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lovkvalitet, at høringsfristen "må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv." Advokatrådet kan hertil føje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis som vi har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et høringssvar afgives.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således i regeringsgrundlaget under overskriften "God regeringsførelse", at "Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med

konkrete tiltag skal sikre en bedre lov kvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.

Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen”.

Advokatrådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til hørings sagen.

Med venlig hilsen



Torben Jensen

# DANISH OPERATORS

Offshore Oil and Gas Operators in Denmark

9 January 2012

OSJ/kbr/2317

## Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED - fyringsanlæg på platforme

Hermed høringssvar fra Danish Operator til ovennævnte høring.

### Implementering af IED

Implementeringen af IED for offshore installationer vil medføre at bekendtgørelsen om begrænsning af visse luftforurenende emissioner fra store fyringsanlæg skal revideres. Danish Operator har noteret sig at Miljøstyrelsen ønsker industriens deltagelse i revisionen af denne, og etablering af overgangsbestemmelser. Danish Operators kan hermed bekræfte at vi er parate hertil, og ser frem til at indgå i et konstruktivt samarbejde med de relevante myndigheder (Miljøstyrelsen) omkring dette arbejde.

### De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.m.

Vurderingen af de økonomiske og administrative konsekvenser for offshore industrien synes kun i begrænset omfang at være afdækket. De administrative omkostninger er efter vores opfattelse sat for lavt, og der er ikke foretaget konsekvensberegninger af eventuelle krav til forbedringer af eksisterende anlæg, som måtte opstå i forlængelse af miljøgodkendelserne. Sådanne omkostninger vurderes påregnelige, og bør indgå i et retvisende billede af omkostningerne ved forslaget.

### IED i et samlet regulerings perspektiv

I forbindelse med implementeringen af direktivet, bør det sikres at den fremtidige godkendelse af fyringsanlæg på platforme samordnes med anden regulering af emissioner og brændstofforbrug på fyringsanlæg, for at undgå kumulerende belastninger. Her tænkes blandt andet på NEC direktivet, NOx afgift, energi effektivisering under Energistyrelsen, reguleringen af CO2 kvoter, samt de allerede eksisterende regler vedrørende godkendelse af offshoreanlæg under Offshoresikkerhedsloven og Undergrundsloven.

Med venlig hilsen

DANISH OPERATORS

  
Ole Sijelmarn Jørgensen  
Sekretariat



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

6. januar 2012  
J.nr. 1115/1068-0006  
Ref. UE/SPO

Side 1

### **Høring af supplerende lovforslag om implementering af IED – fyringsanlæg på platforme**

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 21. december 2011 fremsendt lovforslag om ændring af havmiljøloven i forbindelse med implementering af direktivet om industrielle emissioner i høring.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger til lovforslaget:

For så vidt angår platforme til brug for efterforskning og indvinding af olie og gas offshore vil den foreslåede ændring af havmiljøloven indebære, at ikke blot fyringsanlæg på faste platforme, men også på mobile (flytbare) platforme fremover vil blive reguleret af miljøbeskyttelsesloven. Begge disse typer af platforme er i dag omfattet af havmiljøloven, hvilket som nævnt i lovforslaget også fremgår af havmiljølovens forarbejder.

I det foreliggende lovforslag er der imidlertid i bemærkningerne kun medtaget en beskrivelse af forslagens virkninger i forhold til de faste platforme til indvinding af olie og gas. Dette er også tilfældet i beskrivelsen af de økonomiske og administrative virkninger. I lovforslagets bemærkninger mangler der således en beskrivelse af forslagens virkninger for fyringsanlæg på mobile platforme. Energistyrelsen er gerne behjælpelig med oplysninger til brug herfor.

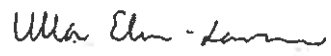
I forhold til fyringsanlæg på havvindmølleanlæg, som også er platforme omfattet af havmiljøloven, har Energistyrelsen ingen bemærkninger.

I lovforslagets undertitel foreslås "fra fyringsanlæg" ændret til: "for fyringsanlæg".

I lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1, 1. afsn., 3. punktum, hænger sætningen ikke logisk sammen. Formuleringen "at fyringsanlæg, der er placeret på platforme, er omfattet af begrebet "platform" og dermed af havmiljølovens anvendelsesområde" foreslås ændret til

f.eks. "at fyringsanlæg, der er placeret på sådanne platforme og dermed udgør en del af platformen, er omfattet af havmiljølovens anvendelsesområde".

Venlig hilsen



Ulla Elm-Larsen