



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L33 - Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love (Afgiftsforhøjelser på chokolade, sukkervarer, is, sodavand, tobak, øl og vin)

Hermed sendes kommentar til bilag 24 – henvendelse fra VSOD – Vin- og Spiritusorganisationen i Danmark

Thor Möger Pedersen

/ Susanne Reinholdt Andersen

**VSOD – Vin- og Spiritusorganisationen i Danmark** anfører, at de foreslåede afgiftsforhøjelser på øl og vin introducerer en markant forskelsbehandling mellem øl og vin, og både afgiftsstigningen samt det varige merprovenu fra vinafgiften er tre gange så højt som for ølafgiften. VSOD medregner udover afgiftsforhøjelsen på vin og merprovenuet herfra ligeledes både afgiftsstigning samt merprovenu fra forhøjelsen pr. 1. oktober 2011 fra L 111.

VSOD anfører på baggrund af beregninger baseret på provenutabellen i L 33 og L 111 samt grænsehandelstal fra den seneste grænsehandelsrapport, at vin vil overhale øl som den væsentligste grænsehandelsvare målt på værdi.

VSOD mener, at afgiftsforhøjelsen på vin inkl. forhøjelsen pr. 1. oktober 2011 medfører risiko for ketchupeffekter i grænsehandlen med vin.

VSOD fremfører ligeledes det synspunkt, at unges indtag af alkohol i langt højere grad udgøres af øl frem for vin, og at øl ligeledes udgør en markant større andel af unges problematiske forbrug af alkohol end vin. VSOD henviser til Forebyggelseskommissionen, som i deres rapport fra 2009 anførte, at prisfølsomheden er størst blandt unge, og at det bliver sværere at påvirke alkoholvaner ved hjælp af prisstigninger efter længere tids forbrug af alkohol.

VSOD mener, at Skatteministeriet i forbindelse med den øgede afgiftsdifferentiering på øl og vin bevæger sig ud til kanten af EU-traktatens diskriminationsbestemmelser.

VSOD foreslår at afgifterne på øl og vin i stedet forhøjes ud fra de afgiftssatser, der var gældende inden den seneste afgiftsforhøjelse på vin pr. 1. oktober 2011, for at undgå de problemer, som VSOD ovenfor anfører, vil være forbundet med den differentierede afgiftsstigning på øl og vin.

#### **Kommentar:**

I tabel 6 i bemærkningerne til lovforslaget, som VSOD henviser til, fremgår statens mindreprovenu fra afgifter og moms, der følger af en ændret adfærd. Dette er dog ikke det samme som ændringen i værdien af grænsehandlen, da der her også indgår øvrige adfærdsændringer mv.

Det fremgår af mit svar til L 33 spørgsmål 37 at vin ikke skønnes at blive den vare, som udgør den største værdi i grænsehandlen efter afgiftsforhøjelserne.

Det er ikke min vurdering, at der er betydelig risiko for ketchupeffekter i grænsehandlen med vin, jf. min besvarelse af L 33 spørgsmål 9.

Med hensyn til unges problematiske alkoholforbrug af øl frem for vin, kan jeg henvise til min besvarelse af L 33 spørgsmål 35. Herudover kan jeg tilføje, at såfremt unge har en markant større prisfølsomhed end ældre, og de samtidig har et meget større forbrug af øl frem for vin, mens de ældre i højere grad forbruger vin, vil det være hensigtsmæssigt netop at forhøje afgifterne mest på de varer, de ældre forbruger da der skal en større prisændring til at medføre en adfærdsændring, mens en mindre prisændring vil være tilstrækkelig, til at medføre en tilsvarende adfærdsændring blandt unge.

I forhold til EU-traktatens diskriminationsbestemmelser samt VSODs ønske om at fastholde det afgiftsspænd mellem øl og vin, som var gældende inden den seneste forhøjelse pr. 1. oktober 2011, kan jeg henvise til min besvarelse af L 33 spørgsmål 38 og 40.