

**HØRINGSSVAR**

**PAKKE 2**

**SVAR NR. 18-30**

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012).**

Energistyrelsen

DONG Energy A/S  
Nesa Allé 1  
2820 Gentofte  
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11  
Fax +45 99 55 00 01

www.dongenergy.dk  
CVR-nr. 36 21 37 28

**Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)**

27. april 2012

Vores ref. LMJEP

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere ovennævnte ændringsforslag.

LMJEP@dongenergy.dk  
Tlf. 99558754

Vi har følgende bemærkninger til de enkelte love:

**§1 Lov om vedvarende energi**

**Anvendelse af afgassede gyllefibre og spildevandsslam til gasproduktion skal omfattes af støtten til forgasningsgas**

**Til nr. 5 (§43a.):** Det bifaldes at støtten til biogas og forgasningsgas baseret på biomasse øges med forslaget. Lav-temperaturforgasningen er en forbehandlingsteknologi under udvikling, der vil muliggøre en fortsat effektiv anvendelse af svært tilgængelige biomasseressourcer. Teknologien omdanner halm og andet biomasseaffald til biogas. Biogassen kan anvendes direkte til afbrænding i kraftvarmeværker eller i industrien. Den lave temperatur i processen bevarer næringsstofferne, der kan recirkuleres til landbruget og teknologien vurderes at have et betydeligt eksportpotentiale.

Det er dog en udfordring, at den benyttede formulering ikke giver ret til at benytte alle potentielle bæredygtige energikilder fra biomasserester i et termisk forgasningsanlæg. Afgassede gyllefibre fra biogasproduktion og slam fra spildevand er således ikke omfattet af den eksisterende definition på biomasse og vil derfor ikke modtage støtte.

DONG Energy anbefaler derfor, at biomasselisten opdateres med henblik på sikre at alle bæredygtige biomasserest-typer omfattes af listen.

I den forbindelse støtter DONG Energy at der stilles bæredygtighedskrav til biogas og forgasningsgas, jf. § 50, stk. 5, 1. punkt..

DONG Energy ønsker dog at rammevilkårene bør være klare for alle på forhånd, og at der i stedet for denne beføjelse til ministeren skrives krav ind i loven. Alternativt kan der blive foretaget store investeringer på et forkert

grundlag. Endvidere ønsker DONG Energy at kravene sikrer at biogas og forgasningsgas primært produceres fra restprodukter. Dette ses som essentielt for at skabe accept af grøn gas som en vigtig del af den danske vision for omstilling af energisystemet. En mulighed kunne være at støtten (eller en væsentlig del af den) gøres betinget af, at gas-produktionen primært (>75% på massebasis) er baseret på affalds- og restprodukter eller biomasse produceret på marginaljorde, der ikke egner sig til produktion af fødevarer.

### **Støtten til elproduktion bør udelukkende gives som pristillæg**

**Til nr. 5 (§43a, stk. 4):** Det er foreslået, at elproducenter kan vælge mellem en fast elafregningspris eller et pristillæg til markedsprisen. DONG Energy foreslår, at alle fremtidige anlæg udelukkende kan få et pristillæg, dvs. at muligheden for en fast afregningspris ophører. Baggrunden er, at etableringen af en betydelig biogasbaseret elproduktionskapacitet med en prisufølsom afregningsmodel vil øge elsystemets udfordringer med balancering af elproduktion og –forbrug, og dermed reducere elsystemets evne til at håndtere den planlagte betragtelige udbygning af vindkraftkapaciteten.

## §3 Lov om naturgasforsyning

### **Gas PSO**

**Til nr. 4 (§ 9, stk. 3):** Støtten til injektion af biogas i naturgasforsyningsnettet skal efter forslaget til naturgasforsyningslovens § 9, stk. 3, finansieres af en gas-PSO, som alle naturgasforbrugere skal betale en forholdsmæssig andel af.

Lovforslaget lægger op til at fordele de foreløbigt estimerede omkostningerne på godt 200 mio. kr. skal fordeles forholdsmæssigt på alt naturgasforbrug. Problemet er, at en stor andel af naturgassen anvendes til el- og varmeproduktion på kraftvarmeværkerne.

Gas PSO'en bliver en ekstraregning på el- og varmeproduktionen, som i dag forbruger omkring 25 pct. af alt naturgasforbrug i Danmark. Den nuværende formulering med en forholdsmæssig fordeling har derfor en direkte negativ effekt på de naturgasfyrede kraftvarmeværkers økonomi og konkurrenceevne. Da el- og varme gennem henholdsvis el-PSO og forsyningsikkerhedsafgift allerede bidrager betydeligt til at finansiere den grønne omstilling, vil gas PSO'en i mange tilfælde give en dobbeltbeskatning af el- og varme.

Endvidere stiller en gas PSO el produceret fra naturgas dårligt på det internationale elmarked. Elproduktion er undtaget fra nationale afgifter, jf. EU's energibeskatningsdirektiv, da elmarkedet er i international konkurrence. Gas PSO'en vil få effekt som en særlig dansk afgift, der forvrider konkurrencen.

For de decentrale anlæg, der ikke har frit brændselsvalg, vil omkostningen til gas PSO'en udelukkende kunne overvæltes på varmekunderne, der i forvejen har markant højere varmepriser end f.eks. fjernvarmekunder i de centrale områder.

Gas PSO-en vil samtidig reducere naturgassens konkurrenceevne overfor andre brændsler. Prisen på naturgas, inkl. CO<sub>2</sub>-omkostning, ligger i dag tæt på prisen på olie inkl. CO<sub>2</sub>-omkostning, hvilket betyder at indførelsen af en gas-PSO kan medføre at olieforbruget øges, hvilket har en negativ miljøeffekt på en lang række parametre inkl. CO<sub>2</sub> og tungmetaller.

En afgift på naturgas forvrider konkurrencen mellem danske og udenlandske elproducenter, som i dag skal levere til et fælles nordeuropæisk marked. En sådan konkurrencemæssig forvridding vil resultere i en nedgang i elproduktion fra relativt klimavenlige danske naturgas. Dette vil starte en ond cirkel, hvor gas PSO'en nødvendigvis må øges for at fastholde uændret provenu og derfor fravælges naturgassen af flere forbrugere.

DONG Energy opfordre derfor til, at der indføres et loft for betaling af gas-PSO, som man kender det fra elforsyningslovens § 9, hvormed storforbrugere kan undtages. Et loft kunne indføres for store naturgaskunder, på fx 2 mio. m<sup>3</sup> årligt, jf. Energinet.dk's definition på beskyttede og ikke-beskyttede naturgaskunder ifølge forsyningssikkerhedsforordningen.

I energiforliget refereres til at "Støtte til vedvarende energi leveret til gasnettet finansieres via en PSO-ordning for gasforbrug svarende til den eksisterende PSO-ordning for el", derfor har det været forventningen, at der ville blive etableret en ordning, hvor storforbrugere får en lempelse af betalingskravet.

### **Yderligere kommentarer til § 3 ændringsforslag til lov om naturgas-forsyning**

**Generelt:** DONG Energy støtter op om den i lovforslaget skitserede rollefordeling i forhold til opgradering af biogas, som indebærer, at afregningsmåling, odorisering, tilsætning af propan, trykregulering samt etablering af stikledninger er aktiviteter, varetages af de bevillingspligtige distributionsselskaber, mens produktion af biogas og opgradering heraf til naturgaskvalitet alene kan varetages af aktører uden bevilling, herunder gasleverandører. Herved opnås en passende balance mellem bevillingspligtige og konkurrenceudsatte aktiviteter, således at eksisterende kompetencer i gasbranchen udnyttes, samtidig med at nye aktører får mulighed for at bidrage til udviklingen af biogasbranchen. Efter DONG Energys opfattelse skaber dette hensigtsmæssige incitamentter til at nedbringe de samlede omkostninger i forbindelse med tilslutningen og en passende risikoallokering i forhold til at sikre den fremtidige afsætning fra opgraderingsanlægget.

Nedenfor følger kommentarer til de enkelte paragraffer i ændringsforslagets § 3.

Det skal bemærkes, at der både i lovforslaget og bemærkningerne hertil anvendes termerne "biogas-opgraderingsanlæg" og "opgraderingsanlæg" for det samme anlæg, hvilket bør konsekvensrettes.

**Anvendelse af Sikkerhedsstyrelsens gasreglement**

**Til nr. 2 (§ 6, nr. 18):** DONG Energy støtter op om den skitserede model, hvor henholdsvis distributions- og transmissionsselskabet skal sikre kvaliteten af den opgraderede biogas, som injiceres i det pågældende selskabs net. Af bemærkningerne til bestemmelsen (og flere andre steder i bemærkningerne) følger det: "Konkret betyder det, at den opgraderede biogas skal opfylde specifikationerne i Sikkerhedsstyrelsens gasreglement". Sikkerhedsstyrelsens gasreglement forholder sig alene til den tekniske sikkerhed relateret til gasforbrugers gasinstallation. Derudover bør det sikres, at distributionsnettet og transmissionsnettet ikke tager skade, herunder korroderer. Yderligere kommentarer hertil følger nedenfor under nr. 7 (§ 14, stk. 1, nr. 2).

**Distributionsselskabernes opkrævning af Gas PSO**

**Til nr. 4 (§ 9, stk. 4 og 5):** Af bemærkningerne til bestemmelserne følger det: "at omkostningerne dækkes af alle forbrugere af naturgas med et ensartet beløb pr. GJ, som opkræves over tariffene som en PSO". I forhold til skatter og afgifter indestår naturgasdistributionsselskaberne i dag overfor SKAT for de beløb, der opkræves relateret hertil. Vi forudsætter, at det tilsvarende ikke gør sig gældende ift. PSO'en.

Det følger af stk. 4, at "På grundlag heraf opkræver distributionsselskaberne beløb fra forbrugerne til dækning af omkostningerne og indbetaler de opkrævede midler til Energinet.dk". Tilsvarende følger det af bemærkningerne til bestemmelsen, at "Herefter opkræver distributionsselskaberne de skyldige beløb hos den enkelte naturgasforbruger og indbetaler dem til Energinet.dk med henblik på dækning af omkostningerne til pristillægget til opgraderet biogas, der leveres til det sammenkoblede naturgassystem". Det bør sikres, at PSO'en kan opkræves af andre aktører på gasmarkedet end distributionsselskabet. Gasleverandøren kan samfakturere på vegne af distributionsselskabet eller transportkunden kan agere som transportkunde i distributionsnettet.

**Anvendelse af Sikkerhedsstyrelsens gasreglement**

**Til nr. 7 (§ 14, stk. 1, nr. 2):** Som tidligere nævnt er DONG Energy enig i, at henholdsvis distributions- og transmissionsselskabet skal sikre kvaliteten af den opgraderede biogas, som injiceres i det pågældende selskabs net. Af bemærkningerne til bestemmelserne følger det: "Ifølge de oprindelige bemærkninger til § 12, stk. 1, nr. 2, i lov om naturgasforsyning, kan transmissionsselskaberne kræve, at leverandører, der leverer naturgas af en anden kvalitet end fastsat i gasreglementet og regler for gastransport, skal dække de omkostninger til sikring af gaskvaliteten, der er forbundet hermed". Som anført ovenfor under nr. 2 (§ 6, nr. 18) er det ikke tilstrækkeligt, at der henvises til gasreglementet – der bør ligeledes tages hensyn til den eksisterende gasinfrastruktur.

Sikkerhedsstyrelsen udarbejdede som myndighed en specifikation i forbindelse med DONG Energys opgraderingsanlæg i Fredericia, som indeholder de

nærmere krav til opgraderet biogas, der injiceres i distributionsnettet. Kravene indgår i DONG Gas Distributions eksisterende tilslutningsvilkår for bionaturgas (opgraderet biogas). Anvendelsesområdet for en sådan specifikation bør gælde fælles for transmissions- og distributionsnettet, da distributions- eller transmissionsnettet principielt består af de samme komponenter, og det på sigt kan blive relevant, at overføre opgraderet biogas fra distributionsnettet til transmissionsnettet. Distributionsselskaberne og transmissionselskabet bør derfor i fællesskab fastlægge kravene via uvildig myndighedsvurdering.

Det følger endvidere af bemærkningerne til bestemmelserne, at: "Skulle det vise sig ved en kvalitetsmåling, der gennemføres af transmissions- eller distributionsselskaberne, at det behandlede biogas ikke opfylder gasreglementets krav, vil ejeren af opgraderingsanlægget skulle betale for den yderligere opgradering til gasreglementets specifikationer". Som tidligere anført er det ikke tiltrækkeligt at opfylde gasreglementets krav. Det skal yderligere bemærkes, at den behandlede/opgraderede biogas ikke opfylder de gældende krav, vil konsekvensen være, at injiceringen afbrydes øjeblikkeligt. Hvad der vil efterfølgende vil ske med den pågældende behandlede/opgraderede biogas afhænger af det konkrete projekt.

#### **Tilslutning af opgraderingsanlæg**

**Til nr. 9 (§ 35a):** DONG Energy støtter op om den i § 35a, stk. 2 og 3 skitserede model, hvor distributions- eller transmissionselskabet fastlægger tilslutningspunktet efter drøftelse med ejeren af opgraderingsanlægget. Samtidig skabes der efter DONG Energys opfattelse en passende balance mellem de omkostninger, som henholdsvis ejeren af opgraderingsanlægget og gasnettets forbrugere skal afholde.

Af bemærkningerne til § 35a, stk.3 fremgår det, at "Udgifter til kontrol af, at gassen opfylder gasreglementets specifikationer, jf. lovens § 2, stk. 2, at den injiceres med et givet tryk samt udgifter til eventuel propangastilsætning for at sikre at gassen har en given brændværdi, afholdes således af ejeren af opgraderingsanlægget, jf. i øvrigt forslag til § 35 b og bemærkningerne dertil". Etablering og drift af kompressor i distributionsnettet kan ses som et alternativ til propantilsætning eller krav om et givet tryk fra opgraderingsanlægget. Det er vores opfattelse, at ejeren af opgraderingsanlægget hermed er forpligtet til at afholde omkostningen forbundet med indkøb og drift af kompressor(er), som er nødvendige for at afsætte den producerede mængde opgraderet biogas fra opgraderingsanlægget.

Såfremt det på sigt efter tilslutningen og i det eksisterende opgraderingsanlægs levetid, pga. konverteringer til andre opvarmningsformer eller faldende naturgasafsætning i øvrigt, bliver nødvendigt at etablere kompressor(er) for at afsætte den producerede mængde opgraderet biogas fra opgraderingsanlægget, bør disse omkostninger efter DONG Energys opfattelse derimod siddestilles med netforstærkning og netudbygning, som dækkes

gennem distributionsselskabets tariffer. I modsat fald bliver etablering af opgraderingsanlæg for risikofyldt for anlægsejeren.

Vores ref. LMJEP

Af bemærkninger til § 35a, stk. 3 er det anført, at "Afregningsmåling og odorisering gennemføres af transmissions- og distributionsselskaberne, og udgifter dertil afholdes ligeledes af ejeren af opgraderingsanlægget som en løbende driftsomkostning". I henhold til gasreglementets, Bilag 1A, påhviler det distributionsselskabet at sikre, at der tilsættes odorant, således at den angivne minimumskoncentration opnås overalt på forbrugsstedet. I praksis tilsættes odorant ved overgangen fra transmissions- til distributionsnettet – tilsvarende praksis bør gælde i forhold til opgraderet biogas, der injecteres i transmissionsnettet, mens opgraderet biogas injiceret decentralt vil blive håndteret decentralt. Opgaven med at tilsætte odorant bør derfor alene blive foretaget af distributionsselskaberne i eller ved overgangen til distributionsnettet, hvilket bør fremgå af bemærkningerne.

Af bemærkninger til § 35a, stk. 3 følger det videre, at "Omkostninger til eventuel netforstærkning og netudbygning af naturgasnettet som følge af nettilslutningen af et opgraderingsanlæg påhviler det tilsluttende selskab, og omkostninger dækkes gennem selskabets tariffer. Energitilsynet vil kunne forhøje netselskabets indtægtsramme, hvis omkostningerne er væsentlige, jf. de gældende regler om indtægtsrammer for naturgasdistributionsselskaber". Det er vores opfattelse, at alle omkostninger - ikke kun væsentlige - bør indebære en forhøjelse af netselskabets indtægtsramme.

DONG Energy opfatter opgaven med at tilslutte opgraderingsanlæg som parallel til opgaver med at tilslutte forbrugere til distributionsnettet. Sædvanligvis fremsender distributionsselskabet tilbud til større forbrugere vedrørende tilslutning til distributionsnettet, og tilsvarende vil gøre sig gældende i forhold til opgraderingsanlæg. Vi hæfter os i den forbindelse ved, at de foreslåede bestemmelser i § 35a, stk. 2 og 4, benævner distributionsselskabets beslutning om tilslutningspunkt som en "afgørelse", og endvidere angiver en procedure vedrørende påklage af en sag til Energitilsynet, som ikke svarer til, hvad der generelt gælder i forhold til tilslutninger af forbrugere. Da den anvendte terminologi i bestemmelserne svarer til terminologi, som normalt anvendes vedrørende forhold, der omfattes af forvaltningsloven, anmoder vi for god ordens skyld om, at det bekræftes, at det ikke med bestemmelserne er tilsigtet, at forvaltningsloven skal finde anvendelse på forholdet.

I forhold til klagefristen på fire uger i § 35a, stk. 4, bemærkes det i øvrigt, at vi har forståelse for, at der er behov for at indbygge bestemmelser, som kan sikre retssikkerheden for ejere af opgraderingsanlæg, som ønskes tilsluttet naturgasnettet. Som bestemmelsen er formuleret, indebærer den imidlertid også, at klageadgangen til Energitilsynet afskæres efter udløbet af fristen på de fire uger, hvilket står i modsætning til, hvad der efter loven generelt gælder i forhold til forbrugere, som ønsker at klage til Energitilsynet

**Brændværdi**

**Til nr. 9 (§ 35b):** Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at "Naturgassen i det danske naturgassystem har i dag en brændværdi, der er omkring 10 % højere end biogas". Det bør præciseres, at den opgraderede biogas har en brændværdi, som er ca. 10 % lavere end den, som gassen fra Nordsøen indeholder (men på niveau med den importerede gas fra Tyskland).

**Støtte til opgraderet biogas**

**Til nr. 9 (§35 c, stk. 2, 3 og 5):** Jf. ændringsforslaget ydes støtte "per leveret GJ opgraderet biogas". DONG Energy formoder, at støtten gives til opgraderet biogas ekskl. eventuelt tilsat propan.

**Tilskudsmæssig ligestilling**

**Til 3.2.1 i bemærkninger til lovforslaget:** Ved beregning af den tilskudsmæssige ligestilling mellem biogas anvendt til kraftvarmeproduktion og biogas afsat til naturgasnettet, er støttesatserne i princippet beregnet, så der gives samme støtte til en kubikmeter biogas, uanset om den anvendes til det ene eller det andet formål. Der er taget højde for virkningsgrader ved anvendelse til kraftvarme, men tilsyneladende ikke ved afsætning til naturgasnettet. Afsætning af biogas til naturgasnettet er mere energieffektiv end kraftvarmeproduktion, men der er dog et mindre tab på typisk ca. 2% af biogassen. Derfor bør satsen for tilskud til biogas afsat via naturgasnettet, som betales til den faktisk leverede gas, øges med 2%. Fx bør grundsatsen på 79 kr./GJ justeres til 81 kr./GJ.

**Forsyningssikkerhed**

I forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget skal det bemærkes, at levering af opgraderet biogas til naturgasnettet øger forsyningssikkerheden for det danske naturgassystem, idet decentrale leverancer af biogas vil blive opretholdt i en nødforsyningssituation (og stadierne forinden fra 1. oktober 2012). Energinet.dk afholder i dag omkostninger til opretholdelse af et nødforsyningsberedskab, som bl.a. omfatter reservation af lagerkapacitet og aftaler med afbrydelige gaskunder. Det foreslås, at opgraderet biogas sidestilles hermed. Alternativt kan indføres et forsyningssikkerhedstillæg pr. leveret kubikmeter opgraderet biogas til naturgasnettet, som udbetales til ejeren af opgraderingsanlægget.

Vi deltager meget gerne i yderligere drøftelser om forslaget og ser frem til det videre arbejde.

Med venlig hilsen  
DONG Energy A/S

Lykke Mulvad Jeppesen  
lmjep@dongenergy.dk



Energistyrelsen  
Att. Birgit Gilland  
Amaliegade 44  
1256 København K

Glostrup d. 27. april 2012

**Høring over udkast til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Enegrinet.dk**

Energiforum Danmark takker for muligheden for at kommenterer ovennævnte forslag.

Energiforum Danmark bakker generelt op om intentionerne i forslaget. Særligt de bedre rammebetingelser for biogas til transport- og procesformål og de kommunale naturgasselskabers mulighed for at engagere sig i biogasproduktion finde vi meget positive.

Energiforum Danmark har ingen detailkommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen



Dorte Nørregaard Larsen  
Energiforum Danmark

**Kristine Bak**

---

**Emne:** VS: EOFs høringssvar VS: "Høring: opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012"

**Fra:** Rene Bank Jørgensen [rbj@Oliebranchen.dk]

**Sendt:** 27. april 2012 14:24

**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse

**Cc:** EOF/OFR; Birgit Gilland

**Emne:** "Høring: opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012"

Til Energistyrelsen

Tak for muligheden for at kunne komme med høringssvar til det fremsatte lovforslag.

EOF støtter det fremsatte lovforslag. EOF vil dog opfordre til, at biogas generelt udvides til en bred definition af VE-gasser, og ikke udelukkende begrænses til biogas (metan). Der kunne være andre VE-gasser, som kan anvendes til eksempelvis produktion af elektricitet. Et eksempel er biopropan, som kommer udelukkende fra vedvarende energikilder. Biopropan har samme egenskaber og anvendelsesmuligheder som LPG herunder produktion af elektricitet.

God weekend

Med venlig hilsen

**René Bank Jørgensen**

Produktchef - LPG

Telefon: +45 3345 6515

Mobil: +45 3112 9171



energi-  
og olieforum.dk

Klima- og Energiministeriet  
Energistyrelsen  
Att. Birgit Gilland  
Amaliegade 44  
1256 København K

E.ON Danmark A/S  
Nørrelundvej 10  
DK-2730 Herlev  
Kundecenter@eon.dk  
Kundecenter: Tel. +45 7027  
0577  
www.eon.dk  
CVR Nr. 25215680

Michael Dalby  
Dir 30 38 61 37  
Tel +45 4485 4100  
Fax +45 4485 4102

Herlev, den 23. april 2012

Høringssvar fra E.ON Danmark vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)

E.ON Danmark takker for det tilsendte udkast til lovforslag, som udmønter dele af energiaftalen af 22. marts 2012. Efter vores vurdering vil forligsparterne være kommet et godt stykke i retning af, at få de nødvendige rammebetingelser for realiseringen af biogasproduktionens potentiale på plads ved en hurtig implementering. For realisering af biogassens potentiale er det endvidere positivt, at rammerne for opgradering af biogas og levering til nettet præciseres direkte. Vi har endvidere følgende umiddelbare kommentarer og synspunkter, da høringsfristen er meget kort.

#### Kommentarer og synspunkter

Forslaget til ny bestemmelse i naturgasforsyningslovens § 35 a, stk. 2 - 3, om opgraderingsanlæggets tilslutning til naturgastransmissions-/distributionsnettet

- I udgangspunktet synes en sådan form for tilslutning at have karakter af en transmissionsledning og dermed, at være en opgave hhv. ejerskab for transmissions-/distributionsselskaberne.
- Det er uklart hvilke regler og krav, en sådan rørføring vil være underlagt i relation til ejerskab og drift.
- Endvidere er det uklart, hvordan transmissions-/ distributionsselskaberne træffer endelig beslutning om tilslutningspunkt. Dette er særlig relevant når henset til muligheden for større omkostninger for ejeren af opgraderingsanlægget ved pålagt tilslutningspunkt, som måske indebærer, at transmissions-/distributionsselskabet undgår at skulle netforstærke/udbygge nettet i stedet.

- Realiseringen af tilslutningen af opgraderingsanlægget bliver meget afhængig af transmissions-/distributionsselskabets tidsplan og proces, som er uklar. Processen omkring tilslutning og/eller en evt. forstærkning/udbygning kan forsinke biogas produktionsprojektet, da det er uklart hvilke nærmere krav, der stilles til transmissions-/distributionsselskabet i fht. realisering af tilslutning af opgraderingsanlægget. Konkrete regler kunne inspireres af modellen i VE-lovens § 31, stk. 2.
- Der bør ikke tales om endelige afgørelser om etablering af tilslutningen (stk. 2), når beslutningen ikke er en afgørelse i normal juridisk forstand, og i øvrigt heller ikke er endelig i normal juridisk forstand.

Forslaget til ny bestemmelse i naturgasforsyningslovens § 35 c, stk. 3, om regulering af pristillægget på 26 kr./GJ i forhold til naturgasprisen

- Det foreslåede udgangspunkt for gaspris referencen på 53,4 kr./GJ, som udgangspunkt for regulering af den naturgaspris regulerede støttedel, er meget lav. Vi befinder os på et relativt lavt niveau for naturgasprisen pt., der gør, at tilskuddet som følge af den lave reference, risikerer at få ringe værdi. Referenceniveauet bør være lagt på et lidt højere for at opnå den ønskede effekt som reel støtte (det er ikke blevet billigere at producere biogas samtidig med, at naturgasprisen senest er faldet til et lavt niveau).
- Det ønskes påpeget, at Nordpool gas som reference kan have nogle u hensigtsmæssigheder som reference, da denne handelsplads endnu ikke kan anses for at være et likvidt marked.
- Hertil kommer problematikken i og med, at støtteelementet reguleres fremadrettet baseret på historiske prisreferencer. Dette kan give u hensigtsmæssigheder ved afsætning af biogassen i et marked, hvor netop naturgas er alternativet. Afsætningen af biogassen vil typisk konkurrere i et marked baseret på aktuelle markedspriser, når den indføres og distribueres via naturgasnettet. En model med fremadskuende elementer (forwards) kunne være hensigtsmæssig.

Forslaget til ny bestemmelse i naturgasforsyningslovens § 35 a-f,

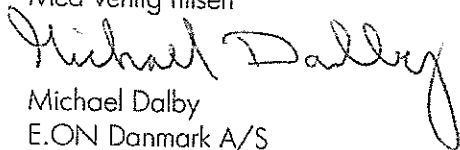
- E.ON anser det for nødvendigt, at det specificeres, at de anførte regler og vilkår også finder anvendelse i forhold til forgasningsgas, som fremstilles ved biomasse.

Vi stiller os positivt til, at administrationen efter forslaget til § 35 d ligger hos Energinet.dk. Dog bør det ikke forbeholdes ejeren af anlægget at anmelde, at udbetaling kan ske til en anden, jf. forslaget til § 35 f, stk. 2. Det er f.eks. uhensigtsmæssigt, hvis en bank ikke kan anmelde til Energinet.dk, at den har gjort transport i pristillæg. I det hele taget bør spørgsmålet reguleres af de allerede gældende regler (gældslovens kapitel III), så man ikke har alt for mange specielle ordninger.

Det bemærkes slutteligt, at lovforslaget bygger på en række paragraffer, hvor det anføres, at Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte nærmere regler etc. Dette giver mulighed for øget afklaring, men kan også skabe nogen form af usikkerhed i forhold til den samlede model.

Vi deltager gerne i uddybende dialog.

Med venlig hilsen

  
Michael Dalby  
E.ON Danmark A/S

## Kristine Bak

---

**Emne:** VS: EP Engineering VS: Høring vedr. Lov om fremme af vedvarende energi  
**Vedhæftede filer:** Nils Peter Astrupgaard.vcf

**Fra:** EP Engineering [npa@ep-engineering.dk]  
**Sendt:** 27. april 2012 14:15  
**Til:** Birgit Gilland  
**Emne:** Høring vedr. Lov om fremme af vedvarende energi

Kære Birgit Gilland

Vi har bemærket at lovforslaget fortsætter med en konkret "støtte" til stirling motorer jf:

" Til nr. 6  
 (§ 44, stk. 1)

Som følge af at støtten til elektricitet produceret ved biogas og forgasningsgas foreslås flyttet til § 43 a, udgår disse gasser af anvendelsesområdet for § 44. § 44 vedrører herefter alene støtte til stirlingmotorer og andre særlige elproduktionsanlæg med biomasse som energikilde. De gældende bestemmelser om støtte hertil fortsættes uændret. Brændsler m.v. omfattet af § 44 vil ikke kunne opnå støtte efter bestemmelserne i §§ 43 a-43 e."

Vi mener, at denne del af loven bør tilrettes, så den enten ikke eksplicit nævner en konkret teknologi "stirlingmotorer" eller også konkret nævner "dampmotorer". Vi har brugt mange ressourcer på udvikling af dampmotorer i konkurrence med bl.a. stirlingmotorer og det har været svært for os, at argumentere for at dampmotorer hørte til under dette afsnit. Derfor ønsker vi en ligestilling mellem teknologierne og ikke den konkurrenceforvridning, der ligger i at nævne stirlingmotorer eksplicit.

Vores forslag til denne del af loven vil derfor være:

**"§ 44. Denne bestemmelse omhandler elektricitet, som produceres ved damp- og stirlingmotorer og andre særlige elproduktionsanlæg med biomasse som energikilde"**

Det glæder os, at ForskVE programmet får yderligere nogle år at fortsætte i. Vi forstår dog ikke den konkrete fokusering på stirling motorer i dette program jf. Energinet.dk udbudstekst 2011 til ForskVE programmet:

" Focus areas of call 2011

The background for the focus areas and the conditions is the Executive Order no. 1220 of 12 December 2008 on subsidies for promoting the increased use of electricity-generating installations using renewables. The focus areas comprise the small RE technologies such as photovoltaics, wave power and biogasification, including Stirling engines."

Dette finder vi også er et konkurrence problem, der bør håndteres i forbindelse med fortsættelsen af VE programmet. Da der ikke er en ændring af lovens §49 og dermed ikke en egentlig lovmæssig baggrund for denne specielle favorisering af en teknologi på bekostning af en anden, mener vi, at der lovgivningsmæssigt bør sikres en ligestilling. Vi foreslår derfor VE lovens §49 udformet således:

**" § 49.** Energinet.dk yder tilskud til fremme af udbredelsen af elproduktionsanlæg med en mindre elproduktionskapacitet, herunder solceller, bølgekraftanlæg, **damp- og stirlingmotoranlæg samt** andre VE-anlæg, som anvender energikilder eller teknologier af betydning for den fremtidige udbredelse af VE-elektricitet."

Vores ændringsforslag er fremhævet med **FED SKRIFT** samt **understreget**

Med venlig hilsen/Best regards  
 Nils Peter Astrupgaard

**EP Engineering**

Environmental Power -  
We Add Value to Residues

**Nils Peter Astrupgaard**

Akademiingeniør (M)  
Direktør

+45 40 615 600

Scion DTU Diplomvej 373 N    [www.ep-engineering.dk](http://www.ep-engineering.dk)  
2800 Kgs Lyngby                [npa@ep-engineering.dk](mailto:npa@ep-engineering.dk)  
CVR 33046308

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K  
Att.: Specialkonsulent Birgit Gilland

26. april 2012

Pr. e-mail : [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk)

**Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af  
vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov  
om Energinet.dk**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang  
konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



**Kristine Bak**

---

**Emne:** VS: Foreningen Danske Kraftvarmeværker VS: Høringssvar

**Fra:** Foreningen Danske Kraftvarmeværker [mail@fdkv.dk]

**Sendt:** 27. april 2012 11:42

**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse

**Cc:** Birgit Gilland

**Emne:** Høringssvar

## Foreningen Danske Kraftvarmeværker



### Høringssvar vedr. ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Vi har følgende kommentarer:

1. Forsyningsikkerhedsafgiften bør opkræves på grundlag af det målte hos forbrugeren.
2. Der bør lægges afgift på ikke nyttiggjort varme på de centrale værker.
3. Gas PSO'en bør deles ud på samtlige gasforbrugere i Danmark.
4. Forsyningsikkerhedsafgiften og NOx afgiften gør at de decentrale gasfyrede værker ikke engang er konkurrencedygtige med centrale på kondensdrift.
5. Pristalsregulering på opgradering af gas bør følge den, som er på el.
6. Hvordan skifter man fra fast afregning til afregning med pristillæg – og hvordan kan man komme tilbage igen?
7. Hvordan tænkes energibeviser ind (fx REX), når man fortrænger olie og naturgas?
8. Hvordan afregnes overskuds-el, som omdannes til brint og videre til CH<sub>4</sub> i biogasanlæg?

Dette var alt herfra. Ønskes yderligere uddybning, er I velkomne til at kontakte mig på tlf. 20 23 57 79

*Med venlig hilsen*

*Erik Nørregaard Hansen*

► Sekretariat:  
Agerhatten 16 A, 1. tv.  
5220 Odense SØ

Tlf.: 66 17 17 72

Fax: 66 17 19 35

Mobil: 20 23 57 79

Email: mail@fdkv.dk

www.fdkv.dk



**HMN**  
NATURGAS

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K.  
Att.: Birgit Gilland  
Betina Gorrissen  
Christine Federlin

25. april 2012  
Sagsnr.: 2012040167

Tlf. direkte: 62259583  
Fax: 3955 7880  
hmdirektion@naturgas.dk

**Høringssvar vedrørende høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)**

**HMN Naturgas I/S**  
www.naturgas.dk

Gladsaxe Ringvej 11  
DK-2860 Søborg  
Tlf. +45 3954 7000

HMN Naturgas I/S (HMN) har den 18. april 2012 modtaget ovennævnte udkast til lovændringer i høring.

Vognmagervej 14  
DK-8800 Viborg  
Tlf. +45 8727 8727

Der er høringsfrist den 27. april 2012.

## 1. Generelt

HMN vil i sit høringssvar primært fokusere på forslagens § 3, ændringer til lov om naturgasforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 996 af 13. oktober 2011 og skal indledningsvis udtrykke tilfredshed med, at de økonomiske rammebetingelser for levering af opgraderet biogas til naturgassystemet samt biogasanvendelse i øvrigt nu er fastlagt på det i energiaftalen af 22. marts 2012 vedtagne niveau.

## 2. Levering af opgraderet biogas til naturgassystemet

### *Ad § 35a, tilslutning af biogas-opgraderingsanlæg m.v.*

HMN vil gerne udtrykke stor tilfredshed med og opbakning til de foreslåede bestemmelser i § 35a.

HMN skal i denne forbindelse især fremhæve den i stk. 2 foreslåede bestemmelse om, at distributions- eller transmissionsselskabets fastlæggelse af tilslutningspunktet, efter drøftelse med ejeren af opgraderingsanlægget, skal ske ud fra en samfundsøkonomisk vurdering af de samlede omkostninger for tilslutningen samt de løbende driftsomkostninger ved injicering af den opgraderede biogas.

HMN finder fremhævelsen af en økonomisk vurdering meget hensigtsmæssig i relation til distributions- og transmissionsselskabet med hensyn til selskabernes

**HMN Naturgas I/S**  
CVR nr.: 32 50 58 21  
EAN nr.: 579 000 116 325 9

planlægning og fastlæggelse af den nødvendige infrastruktur vedrørende tilslutning af biogas-opgraderingsanlæg til naturgassystemet.

HMN har allerede gjort erfaringer vedrørende planlægningen af opgradering af biogas og levering af opgraderet biogas til naturgasnettet. Erfaringen herfra er blandt andet, at der skal ske en rationel samordning af aktiviteterne, såfremt det pågældende områdes biogassressourcer skal udnyttes økonomisk effektivt.

HMN støtter fuldt ud den foreslåede formulering af § 35a og 35b og er klar til at løse de opgaver, som de foreslåede bestemmelser foreskriver.

Endelig anbefaler HMN med relation til § 35b, at det her explicit kommer til at fremgå, at afregningsmåling, odorisering, tilsætning af propan og trykregulering er aktiviteter, der varetages af de bevillingspligtige distributionsselskaber (transmissionsselskabet).

#### ***Ad § 35c, pristillæg***

HMN finder, at det foreslåede samlede pristillæg til opgraderet biogas, der leveres til det sammenkoblede naturgassystem, giver et relevant økonomisk incitament til, at det betydelige gylle/biogas-potentiale realiseres og udnyttes ved afsætning gennem naturgassystemet.

Derimod finder HMN det såvel mærkværdigt som problematisk, at pristillægget foreslås ydet til den, der opgraderer biogas.

For det første er det HMN's opfattelse, at pristillægget skal gives til biogasproducenten. Formålet med pristillægget må i sagens natur være at give incitament til, at der overhovedet etableres en biogasproduktion.

Såfremt pristillægget som foreslået alene gives til opgraderingsanlægget, vil ejeren af dette få en dominerende økonomisk stilling, der ikke nødvendigvis sikrer, at biogasproducenten opnår en rimelig andel af pristillægget.

Opgraderingsanlægget vil, da biogasanlægget er forbundet med opgraderingsanlægget via fysisk infrastruktur, udgøre et naturligt monopol, og bør derfor reguleres som sådan. Forslaget lægger op til, at ejeren af opgraderingsanlægget kan og bør agere markeds-mæssigt, hvilket næppe vil være hensigtsmæssigt hverken i henhold til konkurrencesituationen eller i henhold til de politiske ønsker om øget biogasudbygning.

Når der så typisk samtidig er en tredjepart – én eller flere kommercielle gashandlere – der enten køber biogas til opgradering eller opgraderet biogas – så bliver værdikæden helt uigennemsigtig, når opgraderingsanlægget i udgangspunktet sidder med hele det PSO-finansierede pristillæg.

HMN Naturgas skal i stedet foreslå følgende mere effektive og enkle løsning:

Det samlede pristillæg gives til biogasproducenten i det omfang denne sælger biogas til tredjepart, der får biogassen opgraderet med henblik på injicering i det sammenhængende gassystem, eller selv lader biogassen opgradere med samme formål.

### **Opgradering**

Dernæst bør opgradering af biogas varetages af enten distributionsselskabet som en del af selskabets bevillingspligtige aktivitet eller af Energinet.dk alt efter, hvor den opgraderede biogas injiceres i det sammenhængende gassystem.

Opgradering er en teknisk foranstaltning, der skal sikre, at den opgraderede biogas opfylder Gasreglementets krav således, at den opgraderede biogas kan transporteres i gasnettet og anvendes af slutbrugerne på betryggende vis. Opgradering er således i sin natur en infrastruktur-opgave, der bør varetages af det transmissions- eller distributionsselskab, der modtager og videretransporterer den opgraderede gas.

At gøre opgradering til en del af infrastrukturen har en række fordele:

- Konkurrencen vil blive placeret det rigtige sted, nemlig i forholdet mellem biogasproducenten og de kommercielle gashandlere, der ønsker at købe biogassen med henblik på opgradering og salg via gasnettet
- Prisen på opgradering vil være kendt og offentligt reguleret, hvilket vil øge gennemsigtigheden
- Distributionsselskaberne og transmissionselskabet er ansvarlige for gaskvaliteten i deres respektive net. For at sikre det rigtige kvalitetsniveau indebærer det betydelige fordele, hvis de pågældende selskaber har "hands on" på opgraderingsprocessen
- Distributionsselskaberne og transmissionselskabet har allerede den nødvendige ekspertise og organisation på området
- Distributionsselskaberne deltager allerede i den kommunale varmeplanlægning, hvilket giver de bedste muligheder for optimering og gennemførelse af den foretagne planlægning

Samlet set – og på baggrund af erfaringerne med det liberaliserede gasmarked i Danmark – er det HMN Naturgas' overbevisning, at man, såfremt opgradering gøres til en del af netselskabernes bevilling, vil få den bedste og billigste løsning for opgraderingen, få konkurrenceudsat netop de aktiviteter i "kæden", der er egnede hertil samt give biogasproducenten den relevante del af PSO-midlerne.

Såfremt den ovenfor beskrevne model ikke kan vinde tilslutning, skal HMN Naturgas foreslå, at lovgivningen udformes således, at biogasproduktion og opgradering skal være samme juridiske person. En sådan model vil være mere enkel end den i udkastet foreslåede og vil samtidig løse spørgsmålet om modtageren af pristillægget.

Såfremt Energistyrelsen ønsker ovenstående uddybet, står HMN Naturgas naturligvis til disposition.

#### **I øvrigt**

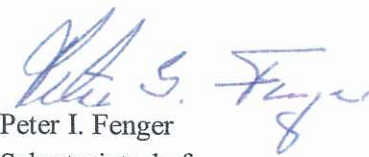
##### ***Kommunal deltagelse i biogasproduktion***

I forslagens § 3, nr. 1 anføres det, at ”En kommune kan endvidere deltage i produktion af biogas gennem et fælleskommunalt naturgasselskab, som eksisterede den 2. maj 2012”.

I bemærkningerne anføres det, ”...at virksomheden skal ske på kommercielle vilkår i selskaber med begrænset ansvar”.

Derimod er udtrykket ”deltage i” ikke nærmere uddybet. HMN går ud fra, at formuleringen indebærer, at et af HMN ejet selskab med begrænset ansvar enten alene eller sammen med andre aktionærer kan eje eller delvis eje et anlæg, der producerer biogas (eller opgradering for den sags skyld).

Med venlig hilsen



Peter I. Fenger  
Sekretariatschef  
Direktionssekretariatet



Klima-, Energi- og Bygningsministeriet  
Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

København Energi A/S  
Varme, Køl & Bygas

Telefon 3395 3100  
Fax 3395 2012  
Direkte 2795 4100

Dato 23. april 2012

**Høring af udkast til forslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi mv.**

Indledningsvis vil vi gerne kvittere for et flot lovforslag og konstatere, at bygasforsyningen i Danmark er omfattet af de nye tilskudsregler for biogas.

Det har været vores opfattelse, at tilskudsreglerne skulle ligestille aktører i markedet. Vi er derfor overraskede over, at anvendelse af biogas i bygasnettet ikke opnår samme tilskud som ved anvendelse i naturgasnettet, da opgraderingsudgifterne er cirka de samme.

Vi har været i løbende dialog med Energistyrelsens medarbejdere siden udgivelse af Energistrategi 2050, og er gentagne gange blevet forsikret om, at denne tilskudsmæssige ligestilling ville blive indarbejdet ved udmøntning af tilskudsreglerne, idet regelsættet for naturgas også ville gælde for bygas, da bygasforsyning betragtes som et "tilstødende naturgasforsyningssystem", jf. Lov om naturgasforsyning (§6 punkt 22) og bekendtgørelse om beredskab for naturgassektoren.

For at biogassen kan anvendes i bygasnettet er det tilstrækkeligt at foretage en opgradering af biogassen, hvor det ikke er nødvendigt at fjerne CO<sub>2</sub>-indholdet i biogassen, men fjerne vand, svovlbrinte, siloxaner og eventuelt indhold af ammoniak. Ligeledes skal der ikke tilsættes propan til biogassen for at kunne anvende den i bygasnettet.

Til gengæld skal der, som en del af opgraderingsprocessen i bygasnettet, etableres et nyt procesanlæg til produktion af bygas for at kunne blande naturgas, biogas og atmosfærisk luft til en bygas med den ønskede gaskvalitet. Udgifter til etablering og drift af sådanne yderligere anlæg for at kunne nyttiggøre biogassen i bygasnettet, udligner udgifterne til de anlæg, der skal etableres til opgradering og justering af brændværdi for biogassen for at kunne tilsætte denne til naturgasnettet.

En vigtig forudsætning for, at KE's biogasprojekt kan overholde varmforsyningslovens prisbestemmelser er derfor, at der ydes tilskud til opgradering af biogassen og at anvendelse i bygasnettet tilskudsmæssigt sidestilles med anvendelse i naturgasnettet. Med de nuværende tilskud, jf. §43d, vil selskabsøkonomien forringes betydeligt.



Det skal hertil understreges, at det påtænkte projekt med anvendelse af biogas fra spildevandsanlægget er ganske enestående for såvel ønsket om at nedbringe CO<sub>2</sub>, for Danmarks opbygning af teknisk know how indenfor grønne teknologier, såvel som for den betydelige sunde fornuft, der efter vores opfattelse består i at bruge affaldsprodukter til bygasnettet.

Projektet vil i givet fald blive det første af sin art i Danmark, og det vil efter vores opfattelse være uheldigt, at et projekt ikke støttes blot fordi, at det udmærker sig ved at være banebrydende og dermed unikt.

Som en understregning af, at bygasnettet betragtes som en del af naturgasforsyningssystemet, er, at Energinet.dk er indstillet på at udvide den eksisterende certifikatordning for bionaturgas til også at omfatte certifikater for den biogas, der tilføres bygasnettet (som et tilstødende naturgasforsyningssystem).

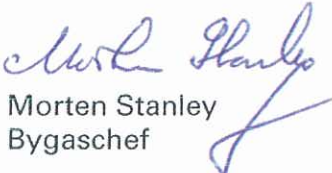
Som en mulig ændring i lovteksten for at ligestille anvendelse af biogas i bygas- og naturgasnettet kan vi foreslå, at der i §3 stk. 2 tilføjes "eller i et tilstødende naturgasforsyningssystem".

Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis der ønskes yderligere oplysninger eller en drøftelse af tilskudsmulighederne for biogas, der anvendes i bygasnettet.

Vi vil meget gerne have en tilbagemelding/dialog inden lovforslaget fremsættes.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

  
Morten Stanley  
Bygaschef

## Kristine Bak

---

**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)

**docId:** http://ensiis/ensj09/DOK536458

**SJ:** -1

---

**Fra:** Birthe Rytter Hansen [<mailto:BRH@kl.dk>]

**Sendt:** 25. april 2012 15:54

**Til:** Birgit Gilland

**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)

Kære Birgit

KL hilser med tilfredshed, at der ikke er behov for dannelse af selskaber i forbindelse med el- og varmeproduktion på renselanlæg – det kræver dog fortsat, at der også sker en ændring i lov om varmeforsyning.

I forslagens § 3 er følgende angivet: "En kommune kan endvidere deltage i produktion af biogas gennem et fælleskommunalt naturgasselskab, som eksisterede den 2. maj 2012." Vi undrer os over, at kommunerne ikke selvstændigt kan etablere produktion af biogas.

Med venlig hilsen

### Birthe Rytter Hansen

Kontoret for Teknik og Miljø, KL  
 Weidekampsgade 10, 2300 København S  
 Direkte 33 70 33 30  
 Mobil 21 44 14 90  
[brh@kl.dk](mailto:brh@kl.dk)  
[www.kl.dk/teknikogmiljo](http://www.kl.dk/teknikogmiljo)

---

**Fra:** Birgit Gilland [<mailto:BGI@ENS.DK>]

**Sendt:** 18. april 2012 13:12

**Til:** Birgit Gilland

**Cc:** Jens Bengtsson; Christine Federlin; Betina Gorrissen; Søren Ramsing; Henrik Lawaetz; Hanne Windemuller; Flemming G. Nielsen; Thomas Bastholm Bille

**Emne:** Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)

Til høringsparter

Hermed fremsendes **udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)**. Energiaftalen af 22. marts 2012, som udgør bilag 1 i lovforslaget, er vedhæftet separat. Herudover fremsendes høringsbrev samt høringsliste.

Høringsfrist er den **27. april 2012**. Hørings svar bedes venligst sendt til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk).





KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

28.

Energistyrelsen

E-mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og [bgi@ens.dk](mailto:bgi@ens.dk)

Sagsnr.: 2811.73

SR/ljsj

Direkte tlf.nr.: 3347 0626

25. april 2012

**Vedr.: Høringsvar vedrørende udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)**

KTO har ved mail af 18. april 2012 modtaget udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012 i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 27. april 2012.

KTO har ikke bemærkninger til de fremsendte udkast til lovforslag, idet lovforslagene ikke skønnes at have konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringsvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Susanne Rehm



## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Energistyrelsen  
Att. Birgit Gilland  
Betina Gorrissen  
Christine Federlin  
Amaliegade 44  
1256 København K

Sendt pr. mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [bgs@ens.dk](mailto:bgs@ens.dk)

### Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012).

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til ovennævnte, jf. henvendelse fra Energistyrelsen af 18. april 2012 (j. nr. 2203/1190-0118):

#### Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer støtter den nyligt indgåede energiaftales overordnede mål om at fremme den danske energisektors grønne omstilling. Landbrug & Fødevarer er desuden meget tilfredse med, at lovforslaget forbedrer de økonomiske rammer for biogasproduktion, hvilket har positive konsekvenser for klima, miljø, vækst og beskæftigelse.

Det er desuden positivt, at lovforslaget udmønter den tilskudsmæssige ligestilling af biogas til kraftvarme og til naturgasnettet, der har været efterspurgt gennem flere år. Samtidigt gives bedre mulighed for afsætning af biogas til andre anvendelser, herunder transportformål og procesenergi. Landbrug & Fødevarer er helt enig med regeringen i, at det er en vigtig forudsætning for biogasudbygningen i Danmark, at biogasproducenter har flere alternative afsætningsmuligheder. Dette medvirker til at gøre biogas til et reelt markedsdrevet forretningsområde.

Det er overordnet set derfor forventningen, at det fremlagte lovforslag vil medvirke til at sikre en udvikling af biogasproduktionen i Danmark. For at fastholde det momentum i biogasbranchen som er affødt af Energiaftalen af 22. marts 2012 er det imidlertid afgørende, at der sikres en hurtig implementering af de foreslåede initiativer. Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre Regeringen til hurtigst muligt at implementere den nødvendige lovgivning, herunder de endnu manglende bekendtgørelser på biogasområdet, samt igangsætte den nødvendige EU-notifikationsproces, således at de politiske visioner for området kan realiseres.

I forbindelse med at der lægges op til en ændring af afregning for landmøller, foreslår Landbrug & Fødevarer, at der etableres en overgangsordning, så der kan skabes klarhed over vilkårene for de vindmølleprojekter på land, der nu er under planlægning. Overgangsordningen kan fx udformes på en sådan måde, at vindmølleprojekter, der har fået godkendt deres plan hos kommunen indenfor et bestemt tidspunkt, bliver på den nuværende afregningsordning.

I den nye energiaftale af 22. marts 2012 lægges der op til en eventuel beskæring af landmøllers pristillæg på de gode placeringer. Ifølge aftalen skal det vurderes senest første halvdel af 2013. Landbrug & Fødevarer har den opfattelse, at den nævnte vurdering bør fremrykkes med henblik på at skabe sikkerhed hos potentielle investorer for de fremtidige rammevilkår.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Landbrug & Fødevarer har herudover følgende specifikke bemærkninger til lovforslaget:

### **Lov om fremme af vedvarende energi**

#### Vedrørende § 35a

Landbrug & Fødevarer støtter den nye bestemmelse (beregning af pristillæg) i § 35a. Bestemmelsen vil efter vores vurdering medvirke til et bedre samspil mellem rotordiameter og effekt i forhold til nye møllers produktion.

#### Vedrørende § 43a

Landbrug & Fødevarer anerkender, at lovforslaget forbedrer rammerne for biogasproduktion til kraftvarme, og at lovforslaget kan medvirke til at skabe en bæredygtig driftsøkonomi i biogasanlæggene.

Med henblik på at fastholde den relative økonomiske konkurrencedygtighed vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at der indføres fuld indeksregulering af pristillægget. Alternativet er en langsom udhulning af biogasanlæggenes økonomi.

I forlængelse heraf har Landbrug & Fødevarer svært ved at se begrundelsen for, at pristillægget på 26 øre/kWh ikke indeksreguleres, således at støtteniveauet fastholdes i relativt niveau med stigningerne i biogasanlæggenes øvrige omkostninger. Indeksreguleringen vil uden problemer kunne indføres samtidigt med, at koblingen til naturgasprisen fastholdes.

Landbrug & Fødevarer tager vel imod muligheden for, at ejeren af et elproduktionsanlæg årligt kan vælge at modtage et pristillæg sammen med markedsprisen for el frem for en fast elafregningspris.

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at der ydes samme tilskud til forgasningsgas til elproduktion som til biogasbaseret elproduktion. Landbrug & Fødevarer finder det rigtigt, at anvendelse af forgasningsgas ikke er berettiget til støtte til andre formål end bestemmelsen i § 43 a. Landbrug & Fødevarer vil desuden opfordre politikerne til ved senere evaluering af udviklingen på området at være opmærksom på, hvorvidt tilskuddet til forgasningsgas har det rigtige niveau henset til omfanget af de samfundsmæssige gevinster.

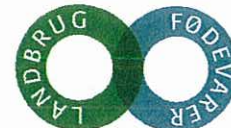
#### Vedrørende § 43b

Landbrug & Fødevarer er tilfreds med, at energiaftalen sætter fokus på det store potentiale for anvendelse af biogas til transport, og at dette er fulgt op i det foreliggende lovforslag.

Landbrug & Fødevarer ser frem til, at den nærmere tilrettelæggelse af tilskudsordningen bliver udmøntet i en bekendtgørelse. Det skal bemærkes, at energiaftalen alene taler om biogas til transport, hvorfor vi finder det imod energiaftalens ånd, såfremt at der lægges snævre begrænsninger på hvilke transportformål, der kan opnå tilskud.

Landbrug & Fødevarer er usikker på, hvordan det skal fortolkes, når det i lovforslagets bemærkninger anføres, at forslaget angiver de økonomiske rammebetingelser for en udvikling af infrastruktur til anvendelse af biogas i transport frem til 2020.

Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at grundtilskuddet på 39 kr. pr. solgt GJ biogas opnår fuld indeksregulering, da det forekommer vanskeligt at se et argument for, at tilskuddet langsomt skal udhules. Dette fremgår da heller ikke af energiaftalen.



#### Vedrørende § 43c

Landbrug & Fødevarer er meget tilfredse med, at der skabes gode rammer for at udnytte biogas til procesenergi. Det er ydermere positivt, at tilskuddet til proces også gives til anvendelse til procesformål i det producerende biogasanlæg. Landbrug & Fødevarer ser frem til, at bestemmelsen bliver udmøntet nærmere i en kommende bekendtgørelse.

Også her vil Landbrug & Fødevarer dog opfordre til, at grundtilskuddet på 39 kr. pr. anvendt GJ biogas opnår fuld indeksregulering, da det forekommer vanskeligt at se et argument for, at tilskuddet langsomt skal udhules.

#### Vedrørende § 43d

Landbrug & Fødevarer er glade for det nye tilskud, der nok især vil finde sin anvendelse ved biogas, der anvendes til varmeformål.

Landbrug & Fødevarer vil anbefale, at en kommende bekendtgørelse nærmere definerer hvilke formål, der kan tænkes omfattet af bestemmelsen, og hvilke formål der ikke vil kunne opnå det nævnte tilskud.

#### Vedrørende § 43e

Landbrug & Fødevarer finder det betænkeligt at lade biogastilskuddet afhænge af prisen på den danske gasbørs Nord Pool Gas' gennemsnitlige day ahead slutpris. Markedet på Nord Pool Gas har ikke fungeret problemfrit, og der har særligt været spørgsmål til den nødvendige volumen og likviditet på gasbørsen. Eksempelvis konkluderede Energistyrelsen selv i maj 2010 (Udbygning af infrastrukturen til transport af naturgas med henblik på fremtidig import til Danmark – baggrundsrapport s. 13), at *'Selvom udviklingen er positiv er gasbørsen ikke i sig selv tilstrækkelig likvid til at sikre den ønskede gennemsigtighed i prisdannelsen og en dansk referencepris'*.

Det er i øvrigt Energistyrelsens konklusion, at det særligt er flaskehalse på udvekslingsforbindelserne mellem Danmark og Tyskland, der kan give midlertidigt forhøjede priser på den danske gasbørs. Disse forhøjede priser vil imidlertid næppe komme biogasproducenterne til gunst, da deres konkurrent vil være gas handlet på lange kontrakter. Til gengæld vil de midlertidige prisstigninger med det forelagte forslag nu medvirke til at reducere værdien af den producerede biogas.

Landbrug & Fødevarer finder, at den foreslåede prisregulering er u hensigtsmæssig for biogasanlæg beliggende udenfor naturgasområderne. Naturgasprisen er irrelevant i forhold til deres omkostninger og konkurrencesituation. For disse anlæg bør pristalsreguleringen af den nuværende støtte derfor udvides til at omfatte hele støttebeløbet inkl. de nye tilskud.

Da det ikke er klart defineret, hvorledes naturgasområder skal opfattes (i visse tilfælde kan der være tale om skøn i forhold til afstand til nærmeste punkt), anbefales som nævnt en model med dispensationsmulighed. Det vil være oplagt, om Energinet.dk får kompetence til at udføre vurderingen heraf.

#### Vedrørende § 50. stk. 5, 1. pkt.

Biogas vil i langt de fleste tilfælde være produceret på gylle og restbiomasse og er således blandt de mest bæredygtige kilder til vedvarende energi.

I forhold til bæredygtighedskriterier ønsker Landbrug & Fødevarer at gøre opmærksom på, at biogas, der anvendes til transportformål allerede er omfattet af VE-direktivets



bæredygtighedskriterier i Artikel 17. Det er uklart, hvorvidt det således er muligt for ministeren at opstille yderligere bæredygtighedskriterier for denne anvendelse.

Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at der i det tilfælde man finder det nødvendigt at opstille bæredygtighedskriterier for andre anvendelser, bør anvendes enslydende bæredygtighedskriterier for alle anvendelser af biogas. Da biogas til transport allerede er omfattet, vil det betyde urimelige administrative byrder, såfremt der vil skulle ske certificering af biogassen ud fra forskellige kriterier alt efter anvendelse. Bæredygtighedskriterier for andre anvendelser bør derfor tage udgangspunkt i VE-direktivets artikel 17.

Følgende bør derfor præciseres:

- At biogas til transportformål allerede er omfattet af bæredygtighedskriterierne i direktiv 2009/28/EF, artikel 17
- Om biogas til transportformål er omfattet af beføjelsen til at fastsætte kriterier for modtagelse af støtte
- At eventuelle kriterier for modtagelse af støtte til andre formål end transport vil skulle tage udgangspunkt i VE-direktivets artikel 17 med henblik på at minimere administrative byrder samt sikre sammenhæng og proportionalitet mellem de forskellige anvendelsesområder.

Endelig opfordrer Landbrug & Fødevarer til, at det i forbindelse med udformningen af eventuelle bæredygtighedskriterier for biogas (og fast biomasse) til andre formål end transport overveje at indføre en bagatelgrænse for mindre anlæg.

### **Lov om elforsyning**

#### Vedrørende § 58c

Landbrug & Fødevarer anerkender, at tilskuddet til elektricitet til industrielle kraftvarmeværker medvirker til at reducere den hårde belastning, som forhøjelsen af NOx-afgiften vil medføre for en række virksomheder. Forslaget vil samtidigt forbedre incitamentet til at oppebære fortsat samproduktion af el og varme på værkerne, hvilket giver miljømæssige fordele samt medvirker til at styrke den samlede effektivitet i energisystemet.

Landbrug & Fødevarer vil kraftigt opfordre til, at tilskuddet udvides til også at gælde biogasanlæg, da NOx-afgiften også rammer økonomien i disse anlæg hårdt.

Landbrug & Fødevarer har endvidere enkelte bemærkninger til den foreslåede udmøntning:

- Der er lagt op til, at tilskuddet baseres på værkets el-produktion i 2011, men med en mulighed for at vælge årsproduktionen fra 2010 såfremt værket har været ude af drift i mere end 4 uger. Det er i bemærkningerne til lovforslaget anført, at ejeren ikke kan vælge 2010 alene fordi den faktiske elproduktion var højere i 2010 end i 2011. Landbrug & Fødevarer har svært ved at forstå, hvorfor der er brug for denne regel. Der kan være mange grunde til, at produktionsåret i 2011 ikke har været sædvanligt (tilfældigheder, havari mv.), og det vil give et mere retvisende billede af produktionen, og dermed højere præcision i niveauet for tilskud, såfremt ejeren selv har mulighed for at vælge referenceåret. Alternativt foreslår Landbrug & Fødevarer, at ejeren får mulighed for frit at vælge et gennemsnit af produktionen i årene 2010-2011, eller at kravet om uden produktion i 4 uger reduceres til 2 uger uden produktion.



- Den højere grad af præcision i det retvisende niveau for tilskud er særligt vigtig, da forslaget ikke giver mulighed for at ændre grundbeløbet, hvis værket senere udvider sin produktionskapacitet.
- Med henblik på at begrænse de administrative omkostninger antages det, at der vil være en bagatelgrænse for f.eks. længden af ekstraordinære driftsstandsninger før der skal trækkes i støtten.
- Endeligt ville Landbrug & Fødevarer foretrække, at tilskuddet ydes fra og med den 1. juli 2012, da dette er datoen for forhøjelsen af NOx-afgiften som lovforslaget forsøger at imødegå.

### **Lov om naturgasforsyning**

#### Vedrørende § 5, stk. 3

Landbrug & Fødevarer ser det som et skridt i den rigtige retning, at der åbnes for, at nye aktører kan deltage i produktion af biogas f.eks. gennem et fælleskommunalt naturgasselskab, som eksisterede 2. maj 2012. Flere aktører på markedet vil sandsynligvis fremme udbygningen og udviklingen på biogasområdet, og det kan samtidigt skærpe konkurrencen på markedet.

Det er i den forbindelse vigtigt, at de kommunalt ejede selskaber ikke får en urimelig konkurrencefordel i forhold til andre biogasproducenter- og aktører. Selskaberne vil allerede have en fordel via øget adgang til kapitalfremskaffelse, jf. lovforslagets bemærkninger.

Landbrug & Fødevarer vil opfordre de relevante myndigheder til at være opmærksomme på, at fælleskommunalt ejede naturgasselskaber ikke misbruger sin stilling på området i forbindelse med f.eks. adgang til naturgasnettet. Det er i den forbindelse afgørende, at biogasproducenter med andre ejerkonstruktioner ikke forfordes til fordel for producenter, hvor de fælleskommunalt ejede naturgasselskaber er ejermæssigt involveret.

#### Vedrørende § 9, stk. 4-5

Landbrug & Fødevarer finder principielt, at finansieringen af politisk vedtagne klima- og energipolitiske mål bør findes ved de bredeste finansieringsbaser. Landbrug & Fødevarer er bekymrede for den nye gas-PSO, der foreslås indført, da den vil ramme en forholdsvist smal forbrugerbase.

Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at forslaget om en gas-PSO har bred politisk opbakning, men vi kan kun opfordre Regeringen til at holde et meget skarpt øje på tariffernes udvikling, så gaskunder (både private og virksomheder) ikke rammes urimeligt hårdt. Vi er særligt bekymret for en udvikling, hvor tariffene gradvist stiger uden fornøden politisk opmærksomhed på problemet. Samtidigt kan vi frygte, at stigende priser vil få flere kunder til at forlade gasmarkedet og at dette i sig selv vil medføre stærkt stigende tariffer for de tilbageblivende kunder.

Landbrug & Fødevarer ser derfor gerne, at der indføres en løbende evaluering af tarifudviklingen på naturgasområdet med henblik på at undersøge, om der vil være brug for alternative finansieringskilder.

#### Vedrørende § 14, stk. 1, nr 2

Landbrug & Fødevarer kan anerkende det hensigtsmæssige i, at naturgasdistributionselskaberne i dets bevillingsområde skal have ansvaret for at sikre kvaliteten af den opgraderede biogas, således at denne lever op kravene fastsat i Sikkerhedsstyrelsens gasreglement. Det virker ligeledes rimeligt, når det i lovforslagets bemærkninger anføres, at det er ejeren af opgraderingsanlægget, der skal betale omkostningerne ved opgraderingen til gasreglementets specifikationer.



Det må imidlertid være underforstået af ovenstående, at krav til gaskvaliteten der rækker ud over gasreglementets specifikationer ikke kan påhvile opgraderingsanlægget, jf. nedenstående kommentarer.

#### Vedrørende § 35 a

I forlængelse af ovenstående er der et grundlæggende behov for at definere snitfladerne mellem de forskellige parter i forbindelse med opgraderingen af biogas og tilslutning til nettet. Det bør være helt tydeligt, hvad der menes med de 'direkte henførbare omkostninger' som foreslås dækket af ejeren af opgraderingsanlægget.

Fsva. tilslutningspunkt finder Landbrug & Fødevarer det rigtigt, at det nærmeste tilslutningspunkt ikke altid vil være det mest samfundsøkonomisk optimale tilslutningspunkt, men med henblik på at skabe ens vilkår og gennemsigtighed vil Landbrug & Fødevarer anbefale, at distributionsselskabet (transmissionsselskabet) oppebærer eventuelle meromkostninger i forhold til omkostningerne ved at tilslutte ved nærmeste punkt, såfremt at distributionsselskabet (transmissionsselskabet) vælger et andet tilslutningspunkt.

#### Vedrørende § 35 b

Lovforslagets ordlyd synes at åbne for, at distributionsselskaber og transmissionsselskaber kan stille vilkårlige krav til ejeren af opgraderingsanlægget. Det er på ingen måde hensigtsmæssigt, og det kan medvirke til at skabe meget uens vilkår for biogasproducenter på tværs af de forskellige bevillingspligtige distributionsselskabers områder.

Det forekommer ikke rimeligt, at der kan stilles krav, der rækker ud over gasreglementet, og at disse krav i øvrigt ikke kan påklages til Energitilsynet. I fald sammenhængen med gasreglementet ikke som anbefalet udtrykkeligt specificeres, forventes Regeringen i det mindste at etablere en reel klageadgang på lige linje med f.eks. afgørelser om tilslutningspunkt.

Såfremt distributionsselskaberne (transmissionsselskaberne) ønsker at stille yderligere krav til den opgraderede biogas, skal dette være muligt, men omkostningerne bør i sagens natur afholdes af distributionsselskabet selv. I henhold til reguleringen af selskaberne kan der muligvis være fornuft i at beskrive de eventuelle aktiviteter (f.eks. propantilsætning) eksplicit i loven.

#### Vedrørende § 35 c

Landbrug & Fødevarer kan med meget stor tilfredshed notere sig, at lovforslaget vil gennemføre den tilskudsmæssige ligestilling, der har været politisk aftalt af flere omgange de seneste år.

Landbrug & Fødevarer kan gentage tidligere bemærkninger om behov for prisregulering samt usikkerheden ved anvendelsen af spotprisen på naturgasmarkedet som referenceindeks.

#### **Lov om Energinet.dk**

Ingen bemærkninger



**§ 5: Ikrafttrædelsesdato**

Landbrug & Fødevarer vil opfordre til en hurtig udmøntning af de nødvendige bekendtgørelser, således at støtten til biogas til alle nævnte anvendelser får virkning med tilbagevirkende kraft fra datoen for energiaftalens indgåelse 22. marts 2012.

Landbrug & Fødevarer finder, at det er i tråd med ånden i denne aftale, at ændringerne på de områder, hvor der alene er henvist til årstallet 2012, træder i kraft fra denne dato.

Ønskes ovennævnte uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi fra Landbrug & Fødevarers side gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

**Søren Korsholm**  
Chef for plante- og energipolitik  
MILJØ & ENERGI

D 3339 4662  
M 4193 2971





Energistyrelsen  
Amaliegade 44,  
1256 København K

**Att: Fr. Birgit Gilland**

30!

Mærsk Olie og Gas A/S  
Esplanaden 50  
1263 København K  
Danmark

Tlf.: 33 63 18 40

www.maerskoil.com  
CVR. nr.: 22 75 73 18

Dato: 27. april 2012  
Side: 1/2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM  
FREMME AF VEDVARENDE ENERGI, LOV OM ELFORSYNING, LOV OM  
NATURGASFORSYNING OG LOV OM ENERGINET.DK (OPFØLGNING PÅ  
ENERGIAFTALEN AF 22. MARTS 2012)**

På baggrund af fremsendte udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk har Mærsk Olie og Gas følgende bemærkninger:

Lov om naturgasforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 966 af 13. oktober 2011

I henhold til lovforslagets § 35 c foreslås det, at der ydes et pristillæg bestående af 3 dele til opgraderet biogas som leveres til det sammenkoblede naturgassystem. I modsætning til de pristillæg der ydes for elektricitet produceret af vindmøller og VE-elproduktionsanlæg i henhold til Lov om fremme af vedvarende energi, hvor støtten reduceres i takt med stigende elektricitetspriser og helt bortfalder ved et fastsat niveau, sker dette ikke ved levering af opgraderet biogas til det sammenkoblede naturgassystem. Med henblik på at undgå forskelsbehandling samt tildeling af offentlig støtte i et prisscenarie, hvor producenterne af biogas må antages at få dækket deres omkostninger, foreslås det, at det fulde pristillæg i henhold til § 35 c aftrappes i takt med prisstigninger på gas.

Bundfradrag for kul, koks og petroleumkoks i tung proces

I henhold til energiaftalen skal der indføres et bundfradrag for kul, koks og petroleumkoks brugt til tung proces. Det skal i den forbindelse fremføres, at bundfradraget ligeledes bør omfatte olie og naturgas for at undgå forskelsbehandling, og den miljømæssige påvirkning ved anvendelse af disse brændsler formodentlig ikke vil afvige i negativ retning i forhold til kul og koks.

Mærsk Olie og Gas står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.



Med venlig hilsen

  
**Ole Sidelmann Jørgensen**

[Ole.sidelmann@maerskoil.com](mailto:Ole.sidelmann@maerskoil.com)

+45 3363 4097

Maersk Olie og Gas A/S  
Esplanaden 50  
1263 København K  
Danmark

Tlf : 33 63 18 40

[www.maerskoil.com](http://www.maerskoil.com)  
CVR. nr : 22 75 73 18

Dato: 27. april 2012  
Side: 2/2