



Til lovforslag nr. L 173

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. maj 2012

3. udkast

(Nye ændringsforslag fra skatteministeren)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love

(Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.)

[af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 15 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. april 2012 og var til 1. behandling den 8. maj 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 1. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 133. Den 25. april 2012 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Byggeri,
Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab,
Lundbeckfonden og ALK-Abelló A/S,
Medical Prognosis Institute A/S,
Novo A/S og
Novozymes A/S.

[Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har Lundbeckfonden og ALK-Abelló A/S mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 23 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af skatteministeren, tiltrådt af <>:

Til § 2

1) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 3 A, stk. 5, § 10, stk. 5, § 29 A, stk. 3, og § 29 B, stk. 2, ændres »§ 31, stk. 4« til: »§ 31, stk. 6«.«
[Manglende konsekvensændringer]

2) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 8 A, stk. 2, og § 11 B, stk. 8, ændres »§ 31, stk. 3« til: »§ 31, stk. 5«.«
[Manglende konsekvensændringer]

3) I det under nr. 9 foreslåede § 12, stk. 4, indsættes efter »reglerne i«: »§ 31, stk. 9, eller«.
[Udvidelse af reglen om samspil mellem underskudsbe- grænsning og bortseelse til også at omfatte sambeskattede faste driftssteder m.v. i Danmark]

4) Nr. 11 affattes således:

»11. I § 31, stk. 1, indsættes efter 2. pkt.:
»Selskaber og foreninger m.v., der ikke kan være omfattet af § 12, stk. 2 og 3, anses dog ikke for koncernforbundne med selskaber og foreninger m.v., der kan være omfattet af § 12, stk. 2 og 3.«
[Tydeliggørelse af at det afgørende er, hvorvidt selskabet m.v. overhovedet kan blive omfattet af underskudsbegrænsningsreglen i selskabsskatteloven]

5) Efter nr. 11 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 31, stk. 1, 3. pkt., der bliver stk. 1, 4. pkt., ændres »stk. 2-7« til: »stk. 2-9«.«
[Manglende konsekvensændring]

6) I det under nr. 14 foreslåede § 31, stk. 4, 10. pkt., ændres »et eller flere koncernselskaber« til: »det ultimative moderselskab«, og efter 10. pkt. indsættes:

»Selskaber, hvor alle kapitalandele ved indkomstårets ud- løb er ejet direkte eller indirekte af selskabet eller selskaber, der hæfter solidarisk efter 10. pkt., hæfter ligeledes solida- risk sammen med selskabet.«
[Ændring af kriteriet for solidarisk hæftelse i sambeskat- ning]

7) I de under nr. 14 foreslåede § 31, stk. 4, 11. og 12. pkt., der bliver 12. og 13. pkt., indsættes efter »10.«: »og 11.«
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 12]

8) I det under nr. 14 foreslåede § 31, stk. 4, 12. pkt., der bliver 13. pkt., ændres »af andre koncernselskaber« til: »di- rekte eller indirekte af det ultimative moderselskab«. [Ændring af maksimering af subsidiær hæftelse i sambeskat- ning]

Til § 5

9) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2, stk. 1, nr. 4, 1. pkt., ændres »stk. 9« til: »stk. 10«.«
[Manglende konsekvensændring]

10) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 2, stk. 1, nr. 7, 1. pkt., ændres »stk. 7« til: »stk. 8«.«
[Manglende konsekvensændring]

11) I det under nr. 5 foreslåede § 69, stk. 3, 2. pkt., ændres »10.-13. pkt.« til: »10.-14. pkt.«
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 12]

12) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»03. Efter § 69 A indsættes som ny paragraf:

»§ 69 B. Har nogen, der er skattepligtig efter § 2 eller sel- skabsskattelovens § 2, modtaget udbytte, royalty eller renter, hvori der efter §§ 65-65 D er indeholdt kildeskat, som over- stiger den endelige skat efter en dobbeltbeskatningsoveren- skomst, direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsord- ning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlems- stater eller direktiv 2003/49/EF om en fælles ordning for be- skatning af renter eller royalties, tilbagebetales beløbet in- den 6 måneder fra told- og skatteforvaltningens modtagelse af anmodning om tilbagebetaling. Sker tilbagebetaling efter dette tidspunkt, tilkommer der den skattepligtige en rente svarende til renten efter opkrævningslovens § 7, stk. 2, med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned.

Stk. 2. Kan told- og skatteforvaltningen på grund af mod- tagerens forhold ikke foretage kontrol af, om betingelserne for tilbagebetaling af kildeskat er opfyldt, afbrydes udbeta- lingsfristen efter stk. 1, indtil modtagers forhold ikke længe- re hindrer kontrol.

Stk. 3. Skønner told- og skatteforvaltningen, at udbetaling på det foreliggende grundlag vil indebære en nærliggende ri- siko for tab, kan forvaltningen kræve sikkerhedsstillelse af modtageren. Told- og skatteforvaltningen kan kun kræve sikkerhedsstillelse, hvis kravet om indeholdelse af kildeskat er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller dom-stolene.«

[Ændrede regler om forrentning af kildeskattekrav og krav om sikkerhedsstillelse]

Ny paragraf

13) Efter § 9 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov nr. 426 af 6. juni 2005 om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove (Nedsættelse af selskabsskatten og globalpuljep princip i sambeskatningen), som ændret ved § 5 i lov 1182 af 12. december 2005, § 14 i lov nr. 343 af 18. april 2007 og § 6 i lov nr. 344 af 18. april 2007, foretages følgende ændring:

1. I § 15, stk. 8, 5. pkt., ændres »ligningslovens § 15« til: »selskabsskattelovens § 12«.«

[Manglende konsekvensændring]

Til § 10

14) I *stk. 2* ændres »og § 6, nr. 1« til: »§ 6, nr. 1, og § 01, nr. 1«.

[Virkningstidspunkt for manglende konsekvensændring]

15) Efter *stk. 7* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 8. § 5, nr. 03, har virkning for anmodninger om tilbagebetaling af kildeskatter, der ikke er afgjort af told- og skatteforvaltningen senest den 30. juni 2012. Dette gælder uanset, at indeholdelse af kildeskat er sket før den 1. juli 2012.*«

Stk. 8 og 9 bliver herefter til stk. 9 og 10.

[Virkningstidspunkt for anmodning om tilbagebetaling af kildeskatter]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Der er tale om konsekvensændringer som følge af den foreslåede regulering af underskudsfræmførsel og sambeskatning.

Til nr. 3

Den foreslåede § 12, stk. 4, i selskabsskatteloven regulerer samspillet mellem den foreslåede underskudsbegrænsning og reglen i ligningslovens § 33 H om adgang til at bortse fra underskud for at opnå lempelse for udenlandske skatter.

Ligningslovens § 33 H omfatter selskaber og fonde, der er fuldt skattepligtige til Danmark.

Efter selskabsskattelovens § 31, stk. 7, kan et sambeskattet fast driftssted i Danmark (af et udenlandsk selskab) eller et sambeskattet datterselskab i Danmark (med et udenlandsk moderselskab) vælge at se bort fra underskud, der overføres til modregning i dets indkomst fra andre sambeskattede selskaber eller faste driftssteder. Det er en betingelse, at det faste driftssteds henholdsvis datterselskabs indkomst medregnes ved indkomstopgørelsen i udlandet. Ved at bortse fra underskuddet kan der opnås lempelse for dansk skat i den udenlandske skat af indkomsten.

Selskabsskattelovens § 31, stk. 7, indeholder en regel svarende til ligningslovens § 33 H, dog således at formålet er at opnå lempelse for danske skatter i udenlandsk indkomst. Ligningslovens § 33 H har til formål at opnå lempelse for udenlandske skatter i dansk indkomst. På den baggrund foreslås det, at den foreslåede regulering af samspillet mellem den foreslåede underskudsbegrænsning og muligheden for at bortse fra underskud for at opnå lempelse for skatter udvides til også at omfatte de situationer, hvor der bortses fra underskud efter selskabsskattelovens § 31, stk. 7.

Til nr. 4

Der foreslås en tydeliggørelse af den foreslåede tilføjelse til koncerndefinitionen i reglerne om sambeskatning. Den pågældende tilføjelse skal sikre, at der i samme sambeskatning ikke kan indgå både selskaber, som er undergivet de

generelle regler om udnyttelse af underskud for tidligere år, og selskaber, der er undergivet særlige regler om udnyttelse af underskud for tidligere år.

Formålet er at gøre det klarere, at det afgørende kriterium er, hvorvidt et selskab m.v., hvis det måtte have et uudnyttet underskud fra tidligere år, skal bruge reglerne i selskabsskatteloven § 12, stk. 2 og 3, eller om selskabet m.v. skal bruge et andet lovbaseret regelsæt om udnyttelse af gamle underskud.

Reglen skal således ikke læses på den måde, at det afgørende kriterium er, hvorvidt et selskab m.v. i det konkrete år har eller ikke har et uudnyttet underskud fra tidligere år, der kan fremføres.

Det foreslås endvidere, at henvisningen til (selskabsskattelovens) § 12, stk. 2, ændres til en henvisning til § 12, stk. 2 og 3, da de to stykker hænger sammen.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring som følge af den foreslåede regulering af underskudsfræmførsel og sambeskatning.

Til nr. 6 og 7

Ifølge det fremsatte forslag hæfter administrationselskabet og sambeskattede selskaber, hvor alle kapitalandele ved indkomstårets udløb er ejet direkte eller indirekte af et eller flere koncernselskaber, solidarisk sammen med skyldnerselskabet for dette selskabs skatter.

Dette indebærer imidlertid, at i eksempelvis en koncernstruktur med 3 selskaber – administrationselskab, mellemholdingselskab med minoritetsaktionærer og et helejet datterselskab af mellemholdingselskabet – vil datterselskabet kunne komme til at hæfte solidarisk for administrationselskabets manglende skattebetaling, hvorimod det mellemliggende holdingselskab kun hæfter subsidiært med en forholdsmæssig andel.

Det foreslås på denne baggrund, at kriteriet for, hvilke selskaber i en sambeskatning, der hæfter solidarisk, ændres, så kriteriet bliver, at de selskaber, der hæfter solidarisk sammen med skyldnerselskabet for dette selskabs skatter, er selskaber, hvor alle kapitalandele ved indkomstårets udløb er ejet direkte eller indirekte af det ultimative moderselskab.

Det foreslås endvidere, at den solidariske hæftelse yderligere skal omfatte selskaber, hvor alle kapitalandele ved indkomstårets udløb er ejet direkte eller indirekte af skyldnerselskabet eller selskaber, der hæfter solidarisk. Herved sikres det, at hæftelsen bliver den samme for eksempelvis en kæde af selskaber, der direkte eller indirekte er ejet fuldt ud af et solidarisk hæftende selskab. Tilsvarende sikres det, at selskaber ejet af skyldnerselskabet hæfter solidarisk med dette selskab.

Til nr. 8

Det foreslås, at den maksimering af hæftelsen, der foreslås at skulle gælde for koncernselskaber med minoritetsaktionærer, ændres, så disse selskaber maksimalt hæfter for den del af kravet, der svarer til den andel af kapitalen i det

hæftende selskab, der ejes direkte eller indirekte af det ultimative moderselskab.

Forslaget skal ses i sammenhæng med ændringsforslag nr. 6 og 7, hvormed det foreslås, at kriteriet for hvilke selskaber, der skal hæfte solidarisk, ændres.

Til nr. 9 og 10

Der er tale om konsekvensændringer som følge af den foreslåede regulering i forhold til faste driftssteder.

Til nr. 11

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6, hvormed der indsættes et nyt punktum efter det foreslåede 10. pkt. i selskabsskatteovens § 31, stk. 4.

Til nr. 12

Med de nugældende regler har et udenlandsk udbytte-modtagende selskab eller person krav på udbetaling af indeholdt kildeskat, hvis skattemyndighederne har tabt en sag om indeholdelse af kildeskat af det pågældende udbytte. Dette gælder, uanset om skattemyndighederne vælger at indbringe kendelsen fra Landsskatteretten for domstolene eller at anke en dom til en højere retsinstans. Anke af domme kan dog have opsættende virkning, hvis anken sker inden for eksekutionsfristen (som udgangspunkt 14 dage).

Hvis skattemyndighederne senere måtte vinde sagen, kan den oprindeligt tilbageholdte kildeskat være udbetalt til det udenlandske selskab og eventuelt viderekaliseret til andre udenlandske selskaber i koncernen. Det medfører i realiteten, at skattemyndighederne har en begrænset mulighed for at få tilbagebetalt det udbetalte kildeskatbeløb.

Den nugældende forrentning af indbetalte kildeskatte sker efter renteloven og er beskrevet i Den juridiske vejledning 2012-1 afsnit A. A. 12.3 Forrentning af tilbagebetalingskrav fra SKAT. Rentesaften er den sats, der for den pågældende periode gælder efter rentelovens § 5. Rentetilskrivningen sker, når der er gået 30 dage fra skattemyndighederne har modtaget anmodningen om tilbagebetaling.

Ved ændringsforslaget foreslås en ændret forrentning af kildeskattekravet, således at renteniveauet i det væsentligste sidestilles med den forrentning, som opnås ved tilbagebetaling af overskydende skatter. Herudover foreslås det, at skattemyndighederne får mulighed for at afbryde udbetalingsfristen og dermed forrentningen, hvis modtagerens forhold hindrer kontrol af, om modtageren reelt er den udbetalingsberettigede. Dette princip anvendes allerede i dag i opkrævningslovens § 12, stk. 3, hvor skattemyndighederne kan afbryde fristen for eksempelvis udbetaling af negativ moms, hvis virksomhedens forhold gør, at myndighederne ikke kan foretage kontrol.

Er der i forbindelse med udbetaling af udbytter, renter eller royalties sket indeholdelse af kildeskat, og overstiger indeholdelsen af kildeskat, hvad der endeligt kan indeholdes efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater eller direktiv 2003/49/EF om en fælles ordning for beskatning af renter

eller royalties, har modtageren krav på tilbagebetaling af beløbet.

Vedrørende tilbagebetalingen bemærkes, at hvis det eksempelvis følger af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, at kildeskatten skal nedsættes, men ikke frafalder, og medfører dette, at Danmark ikke indeholder kildeskat, vil det være det fulde beløb, der tilbagebetales til modtageren.

Skattemyndighederne skal inden for 6 måneder fra modtagelsen af anmodningen om udbetaling sørge for, at beløbet udbetales til den berettigede. Sker udbetaling senere end 6 måneder efter modtagelsen af anmodningen, foreslås det, at kravet forrentes med en rente svarende til renten efter § 7, stk. 2, i lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. med tillæg af 0,4 procentpoint pr. påbegyndt måned.

Hermed svarer renteniveauet for forrentning af kildeskattekrav i det væsentligste til den forrentning, som opnås ved tilbagebetaling af overskydende skatter.

Forrentningen af det overskydende beløb sker tidligst efter 6 måneder, idet skattemyndighederne gives en frist på 6 måneder til at behandle anmodningen om tilbagebetaling. Fristen er valgt under hensyntagen til, at sager om indeholdelse af kildeskat i mange tilfælde kan være komplekse at afdække. For at vurdere, om den skattepligtige, der anmoder om tilbagebetaling, reelt også er den berettigede til at modtage det overskydende beløb, skal der ofte foretages tilbunds gående undersøgelser af eksempelvis koncernstruktur og overliggende ejerforhold. Fristen på 6 måneder følger Kommissionens anbefalinger i »Henstilling om procedurer for kildeskattelettelse C(2009)7924 af 19. oktober 2009«.

Hvis modtageren vægrer sig ved at medvirke til at afklare de forhold, der skal danne grundlag for vurderingen af, om modtageren er den reelt berettigede, eller ikke afgiver tilstrækkelige oplysninger, kan skattemyndighederne afbryde fristen på 6 måneder, indtil betingelserne for udbetaling er opfyldt. Afbrydes udbetalingsfristen på 6 måneder, sker der også en udskydelse af forrentningen.

Har skattemyndighederne således behov for at få afdækket eksempelvis det modtagende selskabs ejerforhold, og det modtagende selskab ikke medvirker hertil på tilstrækkelig vis, kan skattemyndighederne efter en konkret vurdering afbryde fristen på 6 måneder, indtil det modtagende selskab har fremlagt de nødvendige oplysninger.

Skattemyndighederne vurderer konkret, hvilke oplysninger der er nødvendige for, at undersøge om betingelserne for udbetaling af indeholdt kildeskat er til stede. Det er modtagerens pligt at fremlægge dokumentation for eller sandsynliggøre disse oplysninger. Efterkommer modtageren ikke skattemyndighedernes anmodning, er skattemyndighederne berettigede til at afbryde udbetalingsfristen efter den foreslåede § 69 B, stk. 1, i kildeskatteoven.

Forslaget om sikkerhedsstillelse i forbindelse med tilbagebetaling af indeholdte kildeskatte på udbytter, renter og royalties skal sikre det offentlige mod tab af skattekrav i sager, som ikke er endeligt afgjort ved domstolene.

Med forslaget åbnes der endvidere mulighed for, at skattemyndighederne efter en konkret vurdering kan kræve sikkerhedsstillelse fra den udenlandske modtager, forinden udbetaling foretages. Det er en betingelse for at kræve sikker-

hedsstillelse, at kravet er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller domstolene.

Skønner skattemyndighederne efter en konkret vurdering, at udbetaling af kildeskat vil medføre en nærliggende risiko for tab, kan skattemyndighederne kræve, at modtageren stiller sikkerhed forinden udbetaling foretages. Skattemyndighederne kan kun stille krav om sikkerhedsstillelse, hvis kravet er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller domstolene.

Har skattemyndighederne således administrativt afgjort, at det udbetalende selskab skal indeholde kildeskat, og har det udbetalende selskab indeholdt kildeskatten men påklaget afgørelsen og fået medhold ved en højere instans, kan skattemyndighederne kræve sikkerhedsstillelse af det modtagende selskab, som anmoder om udbetaling af kildeskatten, hvis skattemyndigheden har indbragt afgørelsen for en højere instans.

De foreslåede regler skal sikre det offentlige mod tab af skattekrav i de tilfælde, hvor skattemyndighederne efter en endelig afgørelse ved domstolene har fået medhold i kravet om indeholdelse af kildeskat, men hvor kildeskatten i den mellemliggende periode er blevet udbetalt til et udenlandsk selskab eller person.

Det må forventes, at skattemyndighederne fremover vil øge fokuseringen og kontrollen vedrørende tilbagebetaling af kildeskatter. Dette bør ske for at sikre, at der ikke sker uretmæssig tilbagebetaling til en udenlandsk modtager, som ikke anses for retmæssig ejer.

Den foreslåede § 69 B i kildeskatteloven har virkning for anmodninger om tilbagebetaling, der ikke er afgjort af told- og skatteforvaltningen senest den 30. juni 2012, jf. lovforslaget § 10, stk. 1.

Provenumæssige konsekvenser

Provenumæssigt tilsigter ændringsforslaget at undgå, at Danmark taber provenu i forbindelse med manglende muligheder for inddrivelse af uberettigede refusioner af indeholdt udbytteskat m.v. Hertil kommer en eventuel mindre besparelse i forbindelse med overgangen til anvendelse af rentesatsen i opkrævningsloven i stedet for rentesatsen fra renteloven ved forsinket tilbagebetaling af kildeskat på udbytter m.v.

Til nr. 13

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at ligningslovens § 15 flyttes til selskabsskatteloven.

Til nr. 14

Det foreslås, at konsekvensændringen som følge af, at ligningslovens § 15 flyttes til selskabsskatteloven, som de øvrige konsekvensændringer som følge heraf, skal have virkning for indkomstår, der påbegyndes den 1. juli 2012 eller senere.

Til nr. 15

Det foreslås, at virkningstidspunktet for den foreslåede § 69 B i kildeskatteloven gælder anmodninger om tilbagebetaling af kildeskatter, som told- og skatteforvaltningen ikke har afgjort senest den 30. juni 2012. Dette gælder, uanset at kildeskatten er indeholdt eller anmodningen om tilbagebetaling er indsendt til told- og skatteforvaltningen før den 1. juli 2012.

Ane Halsboe-Larsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)

Camilla Hersom (RV) Jonas Dahl (SF) Jesper Petersen (SF) Frank Aaen (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Martin Geertsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)

Henrik Høegh (V) Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) Dennis Flydtkjær (DF)

Mikkel Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 173

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren
2	Henvendelse af 27/4-12 fra Medical Prognosis Institute A/S
3	Henvendelse af 7/5-12 fra Novo A/S
4	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 9/5-12 fra Novozymes A/S
6	Henvendelse af 14/5-12 fra Lundbeckfonden og ALK-Abelló A/S
7	Henvendelse af 15/5-12 fra Dansk Byggeri
8	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 14/5-12 fra Lundbeckfonden
9	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 27/4-12 fra Medical Prognosis Institute A/S
10	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 7/5-12 fra Novo A/S
11	Skatteministerens kommentar til henvendelse af 9/5-12 fra Novozymes AS
12	1. udkast til betænkning
13	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 15/5-12 fra Dansk Byggeri
14	Ændringsforslag, fra skatteministeren
15	2. udkast til betænkning
16	Henvendelse af 22/5-12 fra Novozymes A/S vedrørende materiale til foretræde
17	Henvendelse af 24/5-12 fra Bavarian Nordic A/S
18	Henvendelse af 24/5-12 fra Bech-Bruun advokatfirma
19	Henvendelse af 24/5-12 fra FSR - danske revisorer
20	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 24/5-12 fra Bavarian Nordic A/S
21	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 22/5-12 fra Novozymes A/S
22	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 24/5-12 fra Bech-Bruun advokatfirma
23	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 24/5-12 fra FSR - danske revisorer
24	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse over lovforslaget
25	Ændringsforslag, fra skatteministeren
26	Henvendelse af 4/6-12 fra Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 173

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke konsekvenser en vedtagelse af lovforslaget vil få med hensyn til tab af arbejdspladser i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 2 Spm. om, hvilke konsekvenser en vedtagelse af lovforslaget vil få med hensyn til tab af udenlandske selskabers investeringer i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm., om ministeren kan nævne eksempler på andre lande, hvor offentliggørelsen af selskabers skatteoplysninger har haft nogen dokumenterbar effekt i forhold til, at virksomhederne skulle betale mere i skat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om åbenheden omkring virksomheders skattebetaling i Sverige har medført øget skattebetaling, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm., om ministeren vil være med til at lave en ændring, som friholder forsknings- og udviklingsomkostninger fra modregningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om åbenheden omkring virksomheders skatteoplysninger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om, hvordan kan man forvente, at offentliggørelsen af virksomheders skatteoplysninger vil have nogen effekt på deres skattebetaling, når man i lovforslaget ikke kan komme med noget skøn over det øgede skatteprovenu, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om grunden til, at man er landet på præcis 7,5 mio. kr. som den indkomst, man fuldt ud kan modregne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om begrænsningen i fremførelse af underskud specielt vil ramme forsknings- og udviklingsvirksomheder, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om ministerens holdning til, at den solidariske hæftelse vil være problematisk i forhold til mindretalsaktionærer, jf. Novo's henvendelse af 7/5-12, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om de virksomheder, som jævnfør forslaget skal betale mere, er identiske med de virksomheder, som tidligere har unddraget sig skat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om forslaget om ringere muligheder for fremførelse af underskud er i overensstemmelse med de skattepolitiske grundprincipper om, at man får fradrag for afholdte udgifter, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om forslaget i særlig grad kan være hæmmende for investeringer i de brancher, hvor der i en årrække skal bruges store ressourcer for forskning og etablering som eksempelvis i bio- og medicoindustrien, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilke effekter på investeringer i Danmark den forringede mulighed for at fremføre underskud vil have, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om den forringede mulighed for at fremføre underskud vil gøre det mere eller mindre attraktivt for udenlandske såvel som danske virksomheder at investere og oprette virksomheder i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministerens holdning til, at Advokatsamfundet i sit høringsvar kalder kravet om revisorerklæringer for værende i modstrid med

- proportionalitetsprincippet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministerens holdning til, at Dansk Erhverv i sit høringssvar bemærker, at virksomheder oplever at blive straffet, fordi de danske myndigheder ikke i tilstrækkelig grad indgår dobbeltbeskatningsaftaler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministerens holdning til, at CEPOS i sit høringssvar finder, at forslaget om solidarisk hæftelse indebærer retssikkerhedsmæssige problemer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om ministerens holdning til, at SKAT, jf. høringssvaret fra CEPOS, ikke selv mener, at man går glip af skat fra multinationale selskaber, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om man med lovforslaget gør rammevilkårene for virksomheder i Danmark bedre, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvad de udenlandske erfaringer er med offentliggørelse af private virksomheders regnskaber, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvilke erfaringer der lægges til grund for antagelsen om, at åbne skattebøger vil føre til færre tilfælde af skatteunddragelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvad de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med, i stedet har gjort for at imødegå de problemer, som begrænsningen i adgangen til underskudsfræmførelse har til formål at løse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå