



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 84 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 23 af 7. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Jesper Petersen (SF).

Troels Lund Poulsen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 23:

Ministeren anmodes om at oplyse, om der sker nedsættelse af den skattemæssige anskaffelsessum efter den foreslåede nye affattelse af ABL § 28, hvis en personlig aktionær foretager et kontant kapitalindskud i et selskab, og dette selskab herefter ved et nyt kapitalindskud i et datterselskab giver dette datterselskab mulighed for at indfri gæld til den personlige aktionær eller andre af ham beherskede selskaber.

Svar:

Det stillede spørgsmål angår anvendelsesområdet for den foreslåede nye affattelse af ABL § 28. I mit svar på spørgsmål 9 tilkendegav jeg, at jeg vil stille et ændringsforslag til 2. behandlingen (L84-bilag 11) vedrørende ABL § 28, der skal sikre, at det direkte fremgår, at tilfælde, hvor de aktier, der erhverves i forbindelse med et kapitalindskud og indfrielse af gæld, ikke beskattes efter reglerne for koncern- eller datterselskabsaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A og 4 B, fortsat er omfattet af bestemmelsen.

Jeg tillader mig således at besvare det stillede spørgsmål med udgangspunkt i de ændringer af bestemmelsen, der følger af ændringsforslaget.

Hvorvidt den skattemæssige anskaffelsessum nedsættes efter ABL § 28, beror *for det første* på, om et eventuelt tab på den indfrieede fordring ville være fradragsberettiget for kreditor, jf. § 28, stk. 2. *For det andet* vil bestemmelsen i henhold til ændringsforslaget til 2. behandlingen ikke finde anvendelse, hvis de aktier, der erhverves i forbindelse med kapitalindskuddet, beskattes efter reglerne for datter- eller koncernselskabsaktier. I disse tilfælde kan tab på aktierne ikke fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. ABL § 8.

Kun hvis kreditor ikke ville kunne fradrage et tab på fordringen, og det samtidig er muligt at konvertere dette tab til et fradragsberettiget tab på aktier, er der behov for at nedsætte anskaffelsessummen efter ABL § 28.

Kreditor i forhold den situation, der skitseres i spørgsmålet, er henholdsvis **1)** en personlig aktionær og **2)** selskaber, der beherskes af denne aktionær.

Ad 1) Er kreditor for fordringen *en personlig aktionær*, vil adgangen til fradrag for tab på fordringen afhænge af, om kreditor er hovedaktionær i debitorselskabet, jf. aktieavancebeskatningslovens § 4, idet fradrag for tab på fordringen i givet fald vil være afskåret efter kursgevinstlovens § 14, stk. 2.

En aktionær anses som hovedaktionær, hvis han ejer eller på noget tidspunkt inden for de seneste 5 år har ejet 25 pct. eller mere af aktiekapitalen, eller råder eller i den ovennævnte periode har rådet over mere end 50 pct. af stemmевærdien. I den forbindelse medregnes bl.a. aktier, der tilhører eller har tilhørt selskaber m.v., hvorover personen har haft en bestemmende indflydelse. Bestemmende indflydelse vil som udgangspunkt foreligge ved en ejerandel på mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller ved rådighed over mere end 50 pct. af stemmerne i selskabet.

I forhold til det skitserede eksempel vil udgangspunktet herefter være, at kreditor ikke er hovedaktionær i forhold til debitorselskabet. Da fradrag for tab på fordringen herefter ikke vil være afskåret efter kursgevinstlovens § 14, stk. 2, skal anskaffelsessummen ikke nedsættes, jf. ABL § 28, stk. 2.

Hvis kreditor imidlertid er hovedaktionær i forhold til debitorselskabet, f.eks. fordi han inden for de seneste 5 år har opfyldt kriterierne efter ABL § 4, skal anskaffelsessummen for de aktier, der er erhvervet i forbindelse med kapitalindskuddet, nedsættes, jf. ABL § 28, stk. 1, nr. 2, forudsat at kreditor (den personlige aktionær) ejer mere end 50 pct. af kapitalen

eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne i det selskab (moderselskabet), der har foretaget kapitalindsuddet i debitor.

Beskattes de aktier, der erhverves i forbindelse med kapitalindsuddet, efter reglerne for datter- eller koncernselskabsaktier, jf. ABL §§ 4 A og 4 B, indebærer ovennævnte ændringsforslag til 2. behandlingen dog, at anskaffelsessummen alligevel ikke skal nedsættes, da tab på aktierne i denne situation ikke kan fradrages, jf. ABL § 8.

Ad 2) Hvis kreditor er *et selskab*, der beherskes af den personlige aktionær, vil tab på fordringen ikke være fradragsberettiget, hvis der er tale om en koncernintern fordring. Det vil være tilfældet, hvis den personlige aktionær ved fordringens erhvervelse eller på noget senere tidspunkt direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen, eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne i såvel kreditor- som debitorselskabet, jf. KGL § 4, stk. 2.

Hvis datterselskabet (debitor) og kreditorselskabet herefter er koncernforbundne, nedsættes anskaffelsessummen for de aktier, der er erhvervet i forbindelse med kapitalindsuddet, idet det er forudsat, at det selskab, der foretager kapitalindsuddet, i henhold til KGL § 4, stk. 2, er koncernforbundet med kreditorselskabet, jf. ABL § 28, stk. 1, nr. 4.

Tilsvarende ovenfor under pkt. 1, indebærer ovennævnte ændringsforslag til 2. behandlingen dog, at anskaffelsessummen ikke skal nedsættes, hvis aktierne erhvervet i forbindelse med kapitalindsuddet beskattes efter reglerne for datter- eller koncernselskabsaktier, jf. ABL §§ 4 A og 4 B, og tab på aktierne herefter ikke kan fradrages, jf. ABL § 8.

Den ændring af ABL § 28, der indgår i lovforslaget, er direkte afledt af de ændringer af beskatningen af selskabers gevinst og tab på aktier, der er gennemført med lov nr. 525 af 12. juni 2009. Hvorvidt der herudover kan være behov for at ændre bestemmelsen, har ligget udenfor rammerne af dette lovforslag.

Det stillede spørgsmål giver imidlertid anledning til at overveje, om bestemmelsen udgør et tilstrækkeligt værn, eksempelvis når der som i det skitserede eksempel er tale om tilfælde, hvor kreditor ikke ejer aktierne i debitorselskabet direkte. Jeg har derfor bedt mine embedsmænd om at se på dette spørgsmål.