



Til lovforslag nr. L 211

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 17. juni 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af integrationsloven og repatrieringsloven

(Styrket kommunal vejledningspligt og indførelse af resultattilskud i forbindelse med repatriering m.v.)

[af integrationsministeren (Søren Pind)]

1. Ændringsforslag

Integrationsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. maj 2011 og var til 1. behandling den 14. juni 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i integrationsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Lovforslaget har samtidig med fremsættelsen været sendt i høring, og integrationsministeren har efterfølgende sendt de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at mange udlændinge, der har været i Danmark i mange år, desværre aldrig er kommet i arbejde eller på anden måde faldet til i det danske samfund. Derfor sikrede regeringen og DF i 2010 en forbedring af repatrieringsordningen med støtte til frivillig hjemsendelse. Ordningen er udvidet, så den omfatter flere udlændinge, og støttebeløbet er blevet øget væsentligt. Med dette lovforslag udvides den hidtidige indsats.

I Danmark er der desværre en lang række områder, hvor man oprigtigt kan blive i tvivl om, hvorvidt man befinder sig i Danmark eller ej. Disse områder udgør sproglige og

kulturelle huller i vores land. I disse områder lever der personer og grupper, som både mentalt og kulturelt befinder sig et helt andet sted. De får med lovforslaget et tilbud om at leve deres liv dér, hvor de helst vil leve det, og kommunerne får et incitament til at vejlede og oplyse disse personer og grupper om de muligheder, der er for hjemsendelse.

DF anerkender indsatsen hos de udlændinge, som vil Danmark, og som på trods af social kontrol og modstand bl.a. fra parallelsamfundene formår at tage det danske til sig. Det er DF's opfattelse, at man bør betragte lovforslaget som en venlig handling over for de velintegrerede udlændinge såvel som over for dem, der føler sig dårligt tilpas her, eller som måske blot vil føle sig bedre tilpas i deres hjemland.

Med lovforslaget sikres det, at udlændinge, der egentlig hellere vil bo i deres hjemland, og som ikke har fodfæste på arbejdsmarkedet, kan komme tilbage. I de tilfælde er det bedst for de omtalte udlændinge og bedst for Danmark. DF vil følge effekten af lovforslaget og kan med disse bemærkninger støtte lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget kan konstatere, at lovforslaget udgør en del af Dansk Folkepartis pris for at forringe efterlønnen og folkepensionen. Partierne kan ligeledes konstatere, at lovforslaget er fremsat i forlængelse af det eklatante løftebrud, som Dansk Folkeparti og regeringen har udsat vælgerne for ved at forringe efterlønnen og folkepensionen.

S og SF støttede, at repatrieringsordningen blev forbedret i 2010. Der er tale om et godt tilbud, som mange har benyttet sig af til glæde for dem selv. Det er vigtigt for S og SF, at der er tale om en tvangsfri ordning. Men partierne mener, at dette lovforslag i unødigt grad hæmmer ordningen ved at pålægge kommunerne at rådgive om den i utide, selv om kommunerne allerede i dag har en vejledningspligt og dermed

skal gøre opmærksom på ordningen, når de mener, det er relevant. Lovforslaget vil skade kommunernes mulighed for at have en god dialog, og repatrieringsordningen vil gå fra at være et godt tilbud til at blive en belastning i dagligdagen for både kommuner og de personer, som kommunerne skal rådgive. Bonussen for personer, der repatrierer, kommer til at falde meget tilfældigt ikke mindst i forhold til sammensætningen af nationaliteter blandt udlændinge i den enkelte kommune. Det skal ses i lyset af, at muligheden for og lysten til at bruge repatrieringsordningen ikke mindst handler om forholdene i den enkeltes hjemland.

Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at repatriering grundlæggende er en god mulighed. RV og EL mener dog, at en resultatbonus til kommunerne i forbindelse med repatriering sender et signal til kommunerne om, at man hellere ser, at kommunerne får udlændinge til at forlade landet, end at de hjælper dem til en succesfuld integration. Ligeledes sender man et signal til udlændinge i Danmark om, at man er så interesseret i at få dem til at forlade landet, at man er villig til at betale kommunerne, når det »lykkes«. I ministerens høringsnotat kan man læse, at formålet med dette resultattilskud er at understrege betydningen af kommunernes indsats for at medvirke til afklaring af udlændinges muligheder, herunder repatriering. Hvis målet virkelig er afklaring, kan det undre, at det udelukkende er den afklaring, der fører til udrejse, der belønnes.

RV og EL er ligeledes stærkt kritiske over for, at jobcentre forpligtes til at vejlede om repatriering. For det første er medarbejderne på jobcentre ikke uddannet til at kunne vejlede om repatriering. For det andet sender det et signal til udlændingen om, at man hellere ser, at de forlader landet, end at de kommer i arbejde. Dette risikerer at være direkte skadeligt for beskæftigelses- og integrationsindsatsen og for den enkelte udlændings tillid til medarbejderen på jobcentret. For det tredje vil der være en række tilfælde, hvor repatriering helt åbenlyst ikke er en mulighed, hvorfor det er me-

ningsløst at forpligte jobcentre til at vejlede om netop repatriering.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *integrationsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 2

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 3, *stk. 1*, affattes *2. pkt.* således:

»Loven omfatter endvidere udlændinge, som er meddelt opholdstilladelse i Danmark efter regler, som gjaldt før udlændingeloven af 1983, jf. lov nr. 226 af 8. juni 1983, eller som er født her i landet som efterkommere af disse.«

[Præcisering]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en sproglig præcisering i forhold til det fremsatte lovforslag. Ændringen har til formål at præcisere, at der henvises til udlændinge, der har fået opholdstilladelse i Danmark efter regler, som gjaldt før udlændingeloven af 1983, jf. lov nr. 226 af 8. juni 1983.

Karsten Lauritzen (V) Karen Jespersen (V) fmd. Eyvind Vesselbo (V) Troels Christensen (V) Peter Skaarup (DF)

Martin Henriksen (DF) Jesper Langballe (DF) Carina Christensen (KF) Naser Khader (KF) Henrik Dam Kristensen (S)

Maja Panduro (S) Ole Hækkerup (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Astrid Krag (SF) nfmd. Meta Fuglsang (SF)

Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	46	Liberal Alliance (LA)	4
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 211**Bilagsnr. Titel**

- 1 Brev om lovforslaget og lovudkast fra integrationsministeren
- 2 Høringssvar fra integrationsministeren
- 3 Høringssvar pr. 9/6-11
- 4 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 Høringsnotat fra integrationsministeren
- 6 Høringssvar modtaget efter 9/6-11
- 7 Høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder af 14/6-11
- 8 Ændringsforslag fra integrationsministeren
- 9 Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 211**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm., om medarbejderne på jobcentre er klædt på til at vejlede udlændinge om, hvorvidt repatriering til de pågældendes oprindelsesland vil være en god mulighed for den enkelte, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om mistillid mellem den enkelte udlænding og dennes sagsbehandler på et jobcenter, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm., om ministeren har kendskab til situationer, hvor kommunerne ikke har vejledt om repatriering i relevante tilfælde, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm., om det er ministerens indtryk, at kommunerne ikke lever op til deres vejledningspligt ift. repatrieringsordningen, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om, hvornår en repatriering anses for at have fundet sted, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om baggrunden for skønnet over merudgiften for staten på 10 mio. kr. årligt, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om ministerens kommentar til høringssvar af 11. juni 2011 fra Retspolitisk Forening vedr. lovforslaget, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvorfor det kun er den type afklaring, der indebærer, at en udlænding rejser hjem, der udløser resultattilskuddet, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå