



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 10. juni 2011
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2011-730-1363
Dok.: RAJ41939

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 25 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpede straffe for hjemmerøveri og organiseret indbrudskriminalitet) (L 209), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. juni 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 25 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpede straffe for hjemmerøveri og organiseret indbrudskriminalitet) (L 209):

”Ministeren bedes begrunde, hvorfor ministeren i L 209 ikke har fundet anledning til at nævne sit orienteringsbrev fra februar, jf. REU alm. del - bilag 229, hvor ministeren skriver, at der ikke er brug for strengere straffe for hjemmerøverier.”

Svar:

Ved brev af 2. februar 2011 fremsendte jeg Rigsadvokatens redegørelse fra december 2010 om straffene i sager om røveri begået i private hjem til Folketingets Retsudvalg.

I den nævnte redegørelse har Rigsadvokaten anført, at Rigsadvokaten – blandt andet i lyset af en højesteretsdom fra 2009, som slår fast, at indtrængen i privat hjem for at begå røveri er en selvstændigt skærpene omstændighed – ikke finder behov for at iværksætte særlige yderligere initiativer med henblik på at sikre en skærpet strafferetlig vurdering på området. I ovennævnte brev erklærede jeg mig enig heri.

Regeringen har imidlertid i forbindelse med tryghedsaftalen foretaget en ny politisk prioritering, idet regeringen sammen med Dansk Folkeparti og Pia Christmas-Møller har besluttet yderligere at styrke indsatsen for at beskytte ofre ved blandt andet at fordoble straffen for hjemmerøveri.

Min tilkendegivelse i ovennævnte brev er således alene af historisk interesse og uden betydning for hensigten med det fremsatte lovforslag, og jeg har derfor ikke fundet anledning til at nævne brevet i bemærkningerne til lovforslaget.