

Socialministeriet
Børn/Socialøkonomi
J.nr. 2011-976
Tra/bea

26. april 2011

Høringsnotat om

Forslag til Lov om ændring af dagtilbudsloven

(Udlisitering af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. til private leverandører)

Socialministeriet har sendt lovforslaget i høring mandag den 11. april 2011 og har bedt om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest tirsdag den 26. april kl. 12.

Socialministeriet har modtaget høringsvar fra følgende høringsparter:

KL, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Fag og Arbejde (FOA), Forældrenes Landsorganisation (FOLA), Daginstitutionernes Landsorganisation (DLO), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Dansk Erhverv (DE).

Følgende høringsparter har ikke afgivet høringsvar:

Børnerådet, Det Centrale Handicapråd, Danske Handicaporganisationer (DH), Foreningen af Socialchefer i Danmark og Socialpædagogernes Landsforbund (SL), Dansk Industri (DI).

Nedenfor følger en tematiseret sammenfatning af høringsvarene samt ministeriets kommentarer hertil.

Kopi af høringsvar vedlægges.

Indholdsfortegnelse

1. Generelle bemærkninger til lovforslaget.....	3
2. Økonomiske og administrative konsekvenser som følge af ændring i loven	4
3. Kvaliteten i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.	4
4. Anvisning af pladser i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.	5
5. Tilskud og forældrebetaling pr. barn i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.	6
6. Udbudsdirektivet og annonceringspligt	7
7. Manglende marked	7
8. Bygninger og ejendomsrelaterede udgifter.....	8
9. Forældreindflydelse	9
10. Flere former for dagtilbud	9
11. Et sundt frokostmåltid	10
12. Forskelsbehandling mellem private leverandører	10
13. Jævnlig udbud kan modvirke kontinuiteten for børn og personale	11
14. Personalets vilkår	11
15. Vejledning til mindre private leverandører.....	12
16. Undersøgelsen af de selvejende daginstitutioners rammebetingelser	12

1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

DE og KL tilslutter sig grundlæggende lovforslagets formål om at give private leverandører på dagtilbudsområdet bedre vilkår ved at gøre det muligt for leverandørerne at trække et eventuelt overskud ud af driften af udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

KL anfører desuden, at de ser positivt på muligheden for udlicitering og er tilfredse med, at det vil være frivilligt for kommunerne, om de ønsker at udbyde driften af tilbuddene. KL tager i øvrigt forbehold for yderligere bemærkninger, da forslaget ikke er politisk behandlet.

BUPL, FOLA, DLO, FTF, BKF og FOA tilslutter sig grundlæggende ikke lovforslagets formål om at give private leverandører på dagtilbudsområdet bedre vilkår ved at gøre det muligt for leverandørerne at trække et eventuelt overskud ud af driften af udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

BUPL anfører, at den samfundsmæssige udfordring i stedet består i at skabe inklusion i almentilbuddene, sammenhæng mellem indsatsene fra 0-18 år samt tidlig indsats.

DLO undrer sig over, at det netop er dette forslag, som regeringen fremsætter i bestræbelsen på at forbedre vilkårene for private leverandører. De nævner i stedet blandt andet afknopning og bedre rammebetingelser for eksisterende private leverandører.

Kommentar

Lovforslaget er en udmøntning af den politiske aftale af 11. april 2011 mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Kristendemokraterne om Konkurrencepakken. Det er således en politisk beslutning at forbedre vilkårene for private leverandører ved at give mulighed for at kunne trække et eventuelt overskud ud af driften af udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. og dermed give kommunerne bedre muligheder for at skabe konkurrence om pris og kvalitet i forhold dagtilbudsydelsen.

Det skal desuden bemærkes, at det i forbindelse med aftalen om Konkurrencepakken blev besluttet, at regeringen skal komme med yderligere initiativer, der skal forbedre vilkårene for de private leverandører. Dette indbefatter en øget og målrettet information til potentielle private leverandører, en ændring af reglerne om driftsgarantien for privatinstitutioner samt en kortlægning af klage- og tilsynsstrukturen for selvejende daginstitutioner og privatinstitutioner.

Derudover indgår der også i aftalen om Konkurrencepakken et separat initiativ om afknopning.

Endvidere har regeringen fået undersøgt rammebetingelserne for blandt andet selvejende daginstitutioner og i forbindelse med den snarlige offentliggørelse, vil det også blive vurderet, hvilken opfølgning der er relevant.

Afslutningsvis kan også henvises til den task force, der netop er nedsat af socialministeren, der blandt andet vil skulle fokusere på læring og inklusion i dagtilbuddene.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

2. Økonomiske og administrative konsekvenser som følge af ændring i loven

KL og **BKF** gør opmærksom på, at ændringen af loven vil medføre økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne i forbindelse med udarbejdelse af udbudsmateriale. **BKF** anfører desuden, at de forventer, at kommunerne bliver kompenseret herfor.

FTF og **BUPL** bemærker tillige, at det vil blive ressourcekrævende for kommunerne at udarbejde udbudsmateriale og føre kontrol med de udliciterede institutioner. Grundet regeringens ønske om at hæve graden af konkurrenceudsættelse i kommunerne kan kommunerne føle sig tvunget til at til at gennemføre udbud.

DLO anfører, at der er tale om ”skin-forhandlinger”, når det i lovforslaget dels fremgår, at der ikke er økonomiske og administrative konsekvenser forbundet med forslaget, og dels at de økonomiske og administrative konsekvenser skal forhandles med kommunerne.

Kommentar

Da lovforslaget indebærer, at det skal være frivilligt for kommunerne, om de vil udbyde driften af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v., vil eventuelle økonomiske og administrative konsekvenser ikke give anledning til regulering af bloktilskuddet. Lovforslagets økonomiske konsekvenser for kommunerne er forhandlet med kommunerne efter reglerne om Det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT). **KL** er enig i, at forslagens økonomiske og administrative konsekvenser ikke giver anledning til regulering af bloktilskuddet.

Kommunernes tilsynspligt i forhold til udliciterede daginstitutioner er identiske med reglerne for kommunale og selvejende daginstitutioner.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3. Kvaliteten i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

FOA, **BUPL** og **FOLA** forventer, at det vil betyde en forringelse af kvaliteten i de udliciterede tilbud, at en privat leverandør vil skulle finde et eventuelt overskud indenfor de i loven fastsatte bruttodriftsudgifter. Det kan for eksempel være i form af færre ansatte, lavere uddannelsesniveau m.v. **FOA** og **FOLA** henviser i den forbindelse til, at den største del af bruttodriftsudgifterne udgøres af lønudgifter, hvorfor de private leverandører vil blive tvunget til at skære heri for at opnå et overskud. **FOA** er modstander af en sådan udvikling.

FOA og BUPL har noteret, at der skal stilles samme krav til udliciterede tilbud som til øvrige tilbud under den kommunale forsyning. BUPL forventer, at dette præciseres i en vejledning.

KL anfører, at konsekvenserne af udbud skal overvejes i forhold til fortsat at sikre høj kvalitet, en tidlig forebyggende indsats, tæt samarbejde med skolen m.v. **KL** støtter derfor, at de udliciterede institutioner skal leve op til de samme krav, som stilles til de øvrige institutioner under den kommunale forsyning.

BKF noterer, at lovforslag på dagtilbudsområdet bør have som forudsætning at skulle forbedre den pædagogiske kvalitet i tilbuddene, hvilket de ikke mener, at dette lovforslag bidrager til. De anfører desuden, at det ikke fremgår, hvordan en privat leverandør kan skabe bedre kvalitet end andre institutioner.

Kommentar

Som det afspejles af høringssvarene, fremgår det af lovforslaget, at de udliciterede institutioner blandt andet ud fra et ligebehandlingshensyn over for forældre og børn skal leve op til samme krav som øvrige institutioner under den kommunale forsyning. Det nævnes endvidere, at dette for eksempel kan vedrøre normering, fysiske rammer, uddannelsesmæssig baggrund hos det udførende personale m.v.

Konkurrence mellem de mulige leverandører kan være med til at fremme nytænkning af opgaveløsningen, for eksempel gennem anvendelse af ny teknologi, ny organisering, bedre ledelse eller udviklingen af bedre arbejdsgange.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

4. Anvisning af pladser i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

FOLA skriver, at det er problematisk, at kommunen forpligtes til at skulle anviser pladser i udliciterede institutioner. **FOLA** og **BUPL** anfører desuden, at det bør være muligt for forældrene selv at bestemme, om de vil tage imod en plads i en udliciteret, kommunal eller selvejende institution. **BUPL** nævner derudover, at forældrene for eksempel via brugerinformation.dk bør sikres en ret til information om, hvorvidt den enkelte institution er for eksempel en udliciteret eller en selvejende institution.

BKF anfører, at det bør fremgå tydeligere, om forældre kan afvise at tage imod en plads i en udliciteret institution, som kommunen har anvist plads i. **BKF** skriver desuden, at det bør fremgå af lovforslaget, at kommunerne har mulighed for at beslutte, at udliciterede institutioner ikke skal indgå i den kommunale forsyning.

DE skriver, at det er et generelt problem, at den kommunale anvisningsret hindrer frit valg for borgerne. Dette gælder for alle typer af dagtilbud under den

kommunale forsyning. DE anfører desuden, at alle private institutioner bør indgå i den kommunale forsyning.

Kommentar

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. skal indgå i den kommunale forsyning. Det vil sige, at der gælder de samme krav og rettigheder i forhold til optagelse m.v. som for andre institutioner under den kommunale forsyning. Derudover fremgår det allerede af lovforslaget, at kommunalbestyrelsen efter aftale kan vælge at uddelegere optagelseskompetencen til den enkelte udliciterede institution.

Ifølge dagtilbudsloven har forældre ret til at tilkendegive, hvilken konkret dagtilbudsplads, de ønsker, ligesom forældrene har ret til en plads efter reglerne om pasningsgarantien. Dog har forældrene ikke har ret til en bestemt plads inden for de frister, der gælder i forbindelse med pasningsgarantien. Kommunen kan derudover give mulighed for, at forældrene kan vælge at blive stående på en venteliste til et bestemt dagtilbud uafhængigt af den eventuelt tildelte plads efter pasningsgarantien. De lovgivningsmæssige rammer er ens i forhold til både kommunale, selvejende og udliciterede institutioner.

Endelig skal det bemærkes, at det i lovforslaget fremgår, at udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. vil være omfattet af samme krav til indberetning som kommunale daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud, herunder indberetning til Danmarks Statistik og Brugerinformation.dk.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

5. Tilskud og forældrebetaling pr. barn i udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

BUPL skriver, at der opstår en række uafklarede spørgsmål i forhold til de regler, der gælder for tilskud og egenbetaling pr. barn i udliciterede institutioner. De stiller for eksempel spørgsmålstegn ved, om bruttodriftsudgiften – herunder forældrenes egenbetaling – skal beregnes alene på baggrund af udgifterne til den enkelte institution, eller om det skal gøres som et gennemsnit, så en eventuel besparelse kommer alle forældre til gode. Som følge heraf stiller BUPL spørgsmålstegn ved, om en kommune, der beregner udgifterne som et gennemsnit, vil skulle betale en højere pris til den private leverandør, end den har budt ind med, da den vandt licitationen.

DLO anfører, at det virker urimeligt, at forældrebetalingen i udliciterede institutioner kan indgå i det overskud, som den private leverandør kan trække ud af driften. DLO bemærker tillige, at det er vanskeligt at forestille sig, hvilket driftstilskud en udliciteret institution vil få.

Kommentar

Det fremgår af lovforslaget, at kommunalbestyrelsens tilskud og forældrenes egenbetaling pr. barn til udliciterede institutioner fastsættes på samme måde som i kommunale og selvejende institutioner. Tilskud og forældrebetalingen pr.

barn i kommunale, selvejende og udliciterede institutioner beregnes dermed på grundlag af bruttodriftsudgifterne, som defineret i dagtilbudsloven, ved driften af den enkelte daginstitution eller på grundlag af de gennemsnitlige bruttodriftsudgifter ved driften af institutioner af samme type i kommunen.

I begge tilfælde gælder det, at de udgifter, der henholdsvis indgår i den udliciterede institutions budget og i beregningsgrundlaget (bruttodriftsudgifterne) for kommunens tilskud og forældrenes egenbetaling pr. barn ikke er helt identiske. Der er dele af den enkelte institutions budget, der ikke kan opkræves forældrebetaling af, mens der omvendt også kan være dele af grundlaget for tilskud og forældrebetaling pr. barn, der ikke indgår i institutionens budget.

Den udliciterede institution vil - uanset om der er tale om gennemsnitlige eller institutionsbestemte takser - få den pris, der er aftalt mellem institutionen og kommunen.

Dette er ikke anderledes end i dag, hvor institutionerne i den enkelte kommune kan få forskellige tilskud afhængig af den enkelte kommunens budgetmodel. Der er blandt andet eksempler på ekstra tilskud i tilknytning til ressourcetunge børn, trapper eller andre fysiske elementer.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

6. Udbudsdirektivet og annonceringspligt

KL anfører, at der i lovforslagets bemærkninger er henvist til, at udbud af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. er omfattet af to artikler i Udbudsdirektivet. **KL** anbefaler i den sammenhæng, at det fremgår direkte af lovforslagets bemærkninger, at konkurrenceudsættelse af tilbuddene vil være omfattet af Udbudsdirektivets bilag II B. **KL** anbefaler tillige, at der henvises til, at konkurrenceudsættelse på området er omfattet af tilbudsloven, såfremt opgaven overstiger tærskelværdien på 500.000 kr.

Kommentar

Forholdet omkring udbudsdirektiverne og annonceringspligten uddybes i lovforslagets bemærkninger.

7. Manglende marked

BUPL og FTF anfører, at det er tvivlsomt, om der vil være interesserede private leverandører i et sådant omfang, at der skabes et marked for udlicitering af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. **BUPL og FTF** henviser blandt andet til, at selvom det har været muligt for private leverandører at etablere og drive privatinstitutioner siden 2005, så er det primært non profit-aktører, der har benyttet sig af muligheden.

FTF bemærker desuden, at lovforslaget er båret af en præmis om, at private leverandører kan varetage en opgave bedre og billigere end det offentlige. Der

mangler dog en systematisk forskningsbaseret viden om de samlede konsekvenser af konkurrenceudsættelse.

DLO anfører tillige, at det vil være tvivlsomt, om der er basis for et marked for udlicitering. DLO mener, at eventuelt interesserede leverandører formentlig vil vælge at etablere sig som privatinstitutioner i stedet. Kommunerne har desuden ved tidligere lejligheder givet udtryk for, at de ikke ønsker at gøre brug af udbudsmodeller på dagtilbudsområdet.

DLO anfører endvidere, at der er tale om modstridende principper, når det på den ene side fremgår af lovforslaget, at kommunerne kan sende driften af institutionerne i udbud med det formål at skabe konkurrence om pris og kvalitet. På den anden side, fremgår det, at de udliciterede institutioner skal leve op til de samme krav som øvrige institutioner under den kommunale forsyning. Det er derfor vanskeligt at forestille sig, at denne driftsmodel kan være attraktiv for private leverandører.

DE forventer ikke, at forslaget i sig selv vil føre til flere udbud på dagtilbudsområdet. Dette skyldes blandt andet, at en privat leverandør vil skulle leve op til de samme krav som de øvrige institutioner under den kommunale forsyning.

KL bemærker, at der tidligere har været forsøg på at skabe et større marked for private leverandører gennem brug af udbud. KL mener derfor, at det er usikkert, om der vil være et større marked for udlicitering af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v.

Kommentar

Det er i denne sammenhæng væsentligt at bemærke, at det efter de gældende regler ikke er muligt at trække et overskud ud af driften af udliciterede daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. Dette er i en nyligt offentliggjort analyse fra Udbudsrådet om konkurrence på dagtilbudsområdet nævnt som en af de væsentligste barrierer for udbudsdreven konkurrence.

Derudover kan der henvises til, at forskellige private aktører i samme undersøgelse vurderer, at det er muligt for private at drive en daginstitution bedre til prisen end kommunen.

Der kan desuden henvises til, at det i forbindelse med aftalen om Konkurrencepakken er besluttet, at informationen til potentielle private leverandører skal øges og målrettes.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det fortsat vil være frivilligt for kommunerne, om de ønsker at sende driften af daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. i udbud.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

8. Bygninger og ejendomsrelaterede udgifter

BUPL anfører, at når det i lovforslaget fastslås, at det kan fremgå af den indgåede aftale, at kommunalbestyrelsen afholder de ejendomsrelaterede udgifter, så må det forudsættes, at den private leverandør selv kan lægge bygninger til driften eller leje lokaler af 3. part. Dette kan være u hensigtsmæssigt, hvis driften af institutionen skal udbydes på ny inden for en kortere årrække.

DLO fremfører, at der bør laves en ny model for bygningstilskuddet til privatinstitutioner. DLO mener i den henseende, at det ikke ændrer noget, at begrebet bygningstilskud til selvejende institutioner ændres til ejendomsrelaterede udgifter.

Kommentar

Når det fremgår af lovforslaget, at det kan aftales, at kommunalbestyrelsen afholder de ejendomsrelaterede udgifter, så forudsætter udlicitering ikke nødvendigvis, at den private leverandør selv lægger bygninger til driften eller lejer lokaler af 3. part. Bygninger kan ligeledes ejes af kommunen, som enten udlejer eller stiller bygningerne til rådighed for den private leverandør.

Ændringen af begrebet bygningstilskud til ejendomsrelaterede udgifter skyldes, at begrebet bygningstilskud lovgivningsmæssigt ikke eksisterer i forhold til selvejende institutioner. Med ændringen tydeliggøres hvilke udgifter, der skal indregnes i bygningstilskuddet til privatinstitutioner.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

9. Forældreindflydelse

BUPL anfører, at det er positivt, at forældrene i udliciterede institutioner sikres samme indflydelse som forældre i kommunale og selvejende daginstitutioner. BUPL anbefaler dog, at der vejledende bør fastlægges bud på, hvordan indstillingsretten i forhold til ansættelse af leder håndteres i forbindelse med nyetablering af institutionerne.

Kommentar

Reglerne omkring forældrebestyrelsens indstillingsret vil blive præciseret i en kommende vejledning om reglerne for udliciterede institutioner.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

10. Flere former for dagtilbud

BKF anfører, at der med lovforslaget indføres endnu flere former for dagtilbud. BKF bemærker desuden, at det allerede er muligt for privatinstitutioner uden for den kommunale forsyning at trække et overskud ud af driften.

DLO anfører, at det synes uklart, hvilke processer der fører frem til udliciterede daginstitutioner, ligesom det kan være uklart, hvilket driftsgrundlag en sådan institution vil skulle drives på.

Kommentar

Det fremgår af lovforslaget, at private leverandører kan etablere og drive flere forskellige former for daginstitutioner, fritidshjem og klubtilbud m.v. I den forbindelse pointeres det, at hvis en institution for eksempel etableres og drives som en udliciteret institution, så vil det, uanset en eventuel definition som selv-vejende institution i vedtægterne, være reglerne for udliciterede institutioner, der finder anvendelse.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

11. Et sundt frokostmåltid

BUPL finder det positivt, at kommunalbestyrelsen ud fra en samlet sundhedsmæssig og social vurdering kan beslutte, at forældrene i en udliciteret daginstitution ikke kan fravælge det sunde frokostmåltid.

Kommentar

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

12. Forskelsbehandling mellem private leverandører

DLO anfører, at der finder en forskelsbehandling sted mellem udliciterede daginstitutioner og privatinstitutioner, idet kommunen anviser pladser i udliciterede institutioner, mens privatinstitutioner selv skal finde børnene.

DE bemærker, at udliciterede daginstitutioner bør have samme ret til at modtage administrationstilskud som selvejende institutioner.

Kommentar

I forhold til udliciterede institutioner og privatinstitutioner er det væsentligt at tydeliggøre de grundlæggende forskelle. Udliciterede institutioner drives efter aftale med kommunalbestyrelsen og er dermed omfattet af det service- og udgiftsniveau, der er besluttet af den enkelte kommunalbestyrelse. Udliciterede institutioner er også omfattet af reglerne om et loft over forældrebetalingen, som er fastsat indenfor lovens rammer og indenfor det udgiftsniveau, kommunalbestyrelsen har besluttet. Udliciterede institutioner indgår derfor i den kommunale forsyning, hvor kommunen har mulighed for at anvise plads i institutionerne.

Privatinstitutioner drives derimod efter en godkendelsesmodel, hvor kommunalbestyrelsens beslutning om udgifts- og serviceniveau kommer til udtryk gennem godkendelseskravene og niveauet for driftstilskuddet. Der er derimod ikke et loft over forældrebetalingen. Privatinstitutioner ligger derfor uden for den kommunale forsyning. Det vil sige at kommunen ikke kan anvise en plads i privatinstitutionen, og at forældrene selv skal opskrive barnet til en plads i privatinstitutionen..

Der er ikke i dagtilbudsloven fastsat regler om, i hvilket omfang en opgave – herunder administrative opgaver, rengøring m.v. - skal løses af den udliciterede institution henholdsvis kommunen eller en anden ekstern leverandør. Disse forhold reguleres i aftalen mellem den udliciterede institution og kommunen.

Bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

13. Jævnlig udbud kan modvirke kontinuiteten for børn og personale

DE anfører, at udbud efter udbudsreglerne skal foretages efter højst 4 år. Det kan stresser både ledere, ansatte, forældre og børn. Det giver potentielt en række udfordringer i forhold til kontinuiteten i institutionernes arbejde med pædagogiske læreplaner, forældreinddragelse m.v. Forældre kan dermed indskrive deres børn på et bestemt grundlag, der dog kan ændres med et nyt udbud.

Kommentar

I forhold til varigheden af offentlige kontrakter fremgår det af Vejledning om udbudsreglerne og tilbudsloven, ”at offentlige kontrakter som udgangspunkt ikke bør have en varighed på mere end 3-5 år. I udbudsdirektivernes regler for opgørelse af kontraktværdien i forhold til direktivernes tærskelværdi er det således fastsat, at hvis der ikke er fastsat en samlet pris, beregnes kontraktværdien for tidsbegrænsede aftaler, som om aftalen var indgået for 4 år. Tilsvarende har man sat 4 år som et maksimum for rammeaftalers varighed, der kun kan hæves, hvis særlige forhold berettiger det.

Længere varighed kan dog accepteres under hensyntagen til konkrete forhold. Det kan fx være, at det er nødvendigt at afskrive indsat materiel inden for kontraktens løbetid. Eller det kan være, at en længere kontraktorisont giver mulighed for effektivitetsgevinster i forbindelse med arbejdets tilrettelæggelse. I forbindelse med offentligt privat samarbejde og tildeling af koncessioner kan det også være nødvendigt med kontrakter med en længere løbetid.”

Det vurderes i denne sammenhæng, at særlige forhold, der kan legitimere en eventuel længere kontraktperiode for udliciterede institutioner, kan omfatte situationer, hvor manglende kontinuitet kan have negative konsekvenser for børnene i institutionen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

14. Personalets vilkår

DLO stiller spørgsmålstejn ved, om personalet i udliciterede institutioner vil være omfattet af kommunale overenskomster.

FOA anfører, at et eventuelt overskud i udliciterede institutioner, grundet de høje lønomkostninger vil skulle findes ved at etablere løn- og ansættelsesforhold, der ikke står mål med forholdene for personalet i offentligt drevne institutioner.

Kommentar

Der stilles ikke i dagtilbudsloven krav om, at medarbejdere i udliciterede institutioner skal være omfattet af bestemte overenskomster. Dette beror på andre faktorer – herunder vilkårene i den enkelte indgåede aftale mellem kommunalbestyrelsen og den private leverandør.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

15. Vejledning til mindre private leverandører

DE anfører, at mange mindre aktører på dagtilbudsområdet formentlig vil have store udfordringer ved at byde ind i en udbudsproces grundet manglende erfaringer med sådanne processer. Dette kan potentielt holde effektive og konkurrencedygtige aktører ude fra markedet. **DE** anbefaler derfor, at man overvejer at tilbyde etablerede aktører hjælp til at agere i forhold til en udbudsproces.

Kommentar

Det skal bemærkes, at der i aftalen om Konkurrencepakken indgår et initiativ med afknopning. Det er aftalt, at der skabes hjemmel til, at kommunerne kan yde støtte til interesserede medarbejdere før og under virksomhedsdannelsen. Denne hjemmel forventes også at omfatte daginstitutioner.

Derudover indgår i Konkurrencepakken et initiativ om, at information om regler, tilskudsmuligheder m.v. skal øges og målrettes til potentielle private leverandører.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

16. Undersøgelsen af de selvejende daginstitutioners rammebetingelser

DLO anfører, at lovforslaget ikke adresserer behovet for bedre rammebetingelser for ikke-kommunale leverandører, som der peges på i undersøgelsen af de selvejende daginstitutioners vilkår og rammebetingelser.

DE opfordrer til, at lovforslaget holdes op mod konklusionerne fra undersøgelsen af de selvejende daginstitutioners rammebetingelser, der peger på en række relevante institutionelle og lovgivningsmæssige barrierer.

Kommentar

Undersøgelsen af de selvejende daginstitutioners vilkår og rammebetingelser er endnu ikke offentliggjort, hvorfor overvejelser i relation hertil ikke indgår i denne sammenhæng. Undersøgelsen offentliggøres snarest, hvorefter der tages stilling til eventuel opfølgning som følge af undersøgelses konklusioner.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.