



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 5. marts 2010  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-730-0961  
Dok.: RAJ41333

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. februar 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF).

Lars Barfoed

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 15 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Dna-profil-register (Frist for sletning af oplysninger om dna-profiler vedrørende sigtede, men ikke dømte personer) (L 90):**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der får den virkning at i sager om grov dyremishandling sker der på samme vis registrering i politiets DNA-register?”

**Svar:**

1. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, straffes dyremishandling med fængsel i indtil 1 år, i gentagelsestilfælde dog indtil 2 år, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt. Efter gældende ret er der således mulighed for at optage dna-profiler af personer, som er eller har været sigtet for dyremishandling i gentagelsestilfælde. Det er dermed alene sigtelser for dyremishandling i førstegangstilfælde, som ikke giver grundlag for optagelse i dna-profil-registrets persondel efter den nuværende lovgivning.

Det bemærkes, at der i dyreværnsloven ikke skelnes mellem dyremishandling og grov dyremishandling.

2. Et ændringsforslag, der giver mulighed for registrering i dna-profil-registrets persondel ved sigtelser for dyremishandling i førstegangstilfælde, vil f.eks. kunne udformes således:

”Ændringsforslag

Af ..., tiltrådt af ...:

Til § 1

x) Som nr. 1 indsættes:

” I § 2, *stk. 1, nr. 1*, indsættes efter ”straffelovens § 235, stk. 2, ”: ”eller dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt.”

y) Nr. 1, 2 og 3 bliver herefter nr. 2, 3 og 4.

Ny paragraf

x) Efter § 1 indsættes som ny paragraf:

”§ 2

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1053 af 29. oktober 2009, som ændret ved § 1 i lov nr. 1266 af 16. december

2009 og § 2 i lov nr. 73 af 26. januar 2010, foretages følgende ændringer:

1. I § 792 b, stk. 1, indsættes efter ”straffelovens § 235, stk. 2”: ”, eller dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt”

y) §§ 2 og 3 bliver herefter §§ 3 og 4.”

[Optagelse af dna-profiler fra personer, som sigtes for dyremishandling i førstegangstilfælde]

Ændringsforslaget indebærer, at der indføres hjemmel til i dna-profil-registrets persondel at optage dna-profiler af personer, som sigtes for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., i førstegangstilfælde.

Endvidere udvides bestemmelsen om kriminalitetskravet i retsplejelovens § 792 b, stk. 1, således, at der kan optages fingeraftryk og personfotografi samt udtages spyt eller blodprøver af personer, der med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., i førstegangstilfælde.”

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, hvoraf det fremgår, at det er Rigspolitiets vurdering, at der ikke i sager om dyremishandling er særlige efterforskningsmæssige behov, som tilsiger, at der skal kunne ske registrering af dna-profiler af personer ud over de muligheder, der findes efter de gældende regler i gentagelsestilfælde af dyremishandling. Rigspolitiet har endvidere oplyst, at der i 2009 i ét tilfælde er registreret en person i dna-registret under den gerningskode, som vedrører overtrædelse af dyreværnsloven, og at der i 2009 ligeledes er registreret én sådan sag i sporregistret.

Justitsministeriet Forskningskontor har søgt at belyse, i hvilket omfang personer, der er fundet skyldige i overtrædelse af dyreværnslovgivningen, senere findes skyldig i alvorlig kriminalitet på baggrund af oplysninger om samtlige strafferetlige afgørelser i perioden fra 2006 til 2008. Det bemærkes, at opgørelsen omfatter samtlige overtrædelser af dyreværnslovgivningen, og således ikke er begrænset til sager vedrørende dyremishandling. Ud af de 691 personer, som i 2006 modtog en strafferetlig afgørelse for overtrædelse af dyreværnslovgivningen, blev 485 personer ikke fundet skyldig i ny kriminalitet frem til udgangen af 2008. 7 personer blev fundet skyldig i personfarlig kriminalitet, hvilket svarer til 1 pct. af samtlige personer, der er dømt for overtrædelse af dyreværns-

lovgivningen. De strafferetlige afgørelser vedrørende de resterende 199 personer vedrører navnlig overtrædelser af færdselsloven og love vedrørende dyr, jagt mv.

På den anførte baggrund kan Justitsministeriet ikke støtte et ændringsforslag af den i spørgsmålet nævnte karakter.

Det bemærkes, at et andet spørgsmål kunne være, om man *generelt* bør nedsætte det eksisterende kriminalitetskrav for optagelse af dna-profiler i dna-profil-registrets persondel til 1 år, hvilket tillige ville forudsætte en ændring af retsplejelovens bestemmelser om optagelse af spyt- eller blodprøver.

Som Justitsministeriet nærmere har redegjort for i besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, blev betingelserne for registrering af dna-profiler i dna-profil-registrets persondel ændret i 2005. Der blev herved skabt parallelitet mellem betingelserne for tilvejebringelse og registrering af dna-profiler og optagelse af fingeraftryk. Baggrunden herfor var bl.a. et ønske om i øget omfang at kunne registrere personer sigtet for berigelseskriminalitet og andre kriminalitetsformer, hvor ”et genetisk fingeraftryk” kunne være et værdifuldt efterforskningsredskab. Det fremgår endvidere, at Justitsministeriet løbende følger området i samråd med bl.a. Rigspolitiet, herunder med henblik på at vurdere om særlige efterforskningsmæssige behov eventuelt kan begrunde nye lovgivningsinitiativer på området.