

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. BLS-300-00016

Den 5. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 5. februar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 103 og L 104), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 2. februar 2010 fra DI, jf. L 103 og L 104 – bilag 3.

Svar

DI – Organisation for erhvervslivet har, herunder også på vegne af Landbrug og Fødevarer, Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI og Energi- og olieforum i sin henvendelse af 2. februar 2010 stillet sig kritisk overfor, at det foreslås, at der fremover kun vil være én liste til brug for udpegning af sagkyndige medlemmer af nævnet.

Jeg skal oplyse, at det hverken er tilfældet i dag i Miljøklagenævnet eller i det foreslåede nye Natur- og miljøklagenævn, at de sagkyndige på listen skal repræsentere organisationer eller myndigheder, der har indstillet dem.

Der er såvel i dag som i forslaget tale om et nævn med sagkyndige og ikke et egentligt paritetisk nævn.

Den nye ordning med kun én liste er med til at understrege, at de sagkyndige ikke repræsenterer de organisationer eller myndigheder, der har indstillet dem, eller at de skal varetage bestemte interesser.

Lovforslaget giver formanden mulighed for at sammensætte nævnet på den fagligt set mest hensigtsmæssige måde i forhold til den enkelte sag. Udtagningen af sagkyndige medlemmer til en konkret sag skal således ske ud fra et konkret behov for sagkundskab.

Det forventes, at der i langt de fleste sager, som skal afgøres med medvirken af sagkyndige, vil være behov for mindst en, der har sagkundskab i erhvervsøkonomisk og produktionsteknisk henseende, og en, der har miljøfaglig sagkundskab.

Men hvis konkrete sager undtagelsesvis kun medfører behov for ekspertise fra den ene af grupperne, eller der f.eks. også er behov for en sagkyndig med kendskab til kommunale forhold, bør formanden også have mulighed for at sammensætte ud fra dette behov.

Herunder bør formanden også, hvis der er behov for det, have mulighed for f.eks. at udpege to sagkyndige med forskellige virksomhedsrelaterede ekspertiser og en med miljøfaglig ekspertise eller omvendt.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at jeg ikke finder behov for at nedsætte et overvågningsudvalg med henblik på at følge effekten af sammenlægningen af de to nævn.

Til gengæld vil jeg gerne give tilsagn om at fastsætte krav om, at nævnet skal afgive en årlig beretning, som giver mulighed for at følge udviklingen i det pågældende år. Beretningen kan bl.a. indeholde oplysninger om nævnets seneste praksis, sagsbehandlingstider og sagsantal for at udbrede viden om, hvordan nævnet arbejder.

Karen Ellemann / Niels Christensen