



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033726

lstr@lstr.dk
www.lstr.dk

Lena Jensen
Dir. telefon 33760993
J. nr. 10-00682

Dato: 3. marts 2010

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail

Deres sagsnr.: 2009-511-0033

Internt høringsvar - forslag til lov om spil og lov om afgifter af spil

Landsskatteretten har fra Skatteministeriet modtaget udkast til ovennævnte to lovforslag.

Hvis det bliver besluttet, at Landsskatteretten skal have tilført særligt sagkyndige medlemmer til at deltage i afgørelsen af de sager, hvori Spillemyndigheden har truffet afgørelse, kan formuleringen i skatteforvaltningslovens § 12, stk. 4 og § 13, stk. 1, anvendes.

Der er ikke oplysninger om det forventede antal sager, der vil indgå i Landsskatteretten. På nuværende tidspunkt er det rettens umiddelbare vurdering, at forslagene ikke vil have nævneværdige administrative konsekvenser for Landsskatteretten.

Med venlig hilsen

Lena Jensen

Dorte Larsen**Fra:** Kirsten Hoffmeyer**Sendt:** 3. marts 2010 08:55**Til:** Dorte Larsen**Emne:** VS: Vs: Ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil**Fra:** Kirsten Hoffmeyer**Sendt:** 2. marts 2010 11:40**Til:** 'Dorte Larsen'**Emne:** VS: Vs: Ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil**Fra:** Torben Frølich [mailto:tfr@loa-fonden.dk]**Sendt:** 2. marts 2010 11:27**Til:** Kirsten Hoffmeyer**Cc:** Tove Andgren**Emne:** Fw: Vs: Ekstern høring af forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil

Kære Kirsten Hoffmeyer

Lokale og Anlægsfonden har ingen kommentarer forslag om afgift af spil og forslag til lov om spil.

Med venlig hilsen

Torben Frølich
Direktør
Lokale- og Anlægsfonden
Tlf. 3283 0330

Tilmeld dig Fondens nyhedsbrev på:
[Tilmeld Nyhedsbrev](#)

Kirsten Hoffmeyer <kh@skm.dk>

12-02-2010 13:29

Til "samfund@advokatsamfundet.dk" <samfund@advokatsamfundet.dk>, "ae@ae.dk" <ae@ae.dk>, "heo@brammer-advokater.dk" <heo@brammer-advokater.dk>, "erik.jensen@casinos.dk" <erik.jensen@casinos.dk>, "info@ludomani.dk" <info@ludomani.dk>, "info@cepos.dk" <info@cepos.dk>, "pkl@compugame.dk" <pkl@compugame.dk>, "dr@dr.dk" <dr@dr.dk>, "dbf@bridge.dk" <dbf@bridge.dk>, "info@shipowners.dk" <info@shipowners.dk>, "dif@dif.dk" <dif@dif.dk>, "dbf@bridge.dk" <dbf@bridge.dk>, "info@danmarks-tilviforening.dk" <info@danmarks-tilviforening.dk>, "da@da.dk" <da@da.dk>, "gs@d-a-b.dk" <gs@d-a-b.dk>, "ke@dae.dk" <ke@dae.dk>, "infger@dbgf.dk" <infger@dbgf.dk>, "dbu@dbu.dk" <dbu@dbu.dk>, "ddf@danskedagblade.dk" <ddf@danskedagblade.dk>, "ddi@deafsport.dk" <ddi@deafsport.dk>, "info@danskerhverv.dk" <info@danskerhverv.dk>, "kontakt@firmaidraet.dk" <kontakt@firmaidraet.dk>, "pk@danskgalop.dk" <pk@danskgalop.dk>, "frank.hansen@econ.ku.dk" <frank.hansen@econ.ku.dk>, "info@dgi.dk" <info@dgi.dk>, "handicapdraet@dhif.dk" <handicapdraet@dhif.dk>, "dh@handicap.dk" <dh@handicap.dk>, "di@di.dk" <di@di.dk>, "formand@lhombre.dk" <formand@lhombre.dk>, "dof@othello.dk" <dof@othello.dk>, "info@danskmisbrugsbehandling.dk" <info@danskmisbrugsbehandling.dk>, "formand@skak.dk" <formand@skak.dk>, "skoleidraet@skoleidraet.dk"

Afgift 09-511-0033
Akt nr 149 IHO

03-03-2010

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Ole Husgaard [pirat@sparre.dk]
Sendt: 4. marts 2010 18:10
Til: JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen; Lone Lau-Jensen; JP-Spillemyndigheden
Emne: Høringssvar: Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Hej,

På vegne af Piratpartiet fremsendes hermed høringssvar. Høringssvaret kan frit offentliggøres, kopieres og distribueres.

M.v.h,

Ole Husgaard,
Formand, Piratpartiet i Danmark.

Forslaget rejser en række principielle spørgsmål, som nøje bør overvejes:

* Er forslaget i strid med WTO-aftalerne om handel med serviceydelser?

Da USA begyndte at censurere udenlandske websider, som udbød spil, rejste bl.a. Antigua en sag i WTO, som de vandt. Resultatet blev, at Antigua af WTO fik lov til at krænke amerikanske immaterialrettigheder for USD 21 millioner om året. Hvis ikke dette aspekt bliver undersøgt nærmere, kan vi risikere, at andre lande af WTO får lov til at krænke danske immaterialrettigheder for betydelige beløb. Det vil være et alvorligt tilbageslag for Regeringens strategi om en stærk beskyttelse af immaterialrettigheder, ligesom det kan påføre danske exportvirksomheder betydelige tab.

* Skal Danmark lovgive om indholdet af udenlandske websider?

I bemærkningerne til §2 fremgår, at spil der udbydes via internettet anses for udbudt her i landet, såfremt spiludbyderen modtager indsatser fra personer her i landet. Det er ikke nærmere beskrevet hvordan det konstateres om spiludbyderen rent faktisk modtager indsatser fra personer i Danmark, men hvis det er tilstrækkeligt at spiludbyderen KAN modtage indsatser fra personer her i landet, vil §2 reelt omfatte alle spillesider på internettet, hvoraf hovedparten slet ikke henvender sig til danskere.

Vi finder det uheldigt at Danmark på den måde prøver at lovgive om indholdet af udenlandske websider, der måske slet ikke har nogen relation til Danmark. Det lyder måske besnærende at stille et krav om at alt indhold på internettet, som kan vises i Danmark, skal overholde dansk lov, men det krav er helt uholdbart. På mange områder er der væsentlige forskelle mellem lovgivningen i de enkelte lande, mens internettet er et globalt fænomen, hvor alle dele af internettet som udgangspunkt kan tilgås fra alle lande. Hvis Kina eller Iran forlangte at en dansk webside skulle ændre indhold hvis siden kunne vises der, ville vi betragte et sådant krav som helt urimeligt.

* Er det fornuftigt med et så omfattende tredjepartsansvar for internetudbydere m.v.?

Danmarks muligheder for at håndhæve dansk lov over for udenlandske websider uden tilstedeværelse i Danmark er naturligvis ikke-eksisterende. Forbuddet mod de udenlandske spilleudbydere skal konkret implementeres via §73, stk 2 som udvider begrebet "formidling af spil" til at omfatte den trafik som internetudbydere m.v. transporterer.

Det skal i den forbindelse bemærkes at internetudbyderen ikke kender indholdet af den trafik som de transporterer, og de har som sådan ingen anelse om hvorvidt trafikken indeholder deltagelse i ikke-godkendte spil.

Vi betragter dette element af lovforslaget som meget uheldigt, og vi frygter at det kan skabe præcedens for et mere generelt tredjepartsansvar for internetudbydere på andre områder. Ifølge EU-rettens principper om "mere conduit", som i dansk lov er implementeret i §14-§16 i Lov om Tjenester i Informationssamfundet

(e-handelsloven) har internetudbydere som udgangspunkt ikke noget ansvar for den trafik som de transporterer fra punkt A til B via deres netværk. Erfaringerne viser at bestemmelser af denne type er væsentlige, dels for udviklingen af effektive internetudbydere, dels for udviklingen af nye tjenester på internettet.

Det må undersøges, hvorvidt lovforslaget er i strid med EU-rettens principper om "mere conduit", så vi ikke senere risikerer at tabe en sag ved EU-domstolen.

Vi har bemærket at det udvidede formidlingsbegreb ikke kun omfatter professionelle internetudbydere, men også blandt andet privatpersoner og andre virksomheder end internetudbydere, som udbyder en informationsservice på internettet. Det kunne være en DNS resolver for et begrænset personkreds (for eksempel internt i en virksomhed eller for en privatpersonens husstand), en hjemmeside med links eller et offentligt debatforum hvor brugerne kan lave links. Efter bemærkningerne til lovforslaget vil det kun være henvisninger i forbindelse med redaktionel omtale som falder uden for dette "formidlingsbegreb".

* Skal vi have censur af internettet uden kontrol fra domstolene?

Selv om lovforslaget principielt indfører et ubetinget ansvar for indholdet af internettrafikken, er det ifølge bemærkningerne kun meningen at internetudbydere (og andre, for eksempel privatpersoner) skal kunne straffes, hvis de ikke følger en henstilling fra spillemyndigheden om at DNS-blokere en bestemt webside. Den reelle effekt af denne ordning er imidlertid at dele af internettet bliver blokeret alene på grundlag af et administrativt dekret, og uden nogen form for domstolskontrol af om der er tale om en udenlandsk spilleudbyder der modtager indsatser fra personer her i landet. I denne forbindelse må internetudbyderen betragtes som en trediepart uden reel interesse i sagen, og det må derfor antages, at internetudbyderen altid følger henstillingerne uden at stille spørgsmål ved om de er berettigede, idet der er risiko for bødestraf hvis det viser sig at der virkelig er tale om en spilleudbyder som modtager indsatser fra danskere.

Den eksisterende internetcensur i Danmark kan opdeles i to hovedgrupper. Den første gruppe er det såkaldte børnepornofilter som udarbejdes af Red barnet i samarbejde med Politiet uden nogen domstolskontrol, men her er der tale om en frivillig ordning for internetudbydere. Den anden gruppe omfatter et relativt begrænset antal websites som er blokeret efter konkrete kendelser fra domstolene, eksempelvis allofmp3.com og The Pirate Bay.

Lovforslaget om spil indeholder en forhåndscensur, som reelt er obligatorisk og i praksis kommer til at foregå uden noget som helst form for domstolskontrol. Piratpartiet er modstander af censur under næsten enhver form, men vi finder denne type internetcensur særligt problematisk.

* Hvad med omkostningerne til censuren?

Det må bemærkes, at den vidtgående bestemmelse i §2 potentielt omfatter titusindvis af udenlandske websteder, som udbyder en eller anden form for spil der kan tilgås her fra landet. Hvis man derudover vil blokere websider der henviser til spilleudbydere, taler vi om flere millioner websider der kan blokeres uden domstolens kontrol.

Krav om censur af i titusindvis eller millioner af websteder vil påføre erhvervslivet betydelige omkostninger og således forringe landets konkurrenceevne. Her skal man være opmærksom på, at mange virksomheder og bolignet (internet i beboelsesejendomme) ikke bruger internetudbyderens DNS resolver, men kører deres egen service. Hvis spillemyndigheden vil rette krav om DNS-blokering mod disse mange relativt små enheder, hvilket lovforslaget og bemærkningerne åbner for, kan der blive tale om en omfattende administrativ byrde

Disse omkostninger bør vurderes, så det sikres, at de ikke overstiger statens indtægter i form af afgifter fra udenlandske spilleudbydere.

Hvis erhvervslivets udgifter til censuren overstiger statens indtægter fra spilleafgifterne, vil en anden form for finansiering af indtægterne være mere fordelagtig for erhvervslivets konkurrenceevne.

* Hvad med de utilsigtede effekter af internetblokering på domæneniveau?

Blokeringen af udenlandske spilleudbydere skal ske ved DNS-blokering, hvorved man blokerer enhver adgang til et bestemt domæne. Hvis vi antager at denne blokering er effektiv, vil det naturligvis forhindre spiludbyderen i at modtage indsatser fra personer her i landet (i strid med loven), men det vil forhindre anden kommunikation der ikke er omfattet af loven. Et website som tilbyder online poker med pengeindsatser (uden dansk tilladelse) kan have mange andre funktioner.

Det kunne være træning i pokerspil uden penge ("play money") eller en nyhedsblog om poker. Hvis staten forlanger spilleudbyderens internetdomæne blokeret, vil man samtidig afskære spilleudbyderen fra at ytre sig i eksempelvis en blog, og man forhindrer den danske befolkning i at tilegne sig information om pokerspil eller nyheder om pokerturneringer. Vi ser dette problem i dag, idet den i høj grad politiske - og fuldt ud lovlige - blog, som The Pirate Bay har på deres website er blokeret sammen med resten af The Pirate Bay.

Det bør afklares om disse utilsigtede effekter af internetblokeringen er i strid med såvel grundlovens bestemmelser om censur i §77 samt artikel 10 i EMRK om befolkningens ytrings- og informationsfrihed. Denne problemstilling bliver slet ikke berørt i bemærkningerne til lovforslaget.

* Vil DNS-blokering have den ønskede effekt?

Det er efterhånden en offentlig hemmelighed at den såkaldte DNS-blokering af websteder er meget nem at omgå. Det kan gøres på 30 sekunder, selv for relativt ukyndige computerbrugere, og der findes mange gode vejledninger på internettet. Folk der spiller på internettet må formodes at have IT-kundskaber over gennemsnittet, og DNS-blokeringen vil antageligt ikke være nogen reel blokering for dem. Spillemyndigheden kan altså komme til at udstede en masse dekretter om blokering, med betydelige administrative byrder for internetudbydere, virksomheder og borgere, uden at det har nogen videre effekt på de mål som man ønsker at opnå.

Det kan også skade Danmarks internationale omdømme at vi udvider vores censur af internettet, ligesom påtale af diktaturstaters censur vil få betydelig mindre effekt.

Samtidigt risikerer vi at censuren kan få den modsatte effekt: Da vi her i landet forsøgte at blokere adgangen til The Pirate Bay var der først en kortvarig nedgang i trafikken. Men allerede få uger efter var der 11% flere danskere der brugte The Pirate Bay end før man blokerede for det.

Det var især unge mennesker, som syntes det var smart at de kunne omgå censuren og vise, at de havde adgang til det forbudte.

Overfor mange unge mennesker virker et forbud som en invitation til at gøre det forbudte. Ønsker vi, at især unge mennesker skal interessere sig mere for udenlandske og censurerede spilleudbydere?

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

København den 5. marts 2010

PokerStars' bemærkninger til Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

PokerStars er grundlæggende meget positive over for den åbning af det danske spillemarked for andre udbydere end Danske Spil, som foreslås i Forslag til Lov om spil.

PokerStars har siden firmaets grundlæggelse i 2001 udviklet sig til at blive verdens markant største udbyder af online-poker.

Vi tilbyder allerede i dag spil til mange tusinde danskere over nettet og vil være meget interesseret i at ansøge om en dansk licens på grundlag af den planlagte lovgivning. PokerStars ønsker således at få mulighed for at arbejde fuldt ud inden for det danske regelsæt på samme måde, som virksomheden for nylig har opnået mulighed for i Italien, hvor der er introduceret et lignende licenssystem. I øjeblikket drøfter vi desuden på samme måde med flere andre europæiske lande, som tilsvarende overvejer en modernisering af deres traditionelle monopolsystem på spilleområdet. Heriblandt Frankrig, som er langt fremme i processen vedr. etableringen af et licenssystem.

PokerStars driver virksomhed fra Isle of Man, men vi er meget indstillet på at fungere under nationale licenssystemer på vore markeder og underlægge os national lovgivning og kontrol.

PokerStars anskuer ikke den bebudede lovgivning som en liberalisering i traditionel forstand, men tværtimod snarere som en national regulering af et marked, som i dag er ude af kontrol for de danske myndigheder. Den danske stat går glip af væsentlige mulige indtægter fra spiludbydere, og det er

fuldstændig op til de enkelte udbydere, hvilken grad af kontrol og bistand i forhold til bl.a. tendenser til spilafhængighed blandt deres kunder, de ønsker at tilbyde.

Det er på den baggrund PokerStars' klare opfattelse, at den åbning og nyregulering af markedet, som de fremsendte lovforslag vil skabe rammerne for, vil have en række positive konsekvenser og vil kunne sikre en række væsentlige og positive bidrag til det danske samfund. Dette viser også f.eks. erfaringerne fra den tilsvarende proces i Italien, hvor PokerStars har samarbejdet meget tæt med myndighederne om implementeringen af den nye spilleregulering, som har medført en langt bedre kontrolmuligheder og et langt større provenu fra afgifter på spil.

Etablering af kontrolsystemer

PokerStars støtter den stærke fokus på effektive kontrolsystemer, som fremgår af Forslag til Lov om Spil. PokerStars opfatter alene indførelse af et højt kontrolniveau som en garanti over for vores kunder, som derved har ikke blot har vores, men ligeledes de danske myndigheders garanti for, at spillet foregår på et kvalitets- og sikkerhedsmæssigt højt niveau.

Siden 2001 har PokerStars stået for mere end 40 milliarder spil poker, og vi har mere end 32 millioner registrerede spillere. I dag har vi i spidsbelastningsperioder mere end 300.000 spillere samtidig og uddeler mere end 1000 pokerhænder i sekundet.

For at kunne drive en virksomhed af den størrelse, som PokerStars har opnået kræves et meget stabilt og sikkert teknisk system. Det altdominerende billede blandt de myndigheder, som har haft berøring med PokerStars, er da også, at de opfatter virksomheden som troværdig, samarbejdsvillig, ekstremt professionel og villig til at underlægge sig enhver form for rimelig lovgivning og regulering.

Samtlige spil, som PokerStars nogensinde har udbudt, findes fortsat registreret ned i mindste detalje. PokerStars har derfor helt usædvanligt gode muligheder for at levere alle data af relevans for de kontrol- og revisionsprocedurer, som de danske myndigheder måtte finde det nødvendigt at iværksætte.

Myndighederne på Isle of Man, som normalt varetager myndighedskontrollen med PokerStars, har allerede gode erfaringer, når det drejer sig om samarbejde med andre landes spillemyndigheder, og vil derfor kunne forsyne de danske myndigheder med alle relevante informationer om PokerStars' virksomhed. Isle of Mans kontrol med spillefirmaer regnes i almindelighed for at høre til de mest detaljerede og velfungerende i

verden. At opnå en licens til at udbyde spil fra Isle of Man kræver, at man opfylder en lang række meget strenge krav fra myndighederne side.

Indsatsen over for ludomani

PokerStars støtter den fokus på bekæmpelse af ludomani, som fremgår af Forslag til Lov om Spil. PokerStars er således fuldt ud bevidst om, at en ganske lille procentdel af befolkningen kan have en personlighedsmæssig brist, der kan resultere i en uhensigtsmæssig afhængighed af spil. De tilfælde vi møder på PokerStars tager vi naturligvis meget alvorligt og behandler professionelt.

Fordi Pokerstars erkender, at en bekæmpelse af ludomani skal tages alvorligt af alle involverede aktører, har vi siden etableringen for 9 år siden udviklet en række af vores egne metoder og arbejdsgange, hvor kunderne selv og Pokerstars egne kontrollindstanser kan vurdere og kontrollere, om personernes spilleadfærd udviser usunde tegn.

Vores erfaringer med at bekæmp ludomani er således baseret på mange års målrettet arbejde, og denne erfaring ønsker vi at dele med danske lovgivere og myndigheder for sammen at kunne opnå den stærkeste tilgang til problemet.

Vi finder derfor også, at det er centralt, at den kommende danske lovgivning bør gå hånd i hånd med en forstærket indsats imod ludomani, ikke mindst i relation til forebyggelse af ludomani, som der tilsyneladende bruges forholdvis få ressourcer på i Danmark i dag.

Én ludoman er én for mange, men ludomani er ikke noget problem for den altovervejende gruppe af personer, der benytter PokerStars' tjenester. Den altovervejende del af spillerne spiller kun for mindre beløb og betragter online poker som en adspredelse på linje med at se en film, høre musik eller spille computerspil. Online poker er således kendetegnet ved, at spillerne har mulighed for at spille for og dermed også tabe meget små beløb. For eksempel er de mest populære spil om penge turneringer der koster ca. 5-6 kroner at deltage i og hvor der er mulighed for at spille i flere timer. Det er værd at understrege, at jo billigere en turnering er, jo flere deltager i den.

Det er endvidere PokerStars' klare opfattelse, at adgang til at spille ikke i sig selv skaber ludomaner, men at ludomani har grundlæggende sit udspring i en række forskellige og komplekse forhold, herunder sociale og personlige problemer, der ligger i en sfære uden for spiludbyderens rækkevidde og mulighed for at påvirke.

PokerStars' egen politik i forhold til ansvarlig spiladfærd

PokerStars står som virksomhed for et højt ansvarlighedsniveau i forhold til kundernes risiko for at udvikle spilafhængighed, og som en mulig toneangivende aktør på det fremtidige danske spillemarked har PokerStars en omfattende og veldokumenteret politik på området, som virksomheden ønsker at udbrede kendskabet til.

PokerStars overholder samtlige standarder, som er opstillet af den internationale organisation GamCare, der er oprettet med det formål at arbejde for ansvarlig spiladfærd og en høj etik i spillebranchen og har et niveau for kontrol med ansvarlig spiladfærd, der ligger over enhver national regulering, som vi har kendskab til.

Langt de fleste pokerspillere spiller for fornøjelsens og underholdningens skyld og opfatter poker som underholdning på lige fod med andre fornøjelser som at gå i biografen eller andre typer af forlystelser. For denne gruppe af spillere er poker på nettet en måde at slappe af på, og en ganske ufarlig rekreation, der hverken har store tidsmæssige, sociale eller økonomiske konsekvenser for den aktive spiller.

Poker på nettet er en form for fornøjelse, der trods sin relativt nye fremkomst i samfundet, har vundet stor popularitet og allerede er blevet en etableret underholdningsform. PokerStars arbejder kontinuerligt for at sikre det bedst mulige produkt til sine spillere.

For PokerStars er det for det første af afgørende betydning at forhindre mindreårige i at spille poker på nettet. Enhver person der opretter en ny konto hos PokerStars skal bekræfte, at man er mindst 18 år gammel og skal afgive oplysninger om navn, adresse samt fødselsdato. Desuden har PokerStars et omfattende KYC-program (Know Your Customer), hvor spillerne bliver bedt om at dokumentere deres identitet på grundlag af kørekort eller andre officielle dokumenter. PokerStars kontrollerer desuden spillernes identitet via uafhængige kilder.

PokerStars har ikke målrettet hverken reklamer eller kampagner mod mindreårige spillere. At tiltrække mindreårige spillere vil være et brud på Isle of Man's lovgivning og er heller ikke i overensstemmelse med PokerStars' forretningsmæssige værdier.

På vores webside tilbyder vi desuden forskellige forslag til programmer, der giver spillerne mulighed for både at begrænse adgangen til bestemte sites, samt programmer der generelt giver forældre en bedre styring af deres børns internetbrug.

Herudover tilbyder PokerStars sine kunder mange forskellige services, som har til formål at forebygge spilafhængighed. Disse services indbefatter muligheden for at lade spillere sætte loft over egne indskud samt loft over egne table limits og muligheden for at lade spillere udelukke sig selv fra at spille i alt i en cooling off-periode på mellem 12 timer og op til seks måneder. Hvis en spiller fra sin konto har anmodet om at få sin konto lukket permanent på grund af et spilleproblem, kan den pågældende person aldrig få sin konto genåbnet hos PokerStars. Et system, som vi mener, med fordel kan udbredes på tværs af licenstagere, hvor man automatisk bliver udelukket fra alle spilleudbydere, hvis man får sin konto lukket hos én spilleudbyder. Således kan det forhindre, at personer med et spilleproblem nogensinde spiller igen online.

Herudover tilbyder PokerStars' Responsible Gaming-afdeling individuel assistance til enhver, som måtte bede om at få sin konto lukket, og til enhver som har brug for rådgivningshjælp, yder vi henvisninger via e-mail og telefon. Anmoder en spiller om lukning af sin spilkonto grundet et spilproblem, vil vi i Danmark sørge for, at spilleren får kontaktoplysninger og link til Center for Ludomani og anbefale dem at kontakte centeret. Vi tilbyder samme hjælp til familiemedlemmer ved at give dem kontaktoplysninger, såvel som at videregive links til Gamanon – en international støttegruppe rettet mod pårørende til personer med sygelig trang til spil.

Placering af servere og licensansøgende selskab

PokerStars ser meget positivt på, at der i lovforslaget gives mulighed for, at et licenssøgende selskab kan have sine servere placeret uden for Danmark, såfremt der kan indgås en aftale om forsvarlig kontrol med det pågældende lands myndigheder og såfremt det licenssøgende selskab har en juridisk ansvarlig repræsentant placeret i Danmark.

PokerStars ønsker af tekniske årsager at fastholde vores centrale spilservere på Isle of Man, og vi ønsker ligeledes at ansøge om en lokal licens til vores Isle of Man-selskab og ikke til et lokalt selskab.

En placering på Isle of Man giver ingen problemer i forhold til at sikre tilstrækkelig kontrol eller i forhold til at sikre opkrævning af det korrekte afgiftsprovener fra PokerStars. PokerStars er bekendt med, at

myndighederne på Isle of Man meget gerne vil samarbejde med de danske spillemyndigheder og kan medvirke til at sikre fuld kontrol over samtlige danske spilleres spilleadfærd hos PokerStars.

Spillemyndighederne på Isle of Man tilbyder sågar at stå for opkrævningen af afgifter på vegne af den danske stat, såfremt der er interesse for det.

Adgang til at spille mod spillere fra andre lande

PokerStars har med tilfredshed noteret sig, at der i lovforslaget gives mulighed for, at danske spillere kan spille i netværk imod spillere fra andre lande.

Det er en fundamental forudsætning for at kunne tilbyde en god spilleoplevelse, at der eksisterer en sådan mulighed for at spille mod spillere fra andre lande på PokerStars site. I modsat fald vil der gå for lang tid, inden spillene kan komme i gang, og hele den danske del af sitet vil blive afviklet for langsomt til, at spillene opleves som underholdende. Spillere vil være nødt til at vente i lang tid for at få tilstrækkelig mange spillere ved bordet og der vil blive for få deltagere i turneringerne. De store turneringer, som er ekstremt populære blandt vore kunder, vil derfor blive umulige at etablere.

De problemer, der konkret kan opstå, har med al tydelighed vist sig i Italien, hvor der ikke er adgang til at spille imod spillere fra andre lande. Selv om Italien har 10 gange så mange indbyggere som Danmark, er det meget svært at få spillet til at fungere tilstrækkelig smidigt og effektivt i forhold til at sikre en god spilleoplevelse. Konsekvensen er, at et stort antal italienere fortsat forsøger at omgå barriererne i forhold til at spille på illegale sites.

I et lille land som Danmark vil det efter PokerStars' vurdering blive helt umuligt at etablere et attraktivt spiltilbud uden adgang til at spille mod spillere fra andre lande. Konsekvensen vil bl.a. være, at en række spiludbydere vil være tilbøjelige til ikke at ansøge om en dansk licens, fordi de vil vurdere, at det vil blive meget vanskeligt at etablere en tilstrækkelig stor virksomhed i forhold til at retfærdiggøre etablerings- og markedsføringsomkostninger etc. på det danske marked.

Derfor er det meget vigtigt, at danske spillere, også efter at PokerStars og andre spiludbydere har fået mulighed for at erhverve en dansk licens, kan få mulighed for at spille imod spillere fra andre lande og ikke bliver isoleret på et særligt dansk site. Ellers vil det produkt, som de licenstagende spiludbydere tilbyder danskerne simpelthen blive for lidt attraktivt, og mange danske spillere vil i stedet søge mod illegale udenlandske udbydere, som ikke er underlagt denne type af begrænsninger.

Regler for markedsføring af spil i Danmark

PokerStars støtter lovforslagets understregning af, at der bør være klare og ansvarlige regler for markedsføring af spil i Danmark, som også understøtter indsatsen imod ludomani. PokerStars følger selv en række strenge etiske retningslinjer i sin markedsføring, hvor det indgår som et centralt element, at markedsføringen ikke må være vildledende, herunder at ingen skal opfordres til at spille online-poker på grundlag af påstande om en nem vej til rigdom. I vores generelle kommunikation understreger vi således, at det kræver særlige evner at blive en god pokerspiller.

Poker på nettet bør markedsføres som et spændende tidsfordriv, der også stiller krav til ens evner til at spille spillet, og dette bør det danske regelsæt for markedsføring også definere. Markedsføringen bør ikke kunne målrettes børn og unge under 18 år.

Pokerstars holdning til et konkurrencedygtigt system

Samlet set er det PokerStars' vurdering, at det foreliggende forslag til Lov om Spil opfylder virksomhedens ønsker til etablering af et licenssystem, hvor licenstagere får mulighed for at udbyde de samme spil, som de gør i dag.

Dette er meget positivt, da resultatet ellers ville være, at en betydelig andel spil flyttes over til de ikke-licenserede spillesider, da en teknisk spærring forholdsvis nemt altid vil kunne omgås. Man må formode, at spillere i kategorien for de lidt højere takserede pokerspil vil gå et stykke vej for at få adgang til disse spil.

Ser man på det nuværende italienske system, der er meget begrænsende i form af, hvad de licenserede spillesider må udbyde, så er situationen den, at et meget stort antal italienske spillere fortsat spiller på ikke-lovlige sites, fordi de licenserede udbyderes produkter er for lidt attraktive. Dette udgør nu en stor udfordring for det italienske system. Situationen betyder både, at det bliver mindre attraktivt at søge licens, samt at disse spil vil falde uden for licenssystemets rammer, både hvad angår kontrol og afgiftsindtægter. Man kan gøre sit bedste for at sætte tekniske spærringer op, men spillerne vil altid kunne omgå disse.

Hvis man vil sikre sig et licenssystem der fungerer og at spilleudbydere i det hele taget kommer er det en fuldstændig grundlæggende parameter at licenstagere kan udbyde et fuldt ud konkurrencedygtigt produkt og ikke bliver handicappet i forhold til de sites som ikke får licens. Ellers skaber man blot et ulicenseret marked, som er mere attraktivt at være på for både spillere og spilleudbydere.

Overgangsbestemmelser frem mod licenssystemets ikrafttrædelse

PokerStars har dog med bekymring noteret sig, at der i ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelserne i Forslag til Lov om Spil tilsyneladende lægges op til en skærpet indsats overfor spil, som efter den eksisterende danske lovgivning er ulovlige, i perioden fra lovforslagets offentliggørelse i Lovtidende og frem til licenssystemets ikrafttræden 1. januar 2011 – herunder mulighed for at foretage betalingsblokeringer og hjemmesideblokeringer samt indføre ens skærpet kurs overfor markedsføring af spil på det danske marked allerede fra medio 2010.

Eftersom samtlige spilleelskaber, som måtte ønske at ansøge om en dansk licens, givetvis er aktive på det danske marked i dag, forekommer der PokerStars at være en stor risiko for, at disse helt kan udelukkes fra at søge om dansk licens, hvis lovforslagets ordlyd skal tages helt for pålydende. Det er således næppe realistisk at forestille sig, at samtlige licenssøgende selskaber vil afstå fuldstændig fra at betjene danske kunder i 2. halvår 2010.

Såfremt dette skete, ville det desuden være ensbetydende med en betydelig konkurrencefordel for spiludbydere, som ikke har noget ønske om at søge om en dansk licens. Disse selskaber vil i så fald være alene på markedet i 2. halvår 2010, og vil få mulighed for at opnå en øget kendskabsgrad og loyalitet blandt danske kunder. Dette vil kunne styrke deres position og skade de kommende legale udbyderes markedsposition markant, hvilket vil føre til et større ulicenseret marked, når licenssystemet træder i kraft.

Dermed kan hele formålet med lovforslaget fortabes, såfremt der af denne årsag alligevel reelt bliver lukket af for konkurrenter til Danske Spil.

Samtidig ser PokerStars - for så vidt angår en skærpet håndhævelse af de eksisterende regler om markedsføring af spil i Danmark i den pågældende overgangsperiode - en risiko for at Danske Spil vil kunne få en betydelig konkurrencefordel sammenlignet med selskabets fremtidige konkurrenter, samt at det kan få uheldige konsekvenser i form af et øget ulicenseret marked.

Danske Spil har således tilkendegivet, at de i fremtiden ønsker at supplere deres eksisterende virksomhed med bl.a. udbud af online poker. Såfremt Danske Spil som led i forberedelserne til dette agter

at intensivere den generelle markedsføring af deres virksomhed i 2. halvår af 2010, for dermed at forsøge at øge kendskabsgraden til og loyaliteten overfor deres selskab, frygter PokerStars, at det markant kan vanskeliggøre vilkårene for de nye licenstagende udbydere, da Danske Spil i forvejen har det klart største brand i Danmark. I værste fald kan man risikere, at visse udbydere helt vil afstå fra at søge en licens, såfremt Danske Spil synes at være i stand til at dominere markedet som følge af intensiv markedsføring inden licenssystemets ikrafttrædelse. Det vil medføre et større ulicenseret marked efter den nye lovs ikrafttræden.

Samlet set finder PokerStars, at disse ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser har en diskriminerende karakter, som kun vil kunne favorisere Danske Spil og fremtidige illegale spiludbydere på det danske marked, mens de til gengæld risikerer markant at skade de udbydere, som ønsker at operere lovligt under det fremtidige danske licenssystem.

PokerStars mener desuden, at der med formuleringen af de pågældende ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser bliver skabt en usikkerhed om grundlaget for at søge licens til at udbyde spil i Danmark, som der er et stort behov for at få afklaret. PokerStars vil derfor stærkt opfordre til, at denne usikkerhed ryddes af vejen, inden lovforslaget fremsættes i Folketinget.

Afgifter for at opnå dansk licens og beskatning af nye spiludbydere

PokerStars finder, at et afgiftsniveau som foreslået i Forslag til Lov om afgifter af Spil på 20 pct. af nettospilleindtægten er i overkanten af det acceptable.

Internationalt set er et afgiftsniveau på 10-15 pct. det mest udbredte – visse steder endda lavere – og i Storbritannien, hvor afgiften er på 15 pct., er der relativt få udbydere, der har søgt om en licens. PokerStars vil derfor gerne henlede opmærksomheden på risikoen for, at et så højt afgiftsniveau som det foreslåede vil kunne forhindre lovforslagets intentioner i at blive opfyldt, da en række udbydere vil afholde sig fra at søge om licens fordi de vurderer, at afgiften er for høj. Dette skal også ses i lyset af, at den marginale indtjening på online spil generelt er ret lav.

PokerStars er overbevist om, at et lidt lavere afgiftsniveau end det foreslåede vil føre til væsentligt forøgede indtægter til den danske stat og til de formål, som en del af overskuddet fra Danske Spil i dag finansierer. Den markant faldende tendens, som indtægterne fra Danske Spil har haft gennem de senere år, og som har medført en stram økonomi for en række af de tilskudsmodtagere inden for idræts-, kultur- og

børne/unge-området, vil således kunne vendes igen til gavn for de pågældende tilskudsmodtagere og til gavn for hele det danske samfund.

Årsagen til det faldende overskud skal således formentlig særligt set i lyset af, at danskerne i stigende grad har fået appetit på andre former for spil end dem Danske Spil udbyder – herunder ikke mindst online poker, som har haft en ganske betragtelig vækst i de senere år – og at mange danskere desuden efterspørger alternativer til Danske Spils traditionelle monopol på at udbyde spil i Danmark.

Det er PokerStars forhåbning, at Skatteministeriet vil tage ovenstående synspunkter ad notam og fastholde de gode elementer i lovforslagene, samt seriøst overveje en justering af forslagene på de områder, hvor de vurderes ikke helt at kunne opfylde de overordnede formål.

Med venlig hilsen

Sign.

Fredrik Ekdahl

PokerStars



Comments on the Gaming Regulation Act and Gaming Duty Act

I. Executive Summary

1. The Remote Gambling Association (RGA)¹ commends the Danish Government on taking the first steps toward creating a well regulated, multi-operator market for remote gambling in Denmark. The proposed framework contained in the Gaming Regulation Act and the Gaming Duty Act responds to consumer demand for remote gambling services and, if a viable business environment results, will allow consumers to benefit from a choice among responsible operators.
2. Although the proposed legislation is generally a positive departure from the current monopoly which is in breach of EU law, there are several provisions which pose concerns from both an economic and legal standpoint. It would be in the best interests of all stakeholders to discuss and resolve these issues in advance so that when the legislation is implemented, the Danish market is immediately viable and not stalled by practical difficulties or legal challenges.
3. To this end, the RGA makes the following submissions and welcomes the opportunity for further discussion. We remain available to provide additional information upon request.

II. Transitional Period

4. First and foremost, Article 76 of the Gaming Regulation Act delays implementation of the licensing system until 1 January 2011. There is an understandable need to ensure that regulatory structures are in place prior to issuing licences, but this does not automatically allow for an extension of a monopoly system which has already been subject to formal proceedings by the European Commission for noncompliance with EU law. The date of implementation needs to be proportionate to the time required to establish the regulatory infrastructure and the Danish government is obligated to justify the delay.

¹ The RGA represents the world's largest licensed, and stock market-listed remote gambling companies. It provides the industry with a single voice on all issues of importance to regulators, legislators, and key decision makers around the world.

5. There is no justification, however, for introducing measures which render the Danish system less compliant with EU law in the interim prior to implementation. Article 78 of the Gaming Regulation Act comes into effect immediately upon the Act's ratification and makes it illegal for intermediaries to transmit payments or electronic data to and from private operators without a Danish licence. The Spanish Presidency has just recommended strict scrutiny of transition periods in the gambling sector, stating that "transitional requirements . . . might cause negative effects for the attainment of the objectives set in the new legislation and should therefore be carefully reviewed."² Accordingly, it would not seem prudent for Denmark to continue with a controversial provision that would only attract further challenges from the European institutions.
6. The legitimacy of a transition period was recently considered by Advocate General Bot in the *Winner Wetten* case currently pending before the ECJ.³ AG Bot confirmed the primacy of EU law over national gaming legislation by rejecting German requests for a temporary exception to the rules of the internal market in order to continue applying its sports betting regulations. AG Bot stated that it was not in consumers' best interests to maintain noncompliant legislation which did not offer consistent and systematic protection.⁴ The transition period contained in the Danish Acts similarly violates EU law and could expose Denmark to potential fines and penalties.
7. The specific elements of the transition period are also in contravention of EU law. Article 78 of the Gaming Regulation Act provides for financial and internet service blocking of gambling websites without a Danish licence. As these provisions enter force prior to the grant of licences, it is administratively impossible for an operator to comply; financial institutions and internet service providers are similarly sanctioned. The ECJ has definitively held in *Placanica* that "... a Member State may not apply a criminal penalty for failure to complete an administrative formality where such completion has been refused or rendered impossible by the Member State concerned, in infringement of Community law."⁵ *Placanica* is on point and prevents Denmark from enforcing the blocking provisions during the period when it is administratively impossible for operators to obtain a licence.
8. Finally, the implementation of financial and internet blocking during a period of only a few months will be technically difficult and overly burdensome on intermediaries. In such a short period of time, the Danish regulators will have to draw up a host of measures to define the blocking mechanisms. The United States, for instance, passed the UIGEA⁶ which authorized financial blocking measures in 2006 and is still in the process of drawing up appropriate regulations. It would also impose enormous costs on financial and communications intermediaries. Rather than having time to work together with regulators to devise effective guidelines, the intermediaries will

² Draft Presidency Progress report of the Spanish Presidency, DS 1080/10, 1 March 2010.

³ Case C-409/06 *Winner Wetten*.

⁴ Case C-409/06 *Winner Wetten*, Opinion of AG Bot ¶ 113.

⁵ Joined Cases C-338/04, C-359/04 and C-360/04 *Placanica* [2007] ECR I-0000, ¶ 69

⁶ 31 U.S.C. § 5361 et seq.

be forced – under threat of penalties – to implement broad policies that would overblock legitimate transactions or websites.

III. Exclusion of Offerings

9. The commentary on the Act rightly recognises that competition between new providers creates better products for players and that consumers benefit from a choice among multiple operators providing attractive products.⁷ The commentary additionally notes the Internet has provided Danish consumers with the opportunity to compare the monopolist's products to private operators and that as a result a strongly increasing proportion of Danish players has in recent years begun to play with foreign operators.⁸
10. Nevertheless, the Act excludes certain categories of offerings without valid justification and in contradiction to its own expressed principles. The Act does not allow private operators to offer betting on horse racing, dog racing, or online betting on a simulated sporting event. The Act also does not allow private operators to offer online bingo because this is classified as a lottery type game. The Danish system was criticized as a whole by the Commission for noncompliance with EU law. Separating out individual markets does not render those markets compliant. A Member State may not derogate from the rules of the internal market if its policies are inconsistent.⁹
11. Moreover, the stated rationales do not justify the exclusion of these categories. Online bingo is a different type of game than the other lottery games reserved for the monopoly supplier. In every bingo game, there is a definite winner which differentiates it from lottery draws. Moreover, it is functionally identical to other types of liberalised games such as online slot machines as the odds of winning are based on random number generation in discrete games with a discrete number of players. Because it is similar to other liberalised products, and there is no reason for its exclusion, online bingo should be included within the scope of the permitted offerings for private operators. We are not suggesting that the lottery market itself should be opened up to competition, but rather that bingo should no longer be classified as a lottery.
12. Horse and dog racing should also be included as part of the offering for online operators. The noncompliance of the horse betting market is exacerbated because Danish players can bet on Swedish horse races through the monopoly supplier. This is an inconsistent and selective regulation that only allows Danish customers to bet through one operator and only on one other Member State's foreign races. Failure to liberalise will only continue the migration of Danish players to foreign websites that offer more attractive products. Further, by excluding such a popular category, the Act undermines the revenue potential of the gaming licences by forcing private

⁷ Commentary to Gaming Regulation Act, §2.

⁸ Id.

⁹ Case C-243/01 Gambelli [2003] ECR I-13031 and Joined Cases C-338/04, C-359/04 and C-360/04 Placanica [2007] ECR I-0000.

operators who take up a licence to compete with unlicensed sites that can offer a wider range of products.

13. The Act takes into consideration the livelihood of the Danish racing industry. This is a legitimate concern but it will not be threatened by additional liberalisation. Instead, the future of the Danish racing industry is threatened by the absence of liberalisation. Unless licensed operators are permitted to bring value to the racing industry in the form of additional viewership or advertising revenue, the decline in Danish racing will continue. The government has already recognised the need to maintain the interest of “professional gamblers” by allowing them to bet on Swedish races. Additional betting opportunities will only further stimulate interest in Danish racing competition.

IV. Equipment Requirements

14. The Act recognises the global nature of remote gambling and considers that requiring operators to locate technical equipment in Denmark would be a practical, technical, and financial hindrance.¹⁰ Nevertheless, the Act imposes such a requirement for operators outside of Denmark which is waived only if the Gaming Commission has reached a regulatory agreement with the gaming authority of the jurisdiction where the operator is established.
15. The RGA encourages such regulatory co-operation which will benefit all parties but notes that the initial equipment requirement violates European law because it requires foreign operators to establish part of their business in Denmark in violation of Article 49 and 56 TFEU. The freedoms guaranteed in the aforementioned articles ensure that businesses are able to offer services on the same terms across Europe. The equipment requirement results in de facto discrimination as it is easier for Danish operators to offer services than for operators licensed elsewhere in Europe who would have to establish new offices and personnel in Denmark. The commentary to the Act buttresses this position when it describes the requirement as a hindrance, in other words a barrier to cross-border commerce.
16. At a minimum, the Danish regulators should establish clear guidelines for regulatory cooperation and announce in advance the basis for mutual cooperation agreements. Otherwise, there would be insufficient legal certainty to invest in a Danish licence and inconsistent application of mutual cooperation could unfairly distort the marketplace.
17. On a related note, the Act permits the Gaming Commission to access and inspect the technical facilities or accounting materials of licensees without a court order. The RGA would request that these administrative visits be subject to transparent oversight to prevent abuses of discretion. It is also worth remembering that such access can be provided by the operator as a licence condition even where equipment, such as gaming servers, is based in a different jurisdiction. This means that although bilateral agreements with other regulators will provide real benefits they are not essential for the Danish regulator to maintain effective oversight of equipment located in another jurisdiction.

¹⁰ Commentary on the Gambling Act, § 4.9

V. Taxation

18. The Gaming Duty Act proposes to establish a twenty percent tax on operators' gross profits (GPT) from a Danish licence. The viability of the Danish system hinges on whether it can be made attractive for foreign operators. The proposed tax rate of twenty percent is very high by international standards and could not be accommodated within existing business models. Germany, for example, is a much larger market – allowing operators to overcome substantial fixed start-up costs – and is proposing a fifteen percent GPT. If operators were to take up a Danish licence, they would have to dramatically reduce the odds and rates of return to consumers. As a result, consumers will get much worse value than they have become used to when gambling online and it will encourage them to seek out operators who are licensed outside of Denmark. This has, for example, been the experience in the United Kingdom where a fifteen percent GPT, when added to other tax liabilities, has caused the vast majority of operators to remain in other jurisdictions. The RGA believes it would be self defeating to follow that course, especially as it would mean a loss of other revenues and inward investment.
19. If Denmark can effectively close its market to operators licensed elsewhere then that might resolve some of the issues for Danish-licensed operators and tax authorities, but experience shows that financial transaction and internet blocking have a very limited success rate. Moreover, the greater the disparity between the products offered domestically and those provided from outside Denmark, the greater the incentive will be for people to circumvent those restrictions. The financial transaction and internet restrictions are themselves potential violations of EU law if their real purpose is to protect revenue and not to protect the consumer. If stringent blocking measures are imposed to prevent consumers from accessing better value products, then the consumer protection rationale for the blocking measures is gravely weakened.

VI. Tax Representative

20. The requirement to appoint a tax representative who is domiciled in Denmark violates the freedom to provide services guaranteed by Article 56 TFEU and unlawfully forces operators to establish in Denmark. The commentary on the Gambling Duty Act states that this requirement is only applicable until 1 January 2012 due to a change in EU rules regarding mutual assistance on tax assessment.¹¹
21. Even as an interim measure, mandating the establishment of a tax representative is contrary to EU law. The ECJ has held in a factually similar case that the obligation to appoint a representative “as a result of the costs and constraints which it entails . . . is liable to dissuade those undertakings from offering their services . . . Consequently, such legislation also constitutes an obstacle to the freedom to provide services.”¹² As private operators already have an obligation to pay tax as part of their licence conditions, there is no need for an additional requirement to appoint a tax representative especially as this condition violates EU law.

VII. Criminal Punishment

¹¹ Commentary on the Gambling Duty Act, § 3.12.2.

¹² Case C-522/04 *Commission v. Belgium* [2007].

21. The selection of enforcement measures must be guided at all times by the requirements of suitability and proportionality laid down by the ECJ. The Act authorizes a penalty of up to six months in prison or a fine for providing unlicensed games of chance. This criminal penalty is not suitable for obtaining the Act's objectives as it will not lead to a fair market for consumers. Further, the penalty is not proportional as it introduces a severe sanction, prison, for the violation of an administrative requirement. The threat of criminal penalties should be removed from the Act to provide greater legal certainty and prevent abuses of regulatory powers.

VIII. Integrity in Sports

22. The RGA and the Danish Government share the same objective in promoting integrity in sports. It is in licensed betting operators' financial interests to take all reasonable steps to detect and deter corruption; operators are encouraging sporting bodies to do likewise and to impose appropriate sanctions against anyone breaching their rules. The RGA is also working with regulators across Europe to promote greater information sharing and cooperation between operators and law enforcement.
23. The Act recognises the benefits of cooperation and creates a framework for it to occur. The commentary to the Act, however, suggests measures that may be unnecessary or even counterproductive when it recommends a prohibition of categories of bets that are allegedly "especially susceptible" to match-fixing, i.e. second division matches, youth matches, and individual proposition bets.¹³ Rather than prohibit these categories out of hand, the regulator should be guided by the requirement of proportionality and first determine if there is a genuine need for such prohibition. Second, the regulator should work with private operators to determine whether monitoring of betting markets would provide a superior alternative to outright prohibition in the licensed market.

¹³ Commentary on Article 11



Royal Scandinavian Casino's hørings svar til Forslag til Lov om spil (Spilleloven) og Forslag til Lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Royal Scandinavian Casino er som medlem af Dansk Kasinoforening høringsberettiget, og da det ikke har været muligt at opnå enighed om et fælles hørings svar fra Kasinoforeningen, fremkommer vi hermed med nærværende hørings svar.

Royal Scandinavian Casino hilser liberaliseringen af kasinospil i Danmark velkommen. Alene i kalenderåret 2007 og 2008 androg markedsføringen af ulovlige spil i dagblade og TV over 312 millioner samt en markedsføring på internettet af mindst den samme værdi. De ulovlige udbydere sikrede sig herved en stor del af det danske kasinomarked.

Med liberaliseringen af kasinomarkedet i Danmark får hvert hjem i landet kasinoer indenfor dørene med de samme spil, som de landbaserede kasinoer udbyder. Den teknologiske udvikling gør, at spillene på en PC i dag kan foregå live i TV-kvalitet. Dette betyder en direkte konkurrence med de nuværende kasinoer. Konsekvensen har været – indtil nu – et fald i bruttopilleindtægten for de eksisterende kasinoer på 25% for 2007 til 2009.

Royal Scandinavian Casino må derfor konstatere, at den forestående liberalisering af kasino- og pokerspil tilgodeser de tidligere ulovlige udenlandske spilleoperatører med en afgift på 20%, mens de nuværende skal betale 45/75% i afgift.

I forhold til de nye udbydere har de nuværende kasinoer et væsentligt højere omkostningsniveau i kraft af betydelige investeringer i bygninger og spilleudstyr, lige så vel som eksisterende kasinoer er underlagt omfattende lovbestemte krav, hvoraf flere er forældede.

De nuværende kasinoer betaler selskabsskat til Danmark. Personalet betaler indkomstskat til Danmark. De udenlandske udbydere vil i bedste fald betale forsvindende lidt selskabsskat og personskatter til Danmark, formentlig intet. Ligeledes vil de som sikkerhed nedlægge danske arbejdspladser. Som bekendt opererer de udenlandske operatører i stor stil fra skattely.

Det er uholdbart og konkurrenceforvridende, at to virksomhedstyper med nøjagtigt det samme udbud af kasinospil er underkastet forskellige afgifter. Afgifterne bør være ens, men ikke nødvendigvis 20% på kasinospil. En afgiftsprocent mellem 20 og 40 vil være attraktiv for alle parter og skabe ens konkurrencevilkår. Gennemføres det nuværende forslag, er de nuværende kasinoer reelt afskåret fra at kunne konkurrere på lige fod i den produktudvikling og markedsføring, som er nødvendig.

Puljevæddemål og kasinospil kan ikke sammenlignes, og man burde kunne differentiere afgifterne, således at f.eks. puljevæddemålene afkræves en afgift på 20% og kasinospillet en afgift på 30-35%, man ville hermed skabe balance i statens afgiftsregnskab.



Med on line kasinoernes fremmarch må hele kasinomarkedet vurderes med nye øjne. Kunderne kører ikke længere mange kilometer for at gå på kasino. De har kasinoerne i hjemmene. Derfor er en placering af flere kasinoer i Danmark en god ting, som vil medvirke til at skabe skærpet konkurrence.

Da licenserne blev uddelt i 1991, fik Østjylland 3 kasinolicenser, som er placeret med ca. 75 - 100 kilometers afstand. Den konkurrence, som dermed opstod, har ikke været usund. 2 kasinoer yderligere, som placeres rigtigt, og som rækker ud mod vestkysten og turismen der, vil i sammenhæng med andre erhvervsinteresser være interessante. Det vil yderligere skærpe konkurrencen blandt de jyske kasinoer, men det vil ikke være usundt og det vil skabe nye arbejdspladser.

Ligeledes er det en kendsgerning, at København, Danmarks hovedstad og metropol, har et betydeligt større marked, end det tallene afspejler i dag. Ser man på antallet af overnatninger på de københavnske hoteller, besøgstal på messer, events og forlystelsessteder samt naturligvis den underliggende befolkning, vil et kasino mere i København være en sund udvikling, både med hensyn til konkurrencesituationen og arbejdspladser. Efter vore beregninger vil København kunne generere en bruttospilleindtægt på mellem 350 og 400 millioner kr.

Set overordnet kan de landbaserede kasinoer efter vore beregninger kunne generere en bruttospilleindtægt på ca. 600 mil. kr. Vi vurderer bruttospilleindtægen fra on-line spil til ca. 700 mil. kr., vurderet ud fra en voksen befolkning i Danmark på ca. 4 millioner.

Afslutningsvis har Royal Scandinavian Casino en række forslag til mindre justeringer af spillelovgivningen i forbindelse med en reform af hele spilleområdet, og vi står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Udarbejdet 4. marts 2010

Jens Richard Pedersen
Direktør
Royal Scandinavian Casino

E-mail: jr@hotelroyal.dk
Direkte telefon: 87486701



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.
Pr. mail: pafgift@skm.dk, ihj@skm.dk,
llj@skm.dk og spillemyndigheden@skat.dk.

Hellerup, den 1. marts 2010
CBN

Høring af Forslag til Lov om spil (spilleloven) og Forslag til lov om afgifter af spil (spilleafgiftsloven)

De Samvirkende Købmænd (DSK), der repræsenterer 1.500 dagligvarebutikker med en årlig omsætning på 28 mia. kroner og mere end 22.000 ansatte i butikkerne, har den 12. februar modtaget ovenstående i høring. DSK takker for denne mulighed til at afgive bemærkninger, da salg og formidling af spil er af yderst væsentlig betydning for mange dagligvarebutikker – især blandt de mindre butikker.

Flertallet af DSK's 1.500 medlemmer sælger og/eller formidler spil. Talrige undersøgelser har dokumenteret betydningen af at have spil i sortimentet, hvilket gælder for både kundestrøm og indtjening. Især mindre dagligvarebutikker og dagligvarebutikker beliggende i tyndt befolkede områder, hvor det er vanskeligt at opretholde en eller flere butikker til nærområdets forsyning af dagligvarer, er afhængige af spil som både "trafikskaber" og indtjening.

DSK kan indledningsvis udtrykke sympati og opbakning til den politiske aftale om et liberalt, reguleret og kontrolleret spillemarked. I alt for mange år har udenlandske aktører snyltet på den danske model, hvor omsætning, indtjening, arbejdspladser og bidrag til gode formål er havnet uden for landets grænser i stedet for at være til *glæde og gavn* her i landet. Med den foreslåede model bliver dette problem måske ikke ligefrem løst, men i hvert fald håndteret så godt som det er muligt i en globaliseret verden.

Set fra butikkernes side indebærer de forventede lovændringer en række nye udfordringer af større eller mindre art. DSK ser frem til disse udfordringer og vil i det følgende kommentere forhold med specifik betydning for de mange butikker, der forhandler eller formidler spil.

de samvirkende købmænd

Postboks 122 | Svanemøllevej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 16 | Fax (+45) 39 62 03 00
E-mail: dsk@dsk.dk | www.dsk.dk | CVR nr. 15 23 20 13 | Danske Bank 4180 4110212313

Spilleloven:

§ 1. Lovens formål er at holde forbruget af spil om penge på et moderat niveau. DSK har forståelse for dette og har da også medvirket til indgåelse af en frivillig aftale med Danske Spil A/S om begrænsning af spillernes maksimale indsats hos de fysiske forhandlere af spil.

Som det fremgår af lovens bemærkninger, er bestemmelsen udtryk for den politiske vægt, der lægges på at begrænse spil om penge. DSK skal henlede opmærksomheden på de produkter, der i dag udbydes i abonnement. Man kan f.eks. spille "Plus Abonnement" på Lotto, hvor man aktivt skal framelde sig for ikke at spille automatisk med uge efter uge.

Hvis der ikke fandtes en abonnementsordning, vil nogle spillere givetvis spille uge efter uge på Internettet, andre vil spille mere eller mindre fast hos én af de ca. 3.500 fysiske forhandlere, og andre forbrugere ville måske være mere eller mindre glemsomme! Men hvis der er et udtrykkeligt politisk ønske om at holde spil om penge på et moderat niveau, bør det – efter DSK's opfattelse – ikke være muligt at indgå spil på abonnementslignende vilkår. Spil opfattes politisk som et kontroversielt produkt, og det er vanskeligt at forestille sig andre kontroversielle produkter solgt i abonnement.

DSK skal derfor spørge, hvorvidt løbende abonnementsordninger, hvor forbrugeren ikke med helt faste mellemrum skal bekræfte sit udtrykkelige ønske om køb af spil, er foreneligt med den politiske aftales ønske om at holde spil om penge på et moderat niveau?

§ 27. En række kommuner administrerer regler om nye tilladelser restriktivt. Det betyder beskyttede forhold for de allerede etablerede spillehaller, men i mange tilfælde vanskelige forhold for forretningsdrivende, der ønsker at etablere spillehal. Ud for en konkurrencemæssig vurdering er det ønskeligt med flere tilladelser – men naturligvis kun, hvis den enkelte ansøger måtte leve op til alle krav.

§ 29. I en spillehal må opstilling af ikke-gevinstgivende automater ikke finde sted. Bestemmelsen er en videreførelse af gældende regler, men hvorfor egentlig ikke?

Hvorfor ikke ophæve denne begrænsning; det kunne jo være, at man fremover kan kanalisere nogle forbrugere væk fra spil om penge over til morskabsautomater. Bestemmelsen virker overflødig og bør fjernes.

§ 31, stk. 2. Denne bestemmelse bør træde i kraft straks efter lovens vedtagelse. DSK vil i øvrigt opfordre til en grundig vejledning fra Spillemyndigheden i, hvornår en ansvarlig person er til stede "i et tilstødende lokale, hvorfra der er direkte adgang." Mange mindre butikker har beboelse i tilknytning til butikkens lokaler, og af hensyn til vejledning af disse indehavere bør denne bestemmelse gøres helt klar.

§ 32, stk. 2. Det fremgår, at "tilladelse (...) kan udstedes til foreninger, som i en årrække har haft en sådan tilladelse." Den valgte formulering udelukker ny konkurrence, hvis det er et krav, at man allerede har en tilladelse.

§ 35. DSK er tilfreds med denne bestemmelse. DSK skal opfordre Spillemyndigheden til at undersøge, hvorvidt ansøgere har accepteret bødeforlæg, eller er idømt straf, for overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen, inden udstedelse af tilladelse til formidling af spil. Der tænkes især på de "cola-bøder," der desværre ofte udstedes i det "grå" kioskmarked for salg af illegale læskedrikke, slik og konfekturer mv. uden afgifter.

§ 40. Ved lovens ikrafttræden er spil for personer under 18 år ikke længere tilladt. DSK tager dette til efterretning og kan bakke initiativet op, hvis der altså føres en effektiv kontrolindsats fra Spillemyndighedens side for at sikre lovens overholdelse.

Det er ekstremt konkurrenceforvridende for de seriøse forretningsdrivende, der vittentlig gør sig umage med at sikre lovens overholdelse, hvis personer under 18 år har let og uhindret adgang til spil hos konkurrenter. DSK deltager gerne i udarbejdelse og formidling af information til de berørte ca. 3.500 butikker.

DSK skal i øvrigt foreslå, at personer under 18 år bør kunne blive straffet for medvirken i form af bøde. Bestemmelsen er i forvejen kendt i restaurationsloven og vil forebygge alt for mange "provokationer" af personer under 18 år, der vil "udfordre" de fysiske forhandlere i lovens overholdelse.

§ 43. Atter fremhæves "*herunder særligt hensynet til at begrænse risikoen for spilafhængighed.*" DSK kan også her anbefale stop for de løbende abonnementspil, hvor forbrugeren aktivt skal fravælge sit spil frem for at købe spillet fra gang til gang på enten internet eller hos forhandleren, hvor det som bekendt i sidstnævnte tilfælde kræver et fysisk fremmøde. Krav om fysisk fremmøde medfører mindre risiko for afhængighed end løbende abonnementsordninger.

§ 44 og § 45. Der er her tale om videreførelse af praksis for spillehaller, men der er tale om markant skærpet praksis, og nye administrative krav, til landets 3.500 forhandlere for Danske Spil. Med høringsudkastet vil en Spar, en SuperBest, en Kvickly eller en Føtex mv. ikke kunne forhandle spil i en given periode, hvis der med kort varsel skiftes enten indehaver eller daglig bestyrer. Det er ikke sjældent, at der skiftes daglig ledelse med endog meget kort varsel – faktisk er ganske få dage ikke ualmindeligt.

Konsekvensen vil være, at ellers uproblematisk lovlydige butikker vil være afskåret fra at sælge skrabelodder, Lotto, Oddset mv. i en kortere eller længere periode afhængig af sagsbehandlingen hos Spillemyndigheden. Det er i så fald en større administrativ byrde loven her pålægger erhvervslivet; en byrde, der ikke er forenelig med det politiske ønske om nedbringelse af de administrative byrder (AMVAB). Regeringsgrundlaget fra 24. februar lover "forenkling og færre administrative byrder." Denne bestemmelse er det modsatte.

Det er naturligt at fortsætte med hidtidig praksis, hvis der drives en spillehal, hvor det er vanskeligt at opgøre stedets omsætning, og hvor mange gevinster straks "investeres" igen. Men det forekommer unødvendigt, hvis en indehaver og/eller bestyrer skal godkendes af Spillemyndigheden, inden der kan langes skrabelodder og LynLotto over disken hos en forhandler, hvor spil ikke udgør hovedparten af virksomhedens forretningsgrundlag.

Forslaget i § 44 og § 45 vil i sin nuværende form også betyde en administrativ byrde for Danske Spil A/S – og nye spilleselskaber – hvis man skal stoppe for salg af spil i forbindelse med skifte af indehaver/bestyrer.

DSK foreslår derfor, at spilleselskabet (både Danske Spil og konkurrenter på det liberaliserede område) får til opgave, at sikre ansvarlige forhold hos forhandlerne. De nærmere kriterier kan aftales i spilleselskabernes standard samarbejdsbetingelser/kontrakter med forhandlerne. DSK foreslår, at Spillemyndigheden skal godkende disse standardkontrakter.

Hvis der måtte være et politisk ønske om at "stramme op," kan DSK foreslå, at der i loven gives mulighed for kollektive kædegodkendelser hos Spillemyndigheden, hvor alle de markedsføringskæder forbrugerne i øvrigt møder kan undgå ugrundet ophold i forbindelse med skifte af indehaver og/eller bestyrer.

DSK kan alternativt henlede opmærksomheden på Næringsbasen (Lov nr. 486 fra 9. juni 2004 om næringsbrev til visse fødevarer virksomheder med senere ændringer). Næringsbasen omfatter som udgangspunkt stort set samtlige forhandlere hos Danske Spil A/S, da et årligt salg af fødevarer for blot minimum kr. 50.000 excl. moms medfører krav om optagelse i Næringsbasen. Oplysningerne må kunne leveres i elektronisk form fra Næringsbasen og gøres til genstand for registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed. Hermed kan Spillemyndigheden følge de juridisk ansvarlige hos de 3.500 forhandlere hos Danske Spil A/S (og de nye aktører efter liberaliseringen).

Hvis en forhandler undtagelsesvis ikke er medlem af en form for kæde, eller omfattet af Lov om Næringsbrev til fødevarer virksomheder mv., kan der i disse få specifikke tilfælde gælde samme regler som for spillehaller og kasinoer mv.
§ 45, stk. 3. DSK foreslår ordet "at" ændret til "hvis." Med den nuværende formulering forudsættes problemer.

§ 47. DSK læser formuleringen samt lovens tilhørende bemærkninger således, at butikker med almindeligt kiosk-sortiment, herunder tobak og aviser/blade samt supermarkeder mv., ikke er omfattet af den påtænkte 18-års grænse for de ansatte. Ministeriet må gerne bekræfte dette i forbindelse med ministeriets kommentarer ved fremsættelsen af lovforslagene.

Lovens indhold: 4.7 – beskyttelse af det lovlige spillemarked.

DSK hilser de påtænkte initiativer velkomne. DSK ser frem til en bedre håndhævelse end i den allerede gældende spillelovgivning, hvor reklameforbudet ikke er det bedst fungerende forbud i Danmark!

Administrative konsekvenser for erhvervslivet. Se venligst DSK's bemærkninger til § 44 og § 45, stk. 1.

Spilleafgiftsloven:

DSK ser frem til fornyet konkurrence med et forhåbentlig større antal spilleselskaber, der vil markedsføre deres produkter fra landets butikker. DSK har udelukkende væsentlige bemærkninger i forhold til den valgte beskatning samt den allerede bebudede moms på forhandlerprovision.

Afgiftsbelægning af spil:

Der lægges på de fleste områder op til en videreførelse af gældende ret i forhold til, hvorledes et spil afgiftsbelægges. Men dermed skaber man så også en ulige konkurrencesituation, hvor de udenlandske aktører, der efter den gængse danske opfattelse har ageret ulovligt i Danmark, præmieres med en markant lavere beskatning end de brancher og de virksomheder, der har opført sig ordentligt og "efter bogen."

DSK har som udgangspunkt ikke større sympati for de gamle aktører i spillebranchen end for de nye. Men er det ikke politisk problematisk, at man beskatter de virksomheder, der år efter år har fulgt dansk lovgivning til punkt og prikke, hårdere end de virksomheder, der udelukkende har en dansk kundegruppe, fordi de ikke har accepteret den eneret, Danske Spil A/S har været politisk tildelt?

De lovlydige formidlere af automatspil er i hvert fald i overhængende fare for, at miste en vis del af deres omsætning til Internet-branchen, hvor afgifterne er mindre end i den fysiske handel. Naturligvis er der konkurrence mellem de forskellige spil, og en så markant forskel i afgifterne vil have betydning for udbydernes tilbagebetalingsprocenter, og dermed for forbrugernes valg af spil.

Praksisændring for moms på spilleområdet:

I juli 2009 offentliggjorde SKAT en praksisændring for moms på spilleområdet (SKM2009.428SKAT). Det nye styresignal fra SKAT skyldes Landsskatterettens underkendelse af dansk momspraksis fra september 2008.

Landsskatterettens underkendelse af dansk praksis var allerede kendt, mens Skattekommissionen arbejdede, inden Regeringen fremlagde sit reformforslag og inden et politisk flertal indgik forlig om skattereformen. DSK var derfor uforstående overfor timingen i det nye styresignal fra SKAT, der kunne have været håndteret på en mere elegant måde.

DSK er vidende om, at der i februar 2010 er udarbejdet et nyt styresignal (SKM2010.137.SKAT), der løser problematikken specifikt for spillehaller og de her opstillede spilleautomater. Det vil DSK gerne benytte lejligheden til at takke for.