

”Bestemmelsen i spillekasinoovens § 20 b, stk. 3 har til formål, at gennemføre hvidvaskningsdirektivets artikel 8, hvorefter de omfattede institutter, medlemmer af ledelse og deres ansatte ikke må meddele kunden eller tredjemand, at der er sendt oplysninger til myndighederne, eller at der er iværksat en undersøgelse om hvidvask af penge.

I det omfang, der i henhold til lovforslaget indsamles og registreres oplysninger inden for persondatalovens anvendelsesområde, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på persondatalovens regler, herunder navnlig persondatalovens kapitel 8 om den dataansvarliges oplysningspligt over for den registrerede.

Det fremgår af persondatalovens § 2, stk. 4, 2 pkt., at reglerne i lovens kapitel 8 og §§ 35-37 og § 39 ikke gælder for behandling af oplysninger, som foretages for politi eller anklagemyndighed inden for det strafferetlige område. Der vil således ikke være en pligt for politi og anklagemyndighed til at underrette registrerede personer, når oplysninger om dem gøres til genstand for behandling i forbindelse med behandling af en straffesag.

Det er imidlertid Datatilsynets opfattelse, at persondatalovens regler om de registrerede personers rettigheder, herunder oplysningspligt, vil finde anvendelse i forhold til de (kasinoet), der i henhold til forslaget har pligt til at indsamle og videregive oplysninger om kunden, hvis der er mistanke om, at en transaktion har tilknytning til hvidvask af penge. Der er dog kun oplysningspligt i det omfang, oplysningerne opbevares eller behandles elektronisk eller i et manuelt register, jf. lovens § 1, stk. 2. Endvidere indeholder bestemmelserne i § 28, stk. 2, og § 30 en række undtagelser til oplysningspligten.

Det afhænger af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvorvidt der vil kunne gøres undtagelse fra oplysningspligten efter de nævnte bestemmelser i persondataloven. Det er derfor Datatilsynets umiddelbare vurdering, at lovforslaget i den foreliggende form tilsigter en generel fravigelse af persondatalovens regler om oplysningspligt.

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet⁴ om behandling af personoplysninger

Datatilsynet finder, at forholdet til persondatalovens og databeskyttelsesdirektivets regler om oplysningspligt bør overvejes, og at det

⁴ Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

bør præciseres i lovforslaget, hvis det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

Særligt i forhold til databeskyttelsesdirektivet bemærkes, at hvidvaskdirektivet så vidt vides er omfattet af fællesskabsretten, og at der således ikke umiddelbart kan siges at være tale om aktiviteter, som ikke er omfattet af Databeskyttelsesdirektivet jf. direktivets artikel 3, stk. 2.

Med hensyn til fravigelse af oplysningspligten angående behandlingsformer, der falder inden for direktivets område, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på databeskyttelsesdirektivets præambel nr. 43 og artikel 13, stk. 1.

Af artikel 13, stk. 1, følger, at medlemsstaterne kan træffe lovmæssige foranstaltninger med henblik på at begrænse rækkevidden af bl.a. den oplysningspligt, som efter reglerne i artikel 10, påhviler den dataansvarlige over for registrerede personer, hvis en sådan begrænsning er en nødvendig foranstaltning af hensyn til en række angivne interesser, herunder bl.a. forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager.

Datatilsynet skal afslutningsvist gøre opmærksom på, at det generelt er tilsynets opfattelse, at en særskilt hjemmel til gøre undtagelse fra den dataansvarliges oplysningspligt i videre omfang, end hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Datatilsynet finder ikke at burde udtale sig om, hvorvidt sådanne særlige hensyn foreligger i den konkrete situation.”

Datatilsynet henholder sig til den nævnte udtalelse og anbefaler, at forholdet til persondataloven og databeskyttelsesdirektivets regler om oplysningspligt overvejes, og at det præciseres i lovforslaget, hvis det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

5. Af lovforslagets § 61 fremgår, at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, såfremt efterforskningsmæssige hensyn ikke taler imod, kan give spillemyndigheden og en tilladelsesindehavers ledelse meddelelse om status i en sag, hvori der er givet underretning om mistanke om hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, herunder om der er rejst sigtelse i sagen, ligesom der kan gives underretning om sletning i hvidvaskregisteret hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet og om endelig afgørelse ved domfældelse eventuelt i form af en dom eller domsekstrakt.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 61 fremgår bl.a., at bestemmelsen er en omformulering af spillekasinoovens § 20 e.

Datatilsynet lægger til grund, at bestemmelsen ligesom spillekasinoovens § 20 e, stk. 1, er en fravigelse af persondataloven, og skal foreslå, at dette tydeliggøres i lovforslaget, ligesom forholdet til databeskyttelsesdirektivet bør overvejes. Se eventuelt det tidligere lovforslag om § 20 e i spillekasinooven.

Datatilsynet skal desuden understrege, at persondataloven skal iagttages ved spillemyndighedens og tilladelsesindehavernes behandling af de personoplysninger, som de modtager fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet. Datatilsynet skal understrege, at persondataloven også gælder manuelle registreringer m.v. i den private sektor.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at de private tilladelsesindehavere er omfattet af reglerne om anmeldelsespligt i persondatalovens 13.

6. I lovforslagets § 61, stk. 2, anføres at de i stk. 1 nævnte meddelelser ikke uberettiget må videregives.

Datatilsynet er opmærksom på, at det i forarbejderne til den tilsvarende bestemmelse i § 20 e, stk. 2, i spillekasino-loven var anført, at eventuel videregivelse kan ske i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Datatilsynet forudsætter, at der fortsat ikke er tale om en bestemmelse, der fraviger persondataloven, og skal foreslå, at det overvejes at tydeliggøre, at persondataloven skal iagttages ved eventuel videregivelse.

7. For så vidt angår de i lovforslaget fastsatte bemyndigelsesbestemmelser, skal Datatilsynet for god ordens skyld i øvrigt henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter bestemmelsen skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

I det omfang der i medfør af lovforslagets bestemmelser fastsættes regler om behandling af personoplysninger, herunder regler om udveksling af oplysninger og samkøring og sammenstilling i kontroløjemed, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: pafgift@skm.dk, ihj@skm.dk,
llj@skm.dk, spillemyndigheden@skat.dk

5. marts 2010

Vedrørende høring af forslag til lov om afgifter af spil (spilleafgiftsloven)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 12. februar 2010 har Skatteministeriet fremsendt ovenstående forslag til lov om afgifter af spil i høring hos Datatilsynet.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1. Det fremgår af lovforslagets § 36, stk. 2, at told- og skatteforvaltningen kan give elektronisk tilladelse til, at angivelse indgives ved elektronisk dataoverførsel, og det fremgår af §§ 44 og 45, at oplysninger der udveksles mellem myndigheder, kan leveres i elektronisk form.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Om elektronisk kommunikation skal Datatilsynet generelt henlede opmærksomheden på reglerne i persondatalovens¹ kapitel 11 om datasikkerhed samt reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsen².

J.nr. 2010-112-0281
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Datatilsynet forudsætter således, at persondatalovens sikkerhedskrav iagttages.

2. Af lovforslagets § 44 fremgår, at andre offentlige myndigheder efter anmodning skal meddele told- og skatteforvaltningen enhver oplysning til brug ved registrering af og kontrol med virksomheder m.v., der er omfattet af loven. Oplysningerne kan leveres i elektronisk form og kan gøres til genstand for registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed.

Af forslaget § 45 fremgår endvidere, at told- og skatteforvaltningen og spillemyndigheden kan udveksle oplysninger om virksomheder m.v. omfattet af loven til brug for de respektive myndigheders registrering og kontrol m.v. Oplysningerne kan leveres i elektronisk form og kan gøres til genstand for registersamkøring og sammenstilling af oplysninger i kontroløjemed.

Af bemærkningerne til § 45 fremgår bl.a., at det af hensyn til bestemmelserne i persondataloven er nødvendigt, at loven indeholder klar hjemmel om adgang

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

til at udveksle oplysninger myndighederne i mellem, og om at disse oplysninger kan leveres i elektronisk form med henblik på registersamkøring.

Datatilsynet skal anmode om, at det præciseres, hvilke oplysninger der kan udveksles og under hvilke betingelser.

Hvis hensigten er, at den foreslåede regel skal anvendes i stedet for persondatalovens regler, bør reglen efter Datatilsynets opfattelse affattes så præcist, at der ikke hjemles adgang til at behandle personoplysninger i videre omfang end efter persondataloven og databeskyttelsesdirektivet³.

I den nuværende udformning indeholder bestemmelsen bl.a. intet krav om, at det kun er de nødvendige oplysninger, der må udveksles og behandles.

En adgang til at udveksle oplysninger, som ikke er nødvendige, vil efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse ikke være forenelig med persondataloven og databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på persondatalovens § 2, stk. 1, og forarbejderne til denne bestemmelse om forholdet mellem persondataloven og anden lovgivning. Konsekvensen af reglen er, at persondataloven går forud for regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en dårligere retsstilling end persondataloven. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

Såfremt det er hensigten, at persondatalovens regler om videregivelse skal fraviges, skal Datatilsynet henstille til, at dette udtrykkeligt fremgår af lovens bemærkninger.

4. For så vidt angår samkøring og sammenstilling i kontroløjemed, kan Datatilsynet oplyse følgende:

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med samkøring og sammenstilling i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage samkøring og sammenstilling i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utve-

³ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

tydligt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Datatilsynet skal foreslå, at det præciseres, hvilke oplysninger der vil blive omfattet af registersamkøring og sammenstilling i kontroløjemed.

Endvidere skal Datatilsynet foreslå en præcisering af, hvilke myndigheder der herved får hjemmel til at foretage registersamkøring og sammenstilling i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter, at de personer, der berøres af kontrolsamkøringen får forudgående information, og tilsynet foreslår, at det i forbindelse med lovforslaget overvejes, hvordan man kan leve op til kravet om forudgående information, herunder i lyset af, hvilke persongrupper der måtte blive berørt af samkøring og sammenstilling i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter ligeledes, at oplysningspligten efter persondatalovens § 29 iagttages, når told- og skatteforvaltningen (og eventuelt andre myndigheder) efterfølgende modtager oplysninger som følge af kontrolhjemlen. Der henvises i den forbindelse til beskrivelsen i den kommenterede persondatalov (ved Kristian Korfits Nielsen og Henrik Waaben, 2. udgave fra 2008) side 382 om underretningspligten ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed, hvor fremgår følgende:

”Et særligt spørgsmål er, om der skal gives underretning ved offentlige myndigheders samkøring i kontroløjemed. Spørgsmålet, der ikke er omtalt i loven eller dens forarbejder, giver anledning til tvivl. De (nye) personoplysninger, som fremkommer ved samkøringen, vil dele sig i 3 grupper:

Den første (og største) gruppe vil bestå af personer, hvor den gennemførte kontrol ikke viser uregelmæssigheder, og hvor myndigheden derfor ikke finder anledning til at foretage videre. I disse tilfælde må det antages, at der ikke påhviler myndigheden en pligt til at give underretning om kontrollen m.v., idet dette må anses for at være uforholdsmæssigt vanskeligt. I øvrigt ved denne persongruppe måske allerede, at der iværksættes en kontrol af dem, se her ved beskrivelsen ovenfor under kommentaren til § 6, stk. 1, nr. 6, af praksis vedrørende samkøring i kontroløjemed.

En anden gruppe vil bestå af personer, hvor det på baggrund af kontrollen med det samme viser sig, at myndigheden vil rejse en sag, eventuelt en straffesag. I disse tilfælde er der ikke grundlag for at sige, at det vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden at give berørte personer underretning om kontrollen m.v. Efter omstændighederne vil myndigheden dog for-

mentlig i en vis periode kunne vente med at give underretning om kontrollen m.v., jf. § 30, stk. 2.

Tilbage er den persongruppe, hvor myndigheden på baggrund af kontrollen beslutter at undersøge sagen nærmere med henblik på eventuelt at rejse sag. Også for disse situationer må det antages, at der ikke er grundlag for at sige, at det vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for myndigheden at give de berørte personer underretning om kontrollen m.v. Efter omstændighederne vil myndigheden dog formentlig i henhold til § 30, stk. 2, også i denne situation kunne vente i en vis periode med at give underretning om kontrollen m.v.

Pligten til at give underretning må i øvrigt ses i sammenhæng med de almindelige krav til forvaltningsmyndighedens sagsbehandling, herunder reglerne i forvaltningslovens § 19 om partshøring. Se herom bl.a. John Vogter, Forvaltningsloven, side 367-370, hvor det bl.a. anføres, at det i visse tilfælde, navnlig i forbindelse med tilsyns- og kontrolsager, efter omstændighederne kan være nødvendigt eller hensigtsmæssigt at vente med underretningen, indtil sagen er undersøgt nærmere, således at øjemedet ikke forspildes. Se hertil også f.eks. FOB 1997, side 74 ff. ”

5. Det fremgår af lovforslagets § 51, at der i skattekontrolloven indføres en ny indberetningspligt vedrørende udbetalte gevinster og præmier.

Datatilsynet skal i den forbindelse rejse spørgsmål om, hvorvidt de oplysninger, der skal indberettes, vil blive sammenstillet med andre oplysninger i kontroløjemed.

Såfremt det er tilfældet, går Datatilsynet ud fra, at det overvejes, om der er behov for en hjemmel til en sådan sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed, eller om en hjemmel hertil allerede findes i andre bestemmelser på skatteområdet.

6. Det bemærkes desuden for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Thomas Jønsson [tjon@dbu.dk]

Sendt: 8. marts 2010 11:24

Til: JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen; Lone Lau-Jensen; JP-Spillemyndigheden; mao@fm.dk

Emne: Forslag til Lov om spil (høring).

Til Skatteministeriet,

Vi takker for de fremsendte lovforslag og for den korte fristforlængelse vi har fået.

Under henvisning til de kommentarer der allerede er fremkommet fra Danmarks Idræts-Forbund skal vi blot udtrykke vores bekymring over muligheden for "live-betting".

Live-betting skaber øget risiko for såkaldt match-fixing på grund af de meget høje odds der udbydes, eksempelvis på at en tilsyneladende "tabt" kamp vender.

Match-fixing må på nuværende tidspunkt betragtes som fodboldens største trussel. Er en kamp fikset har man ikke blot snydt de involverede aktører, man har også sat fodboldens omdømme og idegrundlag over styr.

Match-fixing kan få katastrofale følger. Se blot hvad der er sket i Kina hvor udbredt match-fixing har fjernet al interesse for de nationale fodboldturneringer, og hvor TV-stationer nægter at sende kampe fra den kinesiske liga.

Vi skal derfor anmode om at dette forhold overvejes meget nøje.

Vi står selvfølgelig til rådighed for eventuelle uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen
Thomas Jønsson

DBU Administration

Thomas Jønsson · Cand.jur.

tjon@dbu.dk · Direkte +45 43 26 22 80

Dansk Boldspil-Union · Fodboldens Hus

DBU Allé 1 · DK-2605 Brøndby

Telefon +45 43 26 22 22

Telefax +45 43 26 22 45

www.dbu.dk

The Danish Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK-1402 Copenhagen K

Sent by e-mail to:

pafgft@skm.dk;

ihj@skm.dk;

llj@skm.dk;

spillemyndigheden@skat.dk

5 March 2010

RE: BEMÆRKNINGER TIL FORSLAG TIL LOV OM SPIL (SPILLELOVEN)

I represent a group of online bingo operators with extensive experience from operating online bingo gaming sites.

We welcome the draft of the regulation and control of gaming act (the gaming regulation act) as it is a commendable way of addressing online gaming in Denmark and are looking forward to applying for a Danish License.

We would, however, like to make the following two short comments:

The first comment relates to the categorization of online bingo – it is our opinion that online bingo conceptually belongs to the group of games referred to as "combination games" (article 4, no. 3) and not to the category "Lottery" (article 4, no. 2).

The second comment relates to chapter 15 coming into effect before the main legislation which in our view risks treating holders of future licensees unfairly in relation to the holder of the present license.

Online bingo categorization

The character of the game

Online bingo is a new type of game that has its resemblance with the traditional form of bingo but also many differences. To summarize the game is driven by the community element whereby players chat and interact during and between the bingo drawings. While traditional bingo has the character of a numbers game in the sense that the numbers are drawn and displayed to the

individual player, the main attraction of the online game is that you play more together with other players and interact during the game.

It is, as in online poker, the liquidity (amount of players that plays at the same time) and the relatively fast pace of the game that mainly drives the game instead of as in traditional bingo the individual chance of winning a price.

Industry standard categorization

We recognize that the division of games into different categories always will be somewhat arbitrary. It can be argued that Roulette for example is a numbers game but as it historically has been more associated with casino games it is reasonable that it instead should belong to this group of games. We believe that the same applies for online bingo as it is recognized as a modern community style game like online poker and it should therefore be regulated accordingly.

As the division of gaming into different categories always will be arbitrary to some extent it is important to narrowly define online bingo in order to make sure that an inclusion of the game into the "combination games" category does not lead to the unwanted acceptance of other types of number games that do not have the special character as online bingo. A reasonable distinction could be to allow only classic 90-ball or 75-ball bingo, and variant and pattern 75-ball bingo, and specifically exclude Keno games. In our view these deliberations can however be left to the Gaming Commission to draft detailed instructions on.

Consumer choice and market considerations

It is also important to point out that the success of online bingo in Denmark has largely been driven by competition between different providers. As one of the law's main purposes is to channel the existing offerings on the market into a regulated environment it seems contrary to such principles to grant exclusivity for online bingo to one provider. The risk is that the continuous development of the online bingo products is slowed down which is likely to result in lower consumer satisfaction, lower revenues, less tax income, and lower contributions to the beneficiaries. Such a development is also bound to encourage players to seek online bingo games from providers not licensed in Denmark which indeed is contrary to the main principles of the law. (A good example of sound competition is United Kingdom where it has led to a wide selection of quality online bingo products being available to the players to choose from.)

To grant online bingo to one operator only could also have the effect that the other licenses might offer bingo for free without any monetary involvement. Such products, as they include no deposit, consideration or monetary winnings, cannot be prohibited and would add to the situation described above as online bingo then would be available anyhow but without any benefit to the beneficiaries of the law.

EU Law and other jurisdictions

The existing EU law principles governing the restrictions set out in the law can be interpreted in many different ways. We conclude however that an exclusion of a certain game type may cause the law to be non-compliant with EU law whereby it potentially could be objected on by the EU Commission and also later declared invalid by the relevant courts. We therefore suggest that the online bingo anomaly as discussed is addressed and adjusted per the above also for the purpose of making the law more compliant with EU law principles.

While different countries have different ways of addressing online bingo, it is widely expected that Italy (that can be said to be the leading jurisdiction in re-regulating online gaming) will include

online bingo as the next step after it will include casino games in Q2 2010. It therefore seems prudent to for Denmark to include online bingo from the start and avoid having to adapt the legislation to an industry standard at a later stage.

Chapter 15 "Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser"

Chapter 15 (§ 78) introduce ISP-blocking and financial transaction blocking provisions into the existing Danish Gaming regulation prior to the liberalization of the Danish Gaming Market 1 January 2011. Given that chapter 15 does not apply to the current licensee but could be used to prevent other operators licensed in other Member States from offering their services to Danish customers it is our opinion that the introduction of ISP-blocking and financial transaction blocking is a restriction on the freedom of establishment (article 49 TFEU, former article 43) and the free movement of services (article 56 TFEU, former article 49) and thus incompatible with EU law.

Please be informed that the Commission, in July 2007 issued a detailed opinion to the French government concerning ISP blocking measures. The French government proposed ISP blocking, but the ISP-blocking was not linked to a non-discriminatory licensing system. Further more in April 2008 and June 2009, the EFTA Surveillance Authority criticized the Norwegian Government's proposals to introduce financial transaction blocking legislation. On both accounts, the criticism was based on incompatibility with the freedom of establishment and the free movement of services.

We appreciate the Danish government's concerns regarding the gambling market up until the liberalization. In this respect we support a transitional regime of some kind. However, it is our opinion that such a transitional regime must be applied equally to all EEA licensed operators.

Bent Danholm

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bent Danholm', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

5. marts 2010

diabetes
foreningen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1420 København K

Hørings svar til *Forslag til afgift af spil og forslag til lov om spil*

Diabetesforeningen henvender sig i forlængelse af ovenstående forslag, idet vi ser store ulemper ved forslagene og finder, at det er nødvendigt med ændringer i det nye lovforslag *Forslag til afgift af spil og forslag til lov om spil*.

Diabetesforeningen er bekymret over den foreslåede delvise liberalisering af det danske lotterimarked. Liberaliseringen vil medføre, at de humanitære organisationer vil blive udsat for øget konkurrence, som vil kunne medføre alvorlige og utilsigtede økonomiske konsekvenser for organisationerne.

Det foreslåede lovgivningsforslag *Forslag til afgift af spil og forslag til lov om spil* vil medføre en markant nedgang i de humanitære foreningers egne spilleindtægter fra lotterier og skræbspil grundet de ugunstige konkurrenceforhold. Specielt fordi bortlodningscirkulæret ikke moderniseres og giver velgørende foreninger mulighed for at gennemføre online lotterier, og fordi forhåndstrukne lotterier (skræbspil o.l.) fortsat kun må udlodde varegevinster.

Der foreslås samtidig en yderst uhensigtsmæssig ændring, som vil kunne medføre en markant nedgang i foreningernes mulighed for at opretholde det nuværende indtægtsniveau:

1: Det foreslås, at der åbnes op for, at foreninger der ikke er hjemmehørende i Danmark, kan få tilladelse til at afholde lotterier til fordel for et velgørende formål. Et sådant tiltag vil være livstruende for, at de nuværende foreningers lotterier vil kunne overholde et overskudskrav på 35 % over tid (jf. § 9 i henhold til cirkulære nr. 147 af 1. august 1994 jf. § 1, stk. 1), såfremt eksempelvis større udenlandske foreninger lancerer lotterier på det danske marked.

Diabetesforeningen foreslår derfor konkret, at der **ikke** gives hjemmel til, at foreninger, der er hjemmehørende udenfor Danmark, kan få tilladelse til at afholde lotterier til fordel for et velgørende formål. Diabetesforeningen ønsker i stedet:

At der gennem en modernisering af bortlodningscirkulæret bør skabes mulighed for, at velgørende organisationer får en forbedret mulighed for at mødekomme den stigende konkurrence på spillemarkedet, ved at der gives tilladelse til:

Odense:
Rytterkasernen 1
5000 Odense

København:
Skindergade 38,1
1159 København K

Telefon 66 12 90 06
Fax 65 91 49 08
df@diabetesforeningen.dk
www.diabetes.dk

CVR DK - 35 23 15 28

J.nr./



- At danske velgørende foreninger ved bortlodning af forhåndstrukne lodder eksempelvis skrabespil og bankospil må tilbyde gevinster bestående af pengebeløb/kontantgevinster, værdipapirer eller lignende (jf. cirkulære om bortlodning § 5).
- At danske velgørende foreninger får mulighed for at afvikle lotterier online via eksempelvis internettet og dertil knyttede sociale online medier.
- At danske velgørende foreningers salgsperioder af lotterier, herunder skrabespil øges til 12 måneder. I øjeblikket er dette kun undtagelsesvist muligt i et tidsrum på op til 6 måneder (jf. cirkulære om bortlodning § 3. stk. 2)

Diabetesforeningen opfordrer Ministeriet til at ændre markant på lovgivning, da en række humanitære foreninger vil lide et økonomisk tab pga. *Forslag til afgift af spil og forslag til lov om spil.*

Foreninger som Diabetesforeningen har allerede lidt store tab pga. finanskrisen og dette forslag vil yderligere lægge pres på vores økonomi.

Med venlig hilsen

Allan Flyvbjerg
formand
Diabetesforeningen

Henrik Nedergaard
direktør
Diabetesforeningen

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: John Robert Kristensen [jks@DI.DK]

Sendt: 8. marts 2010 13:50

Til: JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen; Lone Lau-Jensen

Emne: Høringssvar fra Dansk Industri - vedr. lov om spil

ATT: Skatteministeriet, Nicolai Egtveds Gade 28, 1402 København K.

DI ITEK – og dermed Dansk Industri – er opmærksom på, at ovenstående høring vedr. Lov om spil er udsendt fra Skatteministeriet – og ønsker derfor at bidrage med nedenstående kommentarer.

DI ITEK finder det helt afgørende for samfundets udvikling at borgerne generelt har så bred adgang til internettet som muligt. DI ITEK finder det derfor beklageligt at borgerne nu udelukkes fra at anvende uskyldige tjenester som f.eks. spil. Desuden er der risiko for, at borgerne udelukkes fra indhold på nettet, som kan være tilknyttet sider, hvor der er "hostet" spil. Hertil kommer at borgernes retssikkerhed forringes, hvis beslutningen om at en spillehjemmeside er ulovlig træffes af en spilmyndighed frem for træffes som en forvaltningsretlig afgørelse. Borgeren bør have mulighed for at klage såfremt der ikke gives adgang til en given hjemmeside.

DI ITEK er grundlæggende imod at teleoperatører skal overvåge og kontrollere borgernes brug af internettet. DI ITEK ønsker generelt ikke at opgaven med at sanktionere borgerne sker fra teleselskaberne – da teleselskabernes eneste reelle kontakt med borgere på nettet – sker ud fra en forretningsmæssig vinkel.

DI ITEK er samtidig opmærksom på, at DNS-blokeringer på ét område (f.eks. spilområdet) let kan sprede sig til ønsker om DNS-blokeringer på andre områder (f.eks. lægemiddelområdet), og at danske borgernes adgang til internettet pludselig er reguleret af forbud og begrænsninger med de uhensigtsmæssigheder det måtte have i forhold til internettets natur, proportionalitet overfor beskyttelsesbehovet, borgernes frihed og Danmarks ønske om at være et netværkssamfund. Det kræver derfor grundige overvejelser, inden at der iværksættes regulering om foranstaltninger som spærring af adgangen til internettet. I øvrigt burde der være koordinering af sådanne opgave med det udvalgsarbejde der pt. foregår i Kulturministeriet – hvor der også tales om sanktioner af borgere på nettet – som ikke har ophavsret til et givent indhold.

DI ITEK finder desuden at spærring ved hjælp af DNS-blokering er ved at gribe alt for meget om sig. På nuværende tidspunkt blokeres sider, som har et ulovligt pornografisk indhold eller som krænker ophavsretten. Jo flere services som blokeres jo større incitament vil borgerne få for at få adgang til de spærrede sider. Der findes på nuværende tidspunkt ganske glimrende og let anvendelige muligheder for at omgå spærring via DNS-blokering. En søgning på nettet vil indenfor få sekunder lede til en vejledning i hvordan den relevante DNS-blokering undgås og selve ændringerne i indstillingerne kan foretages på under eet minut. Ved at blokere flere og flere sider via DNS-blokering vil flere og flere mennesker bliver i stand til at undgå denne og dermed bidrage forslaget til at også pædofile let vil kunne finde guides i at komme rundt om blokeringen.

I øvrigt støtter DI ITEK de synspunkter, der fremsættes i høringssvaret fra TI.

Med venlig hilsen/Best Regards

John Robert Gjørup Kristensen
Senior Adviser, M. Sc

(+45) 3377 3345
jks@di.dk
itek.di.dk



Bemærkning til forslag til Lov om spil (spilleloven)

I forbindelse med lovforslaget ønsker Divisionsforeningen at gøre følgende bemærkninger.

1. Jf. forslagets § 10 i henhold til § 4(4), så kan der gives tilladelse til udbud af væddemål, der i henhold til bemærkninger til udkast til Lov om spil afsnit 4.3.4 omfatter fodboldkampe. Det er uhensigtsmæssigt, at der gives tilladelse til spiludbydere, uden at rettighedshaverne (de danske fodboldklubber og sportsudøver) inddrages omkring brugen af deres rettigheder. Forslaget efterlader det indtryk, at der "automatisk" kan opnås en ret til at udbyde væddemål, så længe der er opnået en tilladelse via Spillemyndighederne (Finansministeriet). Det bør indskrives i loven, at anvendelse i kommercielt øjemed, af et hvert karakteristisk element af sportsbegivenheder eller konkurrence, bl.a. navn, logo, data eller resultat, ikke finder sted uden samtykke fra ejerne af rettighederne. En sådan anvendelse skal ske efter de vilkår og betingelser (herunder finansielle betingelser) aftalt og specificeret i en kontrakt mellem rettighedshaver og spiludbyder.
2. Ovenstående gør sig også gældende ved udbud af online manager spil i kategorien puljevæddemål jf. bemærkninger til udkast til Lov om spil afsnit 4.3.4. Også her bør det indskrives i loven, at anvendelse i kommercielt øjemed kun kan ske efter de vilkår og betingelser aftalt og specificeret i en kontrakt mellem rettighedshaver og spiludbyder.

Lovgivning i Frankrig

I forbindelse med liberaliseringen af spillemarkedet i Frankrig er klubbernes rettigheder indskrevet i referencen til *Art. L. 333-1-3 du code du sport*, for ikke at skabe tvivl om, at varemærker, logoer, slogans og andre kendetegn tilhører klubberne.

Spillemarkedet i England

I England eksisterer der en aftale mellem spiludbydere og klubberne om brug af kamptidspunkter og anden data fra kampene. Denne aftale stammer fra 1959, hvor domstolene besluttede, at spiludbydere skulle betale for brug af klubbernes rettigheder. Dette har medført, at følgende væddemåls typer og andre services kun kan udbydes mod vederlag til rettighedshaverne til fodboldkampene:

- Fast odds via internet, mobiltelefon, interaktivt TV og call centre



DIVISIONSFORENINGEN

- Fast odds forretninger
- Tipning
- Væddemåls børser
- Spread Betting
- Odds sammenligning – her menes hjemmesider der sammenligner de forskellige spiludbyders odds.

For det danske marked gælder det, ligesom på det franske og engelske marked, at der skal opnås klarhed, og denne klarhed opnås ved at indskrive rettighedsforholdene direkte i Lov om spil.

Konklusion

For at det danske marked for spil kan være på niveau med bl.a. Frankrig og England, og for ikke at skabe tvivl om de rettigheder der ligger hos fodboldklubberne og sportsudøverne, så er det af den største vigtighed, at disse rettigheder indskrives i Lov om spil. Herved vil spiludbyderne være opmærksomme på, at der ikke "automatisk" opnås en ret til at bruge de rettigheder, som tilhører de danske fodboldklubber og sportsudøver.

Supplerende bemærkning

Jf. Tips og Lotto lovens § 10 stk. 3 (3) er det ulovligt at forhandle sponsoraftaler med udenlandske betting selskaber. De danske fodboldklubber er blandt de eneste der overholder denne paragraf, på trods af det store kommercielle marked dette er. Vi finder det hensigtsmæssigt, hvis denne regel blev suspenderet op til vedtagelsen af den nye Lov om spil, så det er muligt at indgå sponsoraftale med virkning fra ikrafttrædelsen af Lov om spil.

Divisionsforeningen står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående eller drøftelser i øvrigt af forslaget.

Med venlig hilsen

Divisionsforeningen

Claus Thomsen

Direktør

EGBA observations to the public hearing on the Danish draft gaming law 5 March 2010

The European Gaming and Betting Association is pleased to submit its observations to the public hearing on the Danish draft law on gaming.

As a general observation, the EGBA welcomes the Danish government's intention to reform the gaming legislation and to allow competition to take place on the Danish market. We consider the pragmatic approach that has been chosen by the government to be positive and also the approach that is most likely to lead to beneficial effects for consumers, the State and operators alike.

There is however a number of issues that requires careful attention to ensure that the proposed legislation can become effective and successful. These are both related to compliance with EU law provisions, as well as ensuring that the proposed system is workable and manageable for operators from a practical point of view.

EGBA does not call into question the government's legitimate wish to have proper requirements and controls in place. However, as a consequence of the relatively small size of the Danish market, the cost-benefit balance of the proposed requirements and fees will be a determining factor for operators in their decision to apply for a license.

Entry into force and transitional provision (art 76-78):

The draft law foresees an interim period (between the expected adoption of the law in June 2010 and its entry into force on the 1 January 2011) during which the intention apparently is to take measures against online operators, including EU established operators, regardless whether they (have the intention to) apply for a license or not.

The purpose of these measures is unclear in the light of the reform and the government's intention to create a viable and competitive online gaming market in Denmark. However, regardless of their purpose, these measures are of crucial concern to EGBA members for legal, economic and practical reasons:

- The measures are introduced as an amendment to the existing Danish gaming and betting legislation. The Danish legislation is subject to a Commission reasoned opinion (March 2007) for failing to comply with the rules of the Treaty on the functioning of the European Union. It is our position that the current Danish legislation does not comply with the provisions of the Treaty. In an European Court of Justice recent opinion, Advocate General Bot clarified that non EU law compliant legislation should be dis-applied immediately, without any transitional period.¹ The introduction of (penal)

¹ AG opinion in C-409/06 (Winner Wetten)

measures on the basis on non EU law compliant legislation is in violation of the Treaty.

- If implemented, the measures would strengthen the market position of the existing monopoly Danske Spil before the opening of the market. Such measures would put Danske Spil in a dominant position and create a clear competitive distortion in the gaming market before the law will come into force on the 1 January 2011.
- EGBA appreciates that the Danish government would want to avoid a surge of marketing and advertising activities in the run-up to the opening of the market. However, any proposed measure should ensure that there will be a level playing field, without favoring the incumbent operators.
- Operators will consider not applying for a license if these provisions remain in the draft legislation. Entering the Danish market under the new license system requires a substantial investment of operators. If potential future licensees were forced out of the market in the interim period, it would be highly questionable whether the investment costs could be recuperated, also in light of the size of the market.
- A strict enforcement of the interim measures could lead to Danish Internet service providers and banks having to block access to and from foreign gaming websites. There are obvious concerns on the legality of these measures as witness by the detailed opinion of the European Commission against similar measures in other member states. The arguments on the effectiveness and the difficultness of implementation are well known and acknowledge by the Danish government as well as by financial service and internet service providers. In the end, only a sufficiently diverse and attractive offer will channel the existing demand towards licensed operators.

Technical requirements and operating system

The EGBA welcomes the Danish government to conclude bilateral agreements with other licensing authorities to ensure there are no duplications in licensing requirements. It is important that these are put into place as soon as possible so as to allow exchanges of best practices. This will facilitate the work of both the Danish Gaming authority and EU private operators on a number of technical requirements.

It will also allow the Danish government to adapt the operating requirements to those that are needed, effective and do not go beyond what is necessary. In that respect, the EGBA is concerned about the consideration of the head of the Danish Gaming Authority at a speech in Amsterdam on 26 February 2010, to perhaps 'copy the French control system'. The French technical and security requirements, as currently envisaged in the draft law, are of grave concern to EGBA members for a number of reasons, including effectiveness for the intended purpose, costs and possible security risks. A key challenge of the French technical requirements is that it slows down game play to create

a negative customer experience which would then encourage consumers to opt for unlicensed services.

EGBA members have substantial experience of technical requirements in many jurisdictions and over a long period. EGBA would be pleased to offer its expertise and enter into a dialogue with the Danish government on the technical requirements needed for the proposed system.

Other concerns in relation to the draft law:

Pool betting: In accordance with article 12 of the draft, nationwide betting on horse and dog racing will also be reserved to one company. As for lotteries, this license will be granted without public tender and for an indefinite period. In addition, fixed odds betting (article 13) on horse racing will be prohibited. Both articles are justified on the grounds that 1) a monopoly and 2) a limitation on the types of bets for horse races will preserve the Danish horse racing culture and revenues to the horse sector. However, upholding a monopoly for financial benefits does not constitute a matter of general interest (see ECJ case C-67/98) and is hence an infringement of the freedom to provide services as stated in article 56 of the TFEU.

Lotteries: Despite the opening the Danish gaming market, lottery products (in accordance with article 5) will still be under the control of a monopoly (Danske Spil and its subsidiaries). Its license will be granted without any public tender and for an indefinite period.

Limitation on licenses: Licenses to offer betting and online casinos will be granted for five years. The draft law, however, does not give any explanation as to why these licenses are limited to five years but only that licenses may be awarded for a shorter period of time. In comparison land-based casinos will be licensed for ten years and licenses to lotteries and horse racing will be granted for an indefinite time. There are no obvious justifications as to why there will be a difference in treatment for the award of these different licenses.

License fees: EGBA welcomes the intention to limit the height of the application and annual fees to the actual costs incurred by the Danish government. EGBA would like to emphasize that these costs should be the actual administrative costs of issuing the license and subsequent supervision and control. A higher fee would also not be fitting to the size of the market.

Limitation on types of bets: According to article 12 of the draft, bets on specific events (i.e. lower league games and youth games) will be prevented to limit the risks of "match fixing". EGBA strongly doubts whether the introduction of such limitation would limit the risks of "match fixing". For these types of events, EGBA members have lower betting limits in place and odds due to the low level of liquidity that these events generate. In addition, EGBA members, through the likes of the European Sports Security Association (ESSA), use an early warning

EGBA | European Gaming & Betting Association

system that allows them to alert sports regulators and authorities of any suspicious betting patterns. In 2009, ESSA investigated 45 matches across a number of sporting disciplines of which only one was found to be highly suspicious. If you imagine that the average online betting company offers bets on around 10,000 sporting events in a week, then in the case of the well-regulated betting operators that comprise ESSA's memberships, the true extent of game manipulation is very low. It is through these partnerships that EGBA makes the fight against corruption in sports a priority. Corruption in sports, however, can't be looked at simply through the prism of betting. Corruption in sports can only be efficiently tackled if all stakeholders in the sports chain (players, club staff and management) take their responsibilities to prevent those risks.

Ingrid Hornshøj Jensen

Fra: Hasan Dönmez (DEP) [HDZ@oem.dk]

Sendt: 5. marts 2010 12:10

Til: JP-Postkasse Afgifter; Ingrid Hornshøj Jensen; Lone Lau-Jensen; JP-Spillemyndigheden

Cc: Janni Melhede (EOGS); Mette Olsen (DEP); Martin Ulrik Jensen (DEP)

Emne: VS: Høringssvar - Forslag til lov om spil (Spilleloven) og lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger til forslag til lov om spil og om afgifter på spil.

Nedenfor fremgår Erhvervs- og Selskabsstyrelsens (CKR) bemærkninger.

Mvh.
Hasan

Høringssvar – Forslag til lov om spil (Spilleloven) og lov om afgifter af spil (Spilleafgiftsloven)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Med forslaget åbnes der op for en delvis liberalisering af det danske spillemarked. Forslagene er en del af en samlet lovpakke, hvori de tidligere love nu samles i fire nye lov. Heraf kommer Spilleloven og Spilleafgiftsloven til at ligge under Skatteministeriet.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Indledningsvis tilslutter CKR sig Skatteministeriets vurdering af de positive strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser, som forslagene vil have for erhvervslivet, herunder den øgede konkurrence, som fjernelsen af Danske Spil A/S' monopol på væddemål og online kasinospil vil medføre (der gøres dog ikke brug af monopolet i dag).

Spilleafgiftsloven

Hertil kommer dog, at der med åbningen af et næsten frit marked vil tiltræde nye spiludbydere, som dermed vil blive omfattet af de danske afgifter, og som skal betale for myndighedernes omkostninger i forbindelse med udstedelse af tilladelser og kontrol. Dette vil medføre negative direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser i det omfang, de nye spiludbydere er danske erhvervsvirksomheder.

De negative direkte konsekvenser vurderes dog at være begrænsede, idet Skatteministeriet oplyser, at det primært forventes at være udenlandske spiludbydere, der tiltræder markedet.

Administrative konsekvenser

CKR gør indledningsvis opmærksom på, at forslaget vil medføre en

korrektion af Justitsministeriets og Skatteministeriets basismålinger. Lov om spillekasinoer hører i dag under Justitsministeriet, men idet loven indarbejdes i den nye Spillelov, vil de løbende byrder, som følger af loven, fremover skulle henføres til Skatteministeriet. CKR har målt loven til at medføre løbende byrder på samfundsniveau svarende til ca. 9 mio. kr. Justitsministeriets basismåling vil derfor blive nedskrevet med det anførte beløb, mens Skatteministeriets basismåling vil blive opskrevet tilsvarende.

Overordnet vil liberalisering af spillemarkedet åbne for adgang for flere aktører på et eksisterende marked med dertil øget konkurrence. Når et område liberaliseres, følger der ofte ny regulering på området. Skatteministeriet skal dog ikke straffes for at skabe øget konkurrence på et område. I forbindelse med AMVAB-målingen håndteres liberaliseringer derfor på følgende vis:

De administrative byrder, som følger af den nye regulering af det liberaliserede område, vil blive målt men derefter tilbageskrevet til basismålingen ”som om byrderne hele tiden har været gældende”.

Med forslaget åbnes der op for et begrænset udbud i forhold til landbaserede kasinoer. Skatteministeriet har oplyst, at der sandsynligvis vil blive udstedt to nye licenser til danske virksomheder. Loven er, som ovenfor anført, målt til at medføre løbende byrder på ca. 9 mio. kr. på samfundsniveau, hvilket svarer til ca. 1,5 mio. kr. i byrder for hver af de 6 omfattede virksomheder. To nye licenser vil således betyde en stigning i de administrative byrder på ca. 3 mio. kr., som vil blive tilbageskrevet.

Skatteministeriet vurderer, at langt hovedparten af nye spiludbydere af væddemål og online kasinospil vil være udenlandske virksomheder. Det er derfor CKR's vurdering, at de administrative konsekvenser, som følger af liberaliseringen, og dermed også tilbageskrivningen for danske virksomheder, vil være af mindre omfang. Lovforslagene indeholder dog også regler, som medfører administrative konsekvenser for spiludbydere, som allerede opererer på det danske spillemarked.

Nedenfor behandles de identificerede administrative konsekvenser under de to foreslåede love.

Spilleafgiftsloven

Nye spiludbydere af væddemål og online kasinospil, der ønsker at operere på det danske marked, når markedet liberaliseres, skal anmeldes til registrering hos told- og skatteforvaltningen med henblik på afgiftsbetaling og angivelse af afgifter. Registreringen gælder så længe, virksomheden har tilladelse til at udbyde spil, og skal derfor alene foretages én gang, hvorfor der er tale om en omstillingsomkostning. Dog vil der efterfølgende blive registreret nye virksomheder, og der vil derfor være løbende byrder i forbindelse hermed. Ændringer i registreringer skal endvidere meddeles told- og skatteforvaltningen senest 8 dage efter ændringen, hvilket vil medføre

løbende byrder for virksomhederne. De løbende byrder, som følger af registreringskravene, vil blive tilbageskrevet.

Spiludbydere af væddemål og online kasinospil skal derudover løbende angive og indbetale afgift til told- og skatteforvaltningen, og de skal endvidere føre et regnskab, som kan danne grundlag for opgørelsen heraf samt for kontrol. Disse krav vil medføre løbende byrder. Spiludbydere skal ved told- og skatteforvaltningens kontrol yde den fornødne vejledning og hjælp til myndighederne, hvilket også vil afstedkomme løbende byrder. Afgifter skal angives og indbetales for en ugentlig afgiftsperiode, hvilket medfører større løbende byrder end eksempelvis en månedlig afgiftsperiode. CKR anbefaler derfor, at Skatteministeriet nedsætter indberetningshyppigheden, således at spiludbydernes løbende byrder begrænset mest muligt. De løbende byrder, som følger af ovenstående, vil blive tilbageskrevet.

Forlaget forenkler afgiftssystemet og indbetalingen for virksomheder med tilladelse til opstilling af gevinstgivende spilleautomater i spillehaller og restaurationer. Afgiften af bruttospileindtægten og ludomaniaafgiften blive sammenlagt, så der fremover kun vil være én samlet udregning og indbetaling. Dermed sparer virksomhederne én udregning og én indbetaling pr. afgiftsperiode og således spares i alt 12 udregninger og indbetalinger om året. Derudover bliver virksomhedernes regnskabsførelse forenklet. Kravene er tidligere målt i AMVAB-regi til at medføre løbende byrder på samfundsniveau svarende til ca. 6,8 mio. kr. årligt. Forenklingen vurderes dog ikke at medføre lettelser svarende til en halvering af byrderne, men nærmere kan CKR på nuværende tidspunkt ikke vurdere omfanget af lettelsen.

Virksomheder, der udbyder spil, som kan udbydes uden tilladelse, får fremover mulighed for frivillig registrering. Muligheden medfører, at afgiftsperioden bliver måneden i stedet for senest 2 uger efter spillets udfald er kendt. Såfremt virksomheden udbyder mindst to spil om måneden, vil registrering medføre en administrativ lettelse. Da der er tale om en frivillig mulighed, vil lettelsen som udgangspunkt ikke blive målt. Dog måles lettelsen, hvis mere end halvdelen af de virksomheder, som kan benytte sig af muligheden, udnytter muligheden. CKR kan på nuværende tidspunkt ikke vurdere, hvorvidt dette vil være tilfældet.

Endelig foreslås det, at virksomheder, der har tilladelse til at afholde offentligt hasardspil i turneringsform, får pligt til at afgive oplysninger om vindere og præmier til told- og skattemyndighederne. Oplysningerne skal anvendes af myndighederne i forbindelse med skattebetaling, idet præmierne er indkomstskattepligtige for vinderne. Der skal dog ikke afgives oplysninger, hvis præmien er under 300 kr. Samme indberetningspligt foreslås indført for virksomheder, der uddeler præmier eller gevinster ved spil, som ikke er omfattet af spilleafgiftsloven og ved konkurrencer, idet præmierne/gevinsterne også i disse tilfælde er indkomstskattepligtige for vinderne. CKR vurderer, at indberetningspligten for den enkelte virksomhed vil medføre større løbende byrder. Skatteministeriet oplyser imidlertid, at

antallet af omfattede virksomheder skønnes at være relativt få, og derfor vurderer CKR, at der på samfundsniveau vil være tale om begrænsede løbende byrder.

Spilleloven

Forslaget samler alle regler om spil i én lov, og i forbindelse hermed moderniseres og forenkles reglerne samtidig. Der er således en række krav og forenklinger, som er gældende for både den liberaliserede del af spillemarkedet samt for den del af spillemarkedet, som Danske Spil ikke har haft monopol på. De administrative konsekvenser, som følger af sådanne regler, vil blive håndteret både som en liberalisering og som en forøgelse/lettelse af byrderne.

Spiludbydere af en række spil skal have tilladelse, før de kan påbegynde udbuddet af spil. For nye spiludbydere vil der være tale om en omstillingsomkostning i forbindelse med den første tilladelsesansøgning. Derefter skal der løbende søges om fornyelse af tilladelse i det omfang, tilladelsen er tidsbegrænset, hvilket vil medføre løbende byrder. Forslaget medfører, at Skatteministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler herom, og en vurdering af de administrative konsekvensers omfang kan derfor først foretages, når reglerne foreligger. CKR anmoder i den forbindelse om, at udkast til reglerne sendes i høring i CKR med henblik på en vurdering af de administrative konsekvenser. Udkast kan sendes til letbyrder@eogs.dk.

Forslaget medfører, at alle spiludbydere fremover skal give spilleren en række oplysninger, herunder bl.a. værdien af samlede gevinster, start- og slutdato for deltagelse, udtrækningsproceduren der anvendes til at finde vinderne samt frist for forældelse af krav på gevinster. Der kan dispenseres fra én eller flere af oplysningerne, hvis spillets karakter eller andre forhold gør det uhensigtsmæssigt eller vanskeligt at opfylde kravene. CKR vurderer, at oplysningspligten vil medføre omstillingsomkostninger i forbindelse med selve udarbejdelsen af oplysningerne og mindre løbende byrder for spiludbydere. Efter spiludbydere har udarbejdet oplysningerne, skal de alene bruge tid på evt. løbende ændringer, og dette tidsforbrug vurderes at være begrænset. De løbende byrder vil blive henholdsvis tilbageskrevet/forøget for spiludbydere.

Indehavere af gevinstgivende spilleautomater skal dog allerede i dag give oplysning om spillereglerne og den anvendte udbetalingsprocent, og for disse virksomheder udvides oplysningspligten således blot. Kravet er målt til at medføre løbende byrder på 15 minutter for hvert af de 3.500 spilleautomatsteder. En udvidelse af oplysningspligten vurderes alene at forøge byrderne marginalt, idet størstedelen af mertidsforbruget vurderes at være en omstillingsomkostning.

Alle spiludbydere skal ifølge forslaget udarbejde et reglement, som redegør for reglerne for det enkelte spil. CKR vurderer, at kravet vil medføre omstillingsomkostninger samt mindre løbende byrder i det omfang, nye spil bliver udbudt af spiludbyderen. Kravet er ikke nyt for landbaserede spillekasinoer og indehavere af gevinstgivende

spilleautomater. For øvrige spiludbydere vil kravet medføre henholdsvis en tilbageskrivning og en forøgelse af de løbende byrder.

Der stilles i forslaget krav om, at den daglige drift af et landbaseret kasino, en spillehal med gevinstgivende spilleautomater og butikker, hvor der sælges lotteri eller væddemål, skal forestås af tilladelsesindehaveren selv eller af en bestyrer. Forestås den daglige drift af en bestyrer skal denne, som noget helt nyt, forud for ansættelsen godkendes af spillemyndigheden. Dette krav vil medføre omstillingsomkostninger samt løbende byrder for de omfattede spiludbydere i det omfang, der ansættes nye bestyrere.

Et tilsvarende krav om godkendelse af bestyrere er tidligere målt under lov om restaurationsvirksomhed til at medføre løbende byrder på 2 timer og 10 minutter. CKR vurderer, at tidsforbruget vil være omtrent tilsvarende for ansøgninger om godkendelse af bestyrere til de omfattede virksomheder. Der er i AMVAB-regi 3.500 spillehaller med gevinstgivende spilleautomater og 6+2 landbaserede kasinoer (jfr. det begrænsede udbud, som forventes at medføre to nye licenser). Antallet af butikker, hvor der sælges lotteri eller væddemål kendes ikke. CKR vurderer på baggrund heraf, at de omfattede virksomheder på samfundsniveau vil skulle afholde omstillingsomkostningerne svarende til i hvert fald 7.600 timer. Omfanget af de løbende byrder på samfundsniveau kan ikke vurderes på nuværende tidspunkt, idet det afhænger af antallet af nyansættelser, som ikke kendes. I forbindelse med en senere opgørelse vil de løbende byrder for de landbaserede kasinoer blive tilbageskrevet, mens de løbende byrder for de øvrige omfattede virksomheder vil blive forøget.

De spiludbydere, som udbyder væddemål og online kasinospil, skal som noget nyt udarbejde en rapport ét år efter, at tilladelsen er taget i brug. Rapporten skal redegøre for om tilladelsen overholdes og skal udarbejdes af et af spillemyndigheden godkendt firma. Rapporten skal være spillemyndigheden i hænde senest 14 måneder efter den dato, hvor tilladelsen er taget i brug. Herefter skal spiludbyderne hvert år offentliggøre en årsredegørelse med virksomhedens nøgletal og en beretning om, hvordan tilladelsesindehaveren har efterlevet lovens krav. Årsredegørelsen skal følge regnskabsåret og være offentliggjort senest 2 måneder efter regnskabsårets afslutning. CKR vurderer, at disse krav vil medføre større løbende byrder for de omfattede virksomheder. Byrderne vil dog blive tilbageskrevet, idet kravene er en følge af liberaliseringen af væddemål og online kasinospil.

Samlet vurdering

Samlet set vurderer CKR, at de to forslag ikke vil medføre nye løbende byrder på over 10.000 timer årligt. Forslagene skal således ikke forelægges et virksomhedspanel.

Digitalisering

Spilleafgiftsloven

CKR har testet lovforslaget for, hvorvidt loven kan administreres digitalt. CKR har fundet barrierer i lovforslaget, der betyder, at det ikke

kan forvaltes digitalt, da der efter § 36 stilles krav om underskrift af den ansvarlige ledelse på afgiftsangivelserne. CKR anbefaler derfor, at Skatteministeriet tager initiativ til at sikre, at lovforslaget kan forvaltes digitalt. Konkret foreslår CKR, at told- og skatteforvaltningen i videst mulige omfang benytter sig af § 36, stk. 2, hvorefter myndigheden kan give tilladelse til, at angivelse indgives ved elektronisk dataoverførsel. Underskriftskravet kan i givet fald opfyldes ved brug af fx digital signatur.

Læs mere om digital forvaltning her:

<http://www.regelforenkling.dk/sw33743.asp>

CKR gør i den forbindelse opmærksom på e2012-målsætningen, der fastsætter, at al relevant skriftlig kommunikation mellem virksomhederne og det offentlige skal foregå digitalt i 2012. Nærværende forpligtelser for virksomhederne vurderes at være omfattet af denne målsætning.

Genbrug af data

Spilleafgiftsloven

CKR bemærker, at ændringer i en registreret virksomheds registreringsforhold skal meddeles told- og skatteforvaltningen senest 8 dage efter ændringen. Ændringer i registreringsforhold foretages hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og der vil derfor være tale om dobbeltindberetning, når virksomhederne tillige skal meddele told- og skatteforvaltningen herom. Indberetning af de samme oplysninger til forskellige myndigheder er et element, som i høj grad irriterer virksomhederne. CKR anbefaler derfor, at told- og skatteforvaltningen i stedet indhenter oplysningerne hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i det omfang, der er mulighed herfor. Herved lettes dels virksomhedernes løbende byrder samt irritationsbyrder.

CKR har ikke yderligere bemærkninger.

Til Skatteministeriet

Sendt pr. mail til pafgft@skm.dk, ihj@skm.dk, lji@skm.dk, spillemyndigheden@skat.dk

5. marts 2010

FDIH, Foreningen for Distance- og Internethandel, har modtaget de to lovforslag om henholdsvis ny Spilleafgiftslov og ny Spillelov i høring.

Trods det fine initiativ med et orienteringsmøde i SKAT om de to love, så bemærker vi, at det har været en meget kort høringsfrist for to så omfattende lovforslag.

Vi forbeholder os derfor mulighed for senere at fremkomme med yderligere bemærkninger til lovforslagene, hvis der skulle vise sig behov herfor.

FDIHs bemærkninger omhandler kun den nye spillelov (J.nr: 2009-511-0041):

FDIH tager afstand fra forslaget i § 73 stk. 1 nr. 2 og stk. 2 om at blokere for spilleres adgang til spiludbydere uden licens, herunder at straffe dem, der formidler adgangen (internetudbydere) og/eller formidler af betalinger (banker).

Da Internettet ikke lader sig dele op i en kommerciel del fx spillemarkedet og del, der formidler informationer, vil en dansk blokering af bestemte DNS-adresser også hindre informationsformidling, da en blokering vil hindre brugerne i at læse informationer om spil og andet på de blokerede adresser. Det er efter FDIH's opfattelse for vidtgående i forhold til formålet med den tilsigtede regulering, som vi antager alene har til hensigt at forbyde spille hos visse udbydere og/ eller betale til dem.

I praksis er det en nærmest umulig opgave at blokere effektivt for bestemte DNS-adresser, og i øvrigt vil den påtænkte administration af blokeringer og opfølgning herpå være en administrativ belastning for såvel internetudbydere, SKATs spillemyndighed som for bankerne, der formidler betalinger.

FDIH vil i stedet opfordre partierne bag forliget til at fjerne bestemmelsen i loven. Alternativt kan det overvejes, at gøre den enkelte spiller ansvarlig for at vedkommende kun spiller på "lovlige" sites. Konsekvensen ved spil på "ulovlige/licensløse" sites kan være konfiskation af hele gevinsten ved et sådant spil.

Som en konsekvens af ovenstående vil FDIH samtidig påpege, at lovens § 76 stk. 2 bør udgå.

Bestemmelsen her betyder, at man i § 78 regulerer den eksisterende "lov om visse spil etc.", så der allerede ved den nye lovs vedtagelse i juni i år, indføres de samme bestemmelser som i § 73 (ovenfor). Altså bliver formidling af spil og betaling kriminaliseret allerede fra juni, uagtet de "ulovlige" spiludbydere sandsynligvis ved årsskiftet lovliggøres, når de efter ansøgning får licens til at udbyde spil i Danmark efter den nye lov. Det er igen en unødvendig administrativ belastning, som næppe vil have en praktisk virkning.

Vi står gerne til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Annette Falberg
Adm.direktør

Henrik Theil
kommunikationschef

FDIH, Foreningen for Distance- og Internethandel
Børsen, 1217 København K
www.fdi.net