



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Lovsekretariatet  
Christiansborg  
1218 København K

Dato: 3. september 2009  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-790-0630  
Dok.: MOA40780

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 2940, som medlem af Folketinget Marlene Harpsøe (DF) har stillet til justitsministeren den 24. august 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. S 2940 fra medlem af Folketinget Marlene Harpsøe (DF):**

”Hvad er ministerens holdning til, at drabet på politihunden Kayo i juridisk forstand betegnes og straffes som hærværk og vil ministeren medvirke til at skærpe straffen for vold mod og drab på politihunde?”

**Svar:**

Efter straffelovens § 291, stk. 1, om hærværk straffes den, der ødelægger, beskadiger eller bortskaffer ting, der tilhører en anden, med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder.

Udtrykket ”ting, der tilhører en anden” omfatter fysiske genstande af enhver art, herunder levende dyr og fast ejendom. Levende dyr sidestilles således i strafferetlig henseende med ting, og det at gøre skade på et dyr betragtes derfor som hærværk i straffelovens forstand. Efter min opfattelse er der ikke grundlag for at ændre på dette i forhold til politihunde.

Ved vurderingen af, hvilken konkret straf der i det enkelte tilfælde skal udmåles for overtrædelse af straffelovens hærværksbestemmelse, lægges der bl.a. vægt på værdien af den ødelagte ting, og en politihund må i almindelig antages at repræsentere en høj (økonomisk) værdi. Herudover vil der i forbindelse med, at en politihund dræbes eller der forvoldes skade på den, typisk foreligge omstændigheder, der i øvrigt vil indgå som en skærpene omstændighed ved strafudmålingen. Der kan f.eks. være tale om, at politihunden dræbes i forbindelse med, at den pågældende person prøver at undslippe anholdelse eller lignende.

Efter Justitsministeriets opfattelse kan det på grund af den økonomiske værdi, en politihund repræsenterer, i øvrigt ikke afvises, at drab på en sådan hund efter omstændighederne vil kunne være omfattet af straffelovens § 291, stk. 2, om groft hærværk, hvor strafferammens maksimum er forhøjet til fængsel i 6 år. Denne bestemmelse kan således ikke blot anvendes, hvor den skete ødelæggelse har et betydeligt fysisk omfang, men også hvor den ødelagte ting repræsenterer en betydelig værdi.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at der ikke er grundlag for at skærpe straffen for de tilfælde, hvor en politihund dræbes eller der i øvrigt gøres skade på den.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg har forståelse for, at det umiddelbart kan forekomme stødende, at en så provokerende handling som drab på et levende væsen som f.eks. en politihund, strafferetligt sidestilles med beskadigelse af døde ting. Efter min opfattelse er det afgørende imidlertid ikke den juridiske rubricering, men derimod den straf, der kan idømmes for en sådan handling.