



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2008-411-0018

Dato: 22. januar 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 23 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionskatte-  
loven og forskellige andre skattelove (Justering af rentefradragsbegræns-  
ningsreglerne).

Hermed sendes svar på henvendelse af 16. december 2008 fra Finansrådet.

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

Finansrådet fremfører en række synspunkter og spørgsmål vedr. den foreslåede ændring af aktieavancebeskatningslovens § 19 med definitionen af begrebet investeringsselskab.

Finansrådet kritiserer først, at der under udvalgsbehandlingen stilles ændringsforslag, som efter dets opfattelse har meget vidtgående og uheldige konsekvenser.

Jeg vil hertil svare, at de ændringsforslag, som er fremsat under udvalgsbehandlingen, har baggrund i de kommentarer, som er fremkommet under denne behandling. Jeg vil tilføje, at jeg har fremsat yderligere ændringsforslag under hensyn til de seneste fremsendte kommentarer, herunder Finansrådets henvendelse.

Finansrådet efterlyser derefter en præcisering af betingelserne for aktiverne i et investeringsselskab, herunder om 100 pct. af selskabets aktiver skal være placeret i værdipapirer, finansielle kontrakter etc, og hvad det betyder hvis selskabet ejer blot et enkelt andet aktiv, f.eks. en ejendom.

Jeg vil hertil svare, at jeg i et nyt ændringsforslag har foreslået, at et selskab ikke kan anses som et investeringsselskab, hvis mere end 15 pct. af dets gennemsnitlige regnskabsmæssige formue i regnskabsåret er placeret i andet end værdipapirer, som omfattet af aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven.

Finansrådet har herefter en række synspunkter om virkningen af den ændrede definition af begrebet investeringsselskab.

Finansrådet finder det vilkårligt, at udbytter og avancer fra investeringsselskaber beskattes langt hårdere, fordi der er mindst 8 ejere. Finansrådet bemærker i den forbindelse, at den skærpede beskatning vedr. aktier i investeringsselskaber i praksis nemt kan omgås ved hjælp af holdingkonstruktioner, så antallet af investorer holdes under 8.

Finansrådet nævner, at den udvidede definition af begrebet investeringsselskab øger antallet af tilfælde, hvor der skal tages stilling til, om et selskab er et investeringsselskab. Dette har igen betydning for bankernes indberetningspligt.

Finansrådet nævner, at den udvidede definition af begrebet investeringsselskab medfører et stigende værdiansættelsesproblem.

Finansrådet nævner, at ændringen rammer personer og selskaber, som havde en berettiget forventning om, at investeringer var helt skattefrie.

Jeg vil til disse synspunkter fremhæve det nye ændringsforslag, hvorefter et investeringsselskab ikke skal omfatte et selskab, hvis mere end 15 pct. af dets gennemsnitlige regnskabsmæssige formue i regnskabsåret er placeret i andet end værdipapirer. Omvendt sagt medfører denne ændring, at mindst 85 pct. af et selskabs aktiver skal bestå af værdipapirer for, at selskabet kan anses som et investeringsselskab.

Jeg mener, at denne ændring vil medføre, at anvendelsesområdet for begrebet investeringsselskab bliver mere målrettet, og at der ikke bliver tale om en væsentlig udvidelse af anvendelsen af dette begreb.

Finansrådet mener, at lovforslaget muligvis er i strid med EU's moder/datterselskabsdirektiv.

Jeg vil hertil svare, at moder/datterselskabsdirektivet efter min opfattelse alene forhindrer, at Danmark beskatter et dansk moderselskab af udbytter fra et datterselskab i et andet EU-land, hvorimod direktivet ikke forhindrer, at moderselskabets aktionærer beskattes af aktieavancer på aktierne i dette selskab.

Dertil kommer, at danske investeringsselskaber i praksis næppe vil investere i datterselskaber, omfattet af moder/datterselskabsdirektivet, idet dette forudsætter, at datterselskabet er skattepligtigt.