

DANSK INDUSTRI

Association of Danish Industry
Danish Chamber of Commerce and Industry



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail til fafgt@skm.dk og pr.
brev

17. april 2008
Deres j.nr. 2007-231-0001/2008-231-
0015/2008-231-0016

Teknisk høring over L 168, L 169 og L 170

Dansk Industri har den 28. marts 2008 modtaget L 168, L 169 og L 170 - forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (implementering af energiaftalen), forslag til lov om afgift af kvælstofoxider og forslag til lov om afgift af affald og råstoffer (fritagelse for afgift af visse typer af affald fra egen cementproduktion) i teknisk høring.

Lovforslagene implementerer regeringens skitse til afgiftsrationalisering på energiområdet, som DI havde i høring og kom med bemærkninger til den 18. juni 2007.

Generelle bemærkninger til L 168, L 169 og L 170

Intentionen med afgiftsrationaliseringen er at ligestille kvoteomfattede og ikke-kvoteomfattede virksomheder. DI mener, imidlertid ikke at dette bliver resultatet af det foreliggende lovforslag, idet lovforslaget ikke tager højde for en dynamisk udvikling. DI skal derfor opfordre til, at der også tages hensyn til virksomheder der nyetableres eller udvides.

Derudover mener DI fortsat, at lovforslagene ikke giver den tiltrængte løsning på dobbeltreguleringsproblemet på el og kvoteomfattede virksomheders brændselsforbrug, om end DI med tilfredshed har noteret, at lovforslagene lægger op til at dobbeltreguleringsproblemet på fjernvarme fra kvoteomfattede virksomheder til ikke-kvoteomfattede virksomheder til procesformål fjernes.

Dobbeltreguleringsproblemet *er* et reelt problem, som de berørte virksomheder skyldes en løsning på. Dobbeltregulering har ikke nogen miljømæssig begrundelse og fra DI's side mener vi, at der snarest muligt skal findes en løsning, som ikke finansieres ved indførelse af nye afgifter.

Derudover er vi fortsat imod indførelsen af en ny afgift på kvælstofoxider, idet den kaster troværdigheden af den hidtidige meget succesfulde indsats for at reducere NOx udledningen over bord.

Specifikke bemærkninger til § 4, stk. 13 i L 168

Som kompensation for at tung proces listen for brændsler i kuldioxidafgiftsloven ophæves, foreslås det i den nye § 9c at indføre et bundfradrag i CO₂-afgiften vedrørende brændsler for ikke-kvotekomfattede virksomheder.

Det foreslås, at bundfradraget fastsættes på baggrund af brændselsforbruget til tung proces bortset fra fjernvarme i 2007 ganget med de gældende afgiftssatser for 2008 fratrukket nettoafgiftsbetalingen i det valgte basisår, defineret som perioden fra den 1. januar 2003 til den 31. december 2007 eller perioden fra den 1. januar 2007 til den 31. december 2007.

DI mener ikke at bundfradraget bør beregnes på baggrund af brændselsforbruget til tung proces i 2007, idet dette kan føre til vilkårligheder. Brændselsforbruget til tung proces i 2007 bør i stedet erstattes med brændselsforbruget i det valgte basisår.

Derudover foreslås det, at bundfradraget kun ydes, hvis brændselsforbruget til tunge processer udgør mere end 10 pct. af virksomhedens samlede energiforbrug.

Denne 10 pct. grænse finder DI urimelig, idet den vil afskære virksomheder, som hidtil har fået tung proces godtgørelse, fra at opnå bundfradrag, ligesom den vil ramme virksomhederne forskelligt. På nuværende tidspunkt er det alene en betingelse, at energiforbrug til tung proces vedrører en årlig produktion på mindst 10 ton. DI mener derfor at 10 pct. grænsen bør udgå eller reduceres betydeligt, og alternativt fastsættes som en fast beløbsgrænse, som vil være administrativt lettere at håndtere.

Lovforslaget indeholder ingen bestemmelser om, at der kan ydes bundfradrag til nye ikke-kvotekomfattede tung proces virksomheder. Da afgiftsbelastningen på disse virksomheder vil blive helt uoverstigelig og ikke alene langt højere end nationale konkurrenter, men også konkurrenter i andre europæiske lande, må det formodes at de nye regler vil afholde ikke-kvotekomfattede tung proces virksomheder fra at blive etableret i Danmark.

Ligeledes indeholder lovforslaget ingen bestemmelser om, at der kan ydes godtgørelse til ikke-kvotekomfattede tung proces virksomheder der udvider produktionskapaciteten, herunder virksomheder der ikke længere er omfattet af kvoteordningen, eksempelvis på grund af 20 MW reglen i lov nr.

493 af 9. juni 2004 om CO2-kvoter. Denne forskelsbehandling kan have en negativ effekt på konkurrencesituationen særligt i lyset af, at virksomhederne er aktive på markeder, hvor der foregår samhandel inden for Fællesskabet.

Derudover medfører ovennævnte, at intentionen med afgiftsrationaliseringen om at ligestille kvoteomfattede og ikke-kvoteomfattede virksomheder, for så vidt angår *nye* ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder og ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder, der *udvider*, ikke opnås med det foreliggende lovforslag. Det skyldes, at der i henhold til § 19 i CO2-kvoteloven kan tildeles CO2-kvoter til nye produktionsenheder, eller produktionsenheder, der udvider produktionskapaciteten med mere end 10 pct. fra puljen til nye produktionsenheder. Dette finder DI helt urimeligt.

For at imødekomme denne situation for væksthusholdninger, fremgår det af lovforslaget, at disse fremover kan opnå tilskud i henhold til den gældende lov om statstilskud til energibesparelser til udvidelse af væksthusholdninger.

I lyset af ovennævnte betragtninger og for at sikre rammerne for de danske virksomheders konkurrenceevne både nationalt og internationalt og skabe ensartede vilkår erhvervene i mellem, skal DI derfor kraftigt opfordre til, at der også kan ydes en form for bundfradrag til:

- *nye* ikke kvote-omfattede tung proces virksomheder, der kan opfylde det hidtidige promskriterium for tunge processer
- eksisterende ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder, der *udvider* produktionskapaciteten med mere end 10 pct.

Endelig bør der indføres en overgangsordning for kvoteomfattede tung proces virksomheder, indtil EU-kommissionen godkender lov nr. 464 af 9. juni 2004, der fritager kvoteomfattede virksomheder for CO2-afgift af brændsler til procesformål, idet en stigning i CO2-afgiften til 150 kr. pr. ton CO2 vil medføre en øget likviditetsmæssig belastning for kvoteomfattede tung proces virksomheder, ikke mindst for de virksomheder, der har undladt at indgå aftale med Energistyrelsen om energieffektivisering i forventning om, at loven godkendes.

Specifikke bemærkninger til § 6 i L 168

Det foreslås, at aftaletilskud vedrørende brændsler til let proces (promsaf-taler) ophører. Der er typisk tale om virksomheder - ofte indenfor fødevarerindustrien - som ikke er kvoteomfattede, og som derfor ikke får nogen kompensation for tilskuddets ophør.

DI finder det derfor helt urimeligt, at disse virksomheders mulighed for at opnå aftaletilskud skal bortfalde. Ikke mindst i betragtning af at nedsættelsen af CO₂-afgiften på el til let proces med 1,1 øre pr. kWh, må være en selvfølge, som følge af dobbeltreguleringsproblemet på el. Som minimum mener DI, at tilskuddet bør udbetales aftaleperioden ud.

Specifikke bemærkninger til § 8, nr. 2, sammenholdt med § 4, nr. 5, i L 168

Det foreslås, at der ikke længere skal være fritagelse for CO₂-afgift på brændsler til elfremstilling på de ikke-kvoteomfattede virksomheder.

Dette er ikke hensigtsmæssigt, idet det vil reducere rentabiliteten af decentrale kraftvarmeanlæg, der skal spille en væsentlig rolle i det fremtidige intelligente energisystem, hvori der skal indpasses langt mere VE.

Derudover mener vi, at ophævelsen af afgiftsfritagelsen på brændsler til elfremstilling på de ikke-kvoteomfattede virksomheder formentlig er i strid med i artikel 14 i det nuværende energibeskatningsdirektiv.

Det foreslås imidlertid, at der skal gives kompensation til de ikke kvoteomfattede elproducenter, på samme måde som der ydes et bundfradrag til ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder. Denne kompensationsordning indebærer derfor de samme problemstillinger som ovenfor nævnt i relation til ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder.

Denne kompensation foreslås imidlertid ikke indekseret på samme måde som bundfradraget til ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder. Dette går vi ud fra er hensigten, men under alle omstændigheder må vi dog anbefale en sådan indeksering.

Endelig vil en kompensationsordning fastsat på baggrund af historiske brændselsforbrug være uhensigtsmæssig for såkaldte regulærkraftværker, idet deres forbrug i sagens natur varierer betydelig over tid.

Specifikke bemærkninger til § 9, nr. 6, i L 168

Det foreslås, at decentrale kraftvarmeanlæg, der anvender naturgas eller biogas som brændsel, der tidligere modtog et variabelt elproduktionstilskud, tildeles et ekstra fast grundbeløb som kompensation for det afskaffede elproduktionstilskud.

Dette betyder, at der ikke kan opnås yderligere kompensation ved udvidelse af elproduktionen eller etablering af nye ikke-kvoteomfattede kraftvarmeanlæg. Som nævnt i relation til ikke-kvoteomfattede tung proces virksomheder og elproducenter, finder DI dette helt urimeligt.

Derudover mener DI, at grundbeløbet skal fastsættes på baggrund af den historiske elproduktion.

Specifikke bemærkninger til § 10 i L 168

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvornår lovene forventes at træde i kraft.

Set i lyset af de store vanskeligheder med at få godkendt den danske lov nr. 464 af 9. juni 2004, der fritager kvoteomfattede virksomheder for CO₂-afgift af brændsler til procesformål, skal DI opfordre til at det nye bundfradrag (jf. den nye § 9c) ikke erstatter godtgørelse af afgift af brændsler til tung proces (jf. den nuværende § 9, stk. 2) førend bundfradraget er godkendt af EU-kommissionen.

Specifikke bemærkninger til L 169

DI finder det positivt, at der tilbageføres provenu for visse affaldsfraktioner, og støtter at deponering fra cementproduktion fritages for affaldsafgift.

Specifikke bemærkninger til L 170

DI kan ikke støtte indførelsen af en NO_x-afgift, der vil gælde allerede fra 2010.

DI anser det for helt centralt, at nedbringelse af Danmarks samlede NO_x-emissioner ses som en langsigtet miljøteknologisk udfordring. Danske virksomheder og miljømyndigheder har en tradition for et givtigt samarbejde om virksomhedens miljøforhold. En kortsigtet NO_x-afgift vil udgøre et brud med denne tradition for langvarigt samarbejde og virksomhedernes forventninger til en langsigtet investeringshorisont.

For at overholde NEC-direktivet, som DI ser som den egentlige årsag til indførelse af en NO_x-afgift, har DI tidligere foreslået, at der skeles til den norske og den svenske løsning. Her er der etableret en NO_x-fond hvor virksomheder kan få tilbagebetalt afgiften i form af støtte til udslipsreducerende tiltag.

En NO_x-afgift vil desuden have en negativ effekt på IPPC-Direktivets virkningskraft, der står helt centralt som den lovgivning virksomheder skal efterleve på miljøområdet. IPPC-Direktivet er stadig under implementering i Europa, men danske virksomheder er allerede nu blandt de allerbedste til at efterleve de branche- og sektorspecifikke BAT-noter dvs. det benchmark, der er opnået enighed, om skal være gældende på europæisk plan. IPPC og BAT-noterne opstiller klare kriterer for den bedst til-

gængelige teknologi og den danske regulering på dette område skal derfor være at sikre, at de danske virksomheder underlagt IPPC, lever op til disse krav.

Det er fortsat en udfordring at skabe enkel og horisontal sammenhængende lovgivning ifht. virksomheders miljøforhold i EU og Danmark - herunder via EU-Kommissionens fokus på bedre regulering. IPPC-direktivet er et godt udgangspunkt for en sådan samlet virksomhedsregulering, der samtidig er konkurrence-neutral EU-landene imellem. En dansk NOx-afgift vil ikke støtte op om den fælleseuropæiske tilgang og IPPC-direktivets BAT-noter herunder krav til NOx-emissioner.

0000000

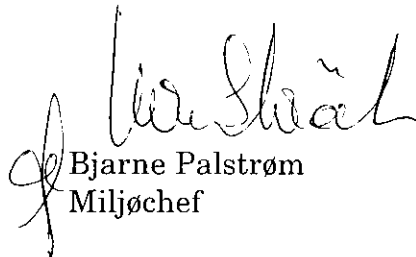
Afslutningsvis skal DI pege på, at der bør indføres en "sunset review", dvs. et tidspunkt hvor især L 168 evalueres og eventuelt revideres.

DI står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af ovenstående, hvis dette måtte findes nødvendigt.

Med venlig hilsen



Richard B. Larsen
Underdirektør



Bjarne Palstrøm
Miljøchef