



danskenergi

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: JKO
Sekretær: JKO
Sagsnr: 99/621
Doknr: 48

17-04-2008

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Louise Bank og Jens Peter Licht

pafgift@skm.dk
lb@skm.dk; jpl@skm.dk

Høringssvar på afgiftslovene L168, L169 og L170

Energi- og CO2-afgifter mv. – L168

Dansk Energi støtter forslaget om at forhøje CO2-afgiften, så brændsler til blandt andet elproduktion uden for CO2-kvoteordningen får "samme sats" som den langsigtede CO2-kvotepris. Ud over de samfundsøkonomiske positive effekter, bidrager forslaget til at opfylde den danske CO2-forpligtigelse.

For at sikre ensartede konkurrencevilkår mellem den kvotebelagte og den ikke-kvotebelagte sektor bør niveauet for CO2-afgiften periodisk justeres, så afgiften svarer til den forventede CO2-kvotepris for den aktuelle handelsperiode (p.t. 2008-12). Den forudsatte CO2-kvotepris på DKK 150 er ca. 25 % for lav i forhold til aktuelle kvotepriser. Vi vil derfor anbefale, at satsen for CO2-afgiften mindst en gang årligt reguleres i forhold til forwardpriserne på CO2-kvotepriisen.

Som det nævnes i lovforslaget kan tilbageføring af CO2-afgiften sidestilles med tildeling af frie CO2-kvoter indenfor kvotesektorens virksomheder. Efter 2012 vil kraftværker ikke længere få tildelt frie kvoter. For at sikre lige konkurrencevilkår bør det tilstræbes, at tilbageføring af CO2-afgift til virksomheder uden for kvotområdet sker på en måde, så konkurrencevilkårene mellem sektorer inden for og uden for CO-kvotesektoren ikke skævvrides.

Tilskud til elproduktion

(Særligt om tilskud til affaldsforbrænding på centrale værker (§ 7))

Dansk Energi finder det positivt, at elproduktionstilskuddet til de naturgasbaserede decentrale kraftvarmeværker omlægges til et fast, produktionsuafhængigt tilskud. Derimod finder vi det meget uheldigt, at der ikke lægges op til at yde tilskud til medforbrænding af affald.

I energiaftalen indgår ønsket om medforbrænding af forbrændingsegne affaldsfraktioner på de centrale kraftværker. Det er et samfundsmæssigt godt initiativ både for miljøet - mest mulig fortrængning af fossilt brændsel fra energisystemet - og for samfundsøkonomien, idet behovet for ny kapacitet til forbrænding af affald udskydes.



De centrale værkers motivation til at medforbrænde affald skabes ved fair og ens rammevilkår. Derfor bør centrale kraftværker, der medforbrænder have de samme tilskuds- og afgiftsmæssige rammer som gælder for de dedikerede forbrændingsanlæg. Der kunne argumenteres for, at biomasseandelen af affaldet burde sidestilles med tilskudsvilkårene for biomasse til elproduktion. Men netop for at fastholde ens vilkår, finder vi det rimeligt, at el-produktion, som kan henføres til biomasseindholdet i det medforbrændte affald, ikke skal have pristillæg.

Til gengæld finder vi det helt urimeligt, at affaldsbaseret elproduktion på kraftværkerne ifølge forslaget ikke vil få tildelt et tilskud til elproduktion på 7 øre per kilowatttime, som i dag ydes til affaldsbaseret elproduktion på de dedikerede affaldsforbrændingsanlæg. Dette skal ses i lyset af, at afgiftsregimet fastholdes uændret for de centrale kraftværker (affaldsafgiften og affaldsvarmeafgiften).

I bemærkningerne til lovforslaget er anført, at forslaget om, at de centrale værker med affaldsforbrænding ikke kan få tilskud til elproduktion, skal ses i sammenhæng med, at hvile i sig selv reguleringen ophæves. Vi har svært ved at se rationalet bag den begrundelse. For det første har tidligere udgaver af loven om tilskud til elproduktion også ydet tilskud til anlæg, der ikke var omfattet af hvile i sig selv. Det er de mange industrielle kraftvarmeanlæg, som ikke er omfattet af hvile i sig selv reguleringen et eksempel på. For det andet giver ophævelsen af hvile i sig selv reguleringen en indtjeningsmulighed, men garanterer det ikke. Det skal bemærkes, at de centrale værker skal investere i håndteringsanlæg mv. for affaldet. Der er således en økonomisk risiko for de store investeringer, der skal foretages.

Som lovforslaget er udformet, ydes der størst tilskud til den affaldsanvendelsesform (dedikeret forbrænding), der fortrænger *mindst* fossilt brændsel fra det samlede energisystem i forhold til at erstatte kul med affald på de centrale kraftværker. Derfor virker § 7 i lovudkastet særdeles uhensigtsmæssig.

Vi vil derfor foreslå at slette § 7, nr. 1 § 2, stk. 5.

NOx-afgift – L169

Dansk Energi finder den foreslåede NOx-afgift uhensigtsmæssig. Vi mener ikke, at en ny NOx-afgift vil give de miljømæssige effekter, som Skatteministeriet har vurderet. Vi har tidligere påpeget, at den nye afgift ikke vil sikre de mest omkostningseffektive NOx-reduktioner, men fortrinsvis ramme de værker, der har gjort mest for at nedsætte NOx-emissionerne. Såvel centrale værker, affaldskraftvarmeanlæg og større decentrale kraftvarmeværker har allerede investeret i DeNOx teknologi, med henblik på at opfylde internationale krav til emission af NOx-udledning. Reduktionspotentialet hos disse er derfor meget begrænset.

Det virker derfor ikke rimeligt, at indføre en afgift, der årligt vil koste et trecifret millionbeløb, og som formentlig kun vil medføre få NOx-reduktioner. Derfor har afgiften her også snarere karakter af at være fiskal, end at løse et reelt miljøproblem.

NOx-afgiften vil desværre også stille danske elproducenter ringere end konkurrenterne i udlandet, som ikke er underlagt samme afgift. Ud over at forringe danske kraftværkers konkurrenceevne, øges elproduktion fra konkurrenter i nabolande med en forhøjet NOx-udledning til følge. NOx transporteres med vinden over landegrænser, også til Danmark.

Skulle regeringen vælge at fastholde brugen af afgiftsinstrumentet, skal Dansk Energi opfordre til, at modellen modificeres med henblik på at minimere konkurrenceforvridningen. Dette kan ske ved at indføre et bundfradrag. Herved kan man undgå at straffe værker, der allerede har implementeret det bedst tilgængelige NOx-rensningsudstyr.

Et bundfradrag skal også ses i sammenhæng med det nyligt fremsatte IPPC-direktiv, hvori krav til emissionsniveauer efter "best available technology" (BAT) bliver gjort bindende for godkendelser af nye og bestående anlæg for bl.a. kraftværker og forbrændingsanlæg. Emissionsgrænseværdierne og de tilhørende parametre samt tekniske krav i miljøgodkendelser vil blive baseret på bedst tilgængelige teknologi, som beskrevet i BREF-noterne.

Derfor vil man kunne skabe en rimelig balance i den foreslåede NOx-afgift ved at indføre et bundfradrag for de forskellige energiteknologier, der matcher BAT-niveauerne.

Alternativt kan bundfradraget indrettes således, at værker, der har indført den bedste NOx-rensningsteknologi får en afgiftsfritagelse, som svarer til den mængde brændsel, der medgår til elsidens.

Fritagelse for afgift for visse typer affald – L170

Det fremgår af forslaget, at udvalgte affaldstyper (cement) vil blive undtaget for affaldsafgiften. Ligeledes bør tørstoffraktioner af gylle, husdyrgødning og spildevandsslam undtages. Undtagelsen vil reducere risikoen for, at dansk biomasse på grund af afgiftsmæssige forvridninger eksporteres til energiproduktion i udlandet.

Øvrige bemærkninger – "elpatronloven" – L1417

Dansk Energi har endvidere nogle supplerende kommentarer til L1417.

Dansk Energi har tidligere haft drøftelser med både SKAT og Skatteministeriet med henblik på

- dels at ophæve 4 års reglen og afgifts- og PSO-fritagelse af el anvendt i elpatroner (eller varmepumper) til fjernvarmeformål,
- dels at ændre døgnreglen for by-pass af damp til en timeregulering.

Dansk Energi skal kraftigt opfordre Skatteministeriet og SKAT til hurtigst muligt at tage initiativ til at gennemføre disse to forslag.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Jesper Koch