



## LANDBRUGSRÅDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: [pafgt@skm.dk](mailto:pafgt@skm.dk)

17. april 2008  
JA  
Tlf.: 33 39 42 22  
Fax 33 39 41 41  
[ja@landbrug.dk](mailto:ja@landbrug.dk)

Vedr.: Høring på udkast til afgiftsrationalisering på energiområdet

Landbrugsrådet har den 28. marts 2008 modtaget regeringens forslag til afgiftsrationalisering fra Skatteministeriet, hvor I beder om Landbrugsrådets bemærkninger.

I lyset af kompleksiteten i det fremsendte og den relative korte høringsfrist vil vi gerne forbeholde os retten til vende tilbage med yderligere kommentarer på et senere tidspunkt, hvis vi har behov for det.

Landbrugsrådets har følgende bemærkninger:

### ***Generelle bemærkninger***

Landbrugsrådet skal indledningsvis meddele, at vi ikke kan støtte de fremlagte forslag på det foreliggende grundlag. Det skyldes især:

- At der slet ikke i tilstrækkeligt omfang tages fat på at få fjernet den danske dobbeltregulering af CO<sub>2</sub> ved at afskaffe CO<sub>2</sub>-afgifterne på erhvervslivets energiforbrug eller i første omgang en markant nedsættelse af afgiften, som skatteministeren tidligere har foreslået. Efter at CO<sub>2</sub>-kvotesystemet er indført i EU, er der ikke længere nogen begrundelse for at opretholde det danske CO<sub>2</sub>-afgiftssystem.
- At vores beregninger viser, at landbrugs- og fødevarerhvervet, som følge af de foreslåede ændringer, samlet vil få en yderligere afgiftsbelastning på 56 mio. kr. årligt
- At bundfradragsproblematikken kan komme til at favorisere eksisterende virksomheder i forhold til nye virksomheder, som betyder, at nye virksomheder kan blive dårligere stillet i konkurrencen i forhold til etablerede virksomheder.
- Lovforslagene bygger på en forudsætning om, at der vil ske adfærdsændringer som følge af afgiftsændringerne. Det kan ikke forventes i alle tilfælde. Fx hvis en virk-

somhed allerede har gjort meget for energibesparelser. Det er derfor et problem, at der ikke i langt højere grad tages hensyn til "early actions".

- At selv om forslagene under et kaldes en afgiftsrationalisering, så er det svært at se rationaliseringen i pakken. Det danske energi- og CO<sub>2</sub>-afgiftssystem er i forvejen særdeles indviklet, administrativt besværligt og svært at forstå for vores virksomheder. Den foreliggende pakke gør det, efter Landbrugsraadets opfattelse, ikke mere enkelt. Landbrugsrådet savner en kraftig regelforenklning på dette område, og at energi- og miljøafgifterne (som fx CO<sub>2</sub>-afgiften) fremover i langt højere grad afspejler de miljø- og energipolitiske målsætninger frem for at tjene et statsfinansielt formål. Landbrugsrådet finder det dog positivt, at regeringen nu tager fat på en omlægning af energiafgiftssystemet, herunder CO<sub>2</sub>-afgifterne, så afgiftssystemet bedre kommer til at afspejle de energi- og miljømæssige prioritering end tilfældet er i dag.

Ovennævnte forhold samt en række andre forhold uddybes nedenunder.

### **Nye omkostninger pålægges et stort eksporterhverv**

Fødevarerhvervet samt primærlandbruget og gartnerierhvervet har store udgifter til energi. I 2005 på omkring 5,5 mia. kr. eksklusive afgifter. Samtidig er vi leverandør af betydelige mængder biomasse til energiproduktionen. Energiafgiftssystemets indretning har derfor særdeles stor betydning for erhvervet. I den forbindelse er det tillige meget vigtigt, at være opmærksom på, at landbrugs- og fødevarerhvervet som et altomfattende eksporterhverv kun i meget begrænset omfang har mulighed for at overvælde en afgiftsbyrde på priserne. Skatteministeriets forslag vil derfor forværre erhvervets konkurrenceevne, og det er særdeles utilfredsstillende i lyset af den store internationale konkurrence, som fødevarerhvervet er udsat for.

Det er også uforståeligt for os, at et eksportorienteret erhverv, nok engang skal belastes yderligere af energiafgiftssystemet i forhold til mere hjemmemarkedsorienterede erhverv.

### **Skattestoppet**

Landbrugsrådet støtter regeringens skattestop, og Landbrugsrådet foreslår, at ministeriet får kigget de samlede balancer af forslagene igennem med henblik på at sikre en mere neutral balance. Ikke kun for de enkelte erhverv, men også for de forskellige sektorer. Igen skal Landbrugsrådet understrege, at meget konkurrenceprægede erhverv med stor eksportaktivitet ikke har mulighed for at overvælde afgiftsstigninger i samme grad som mere nationalt forankrede aktiviteter med mindre konkurrence. Det forhold bør også indgå i overvejelserne om, hvordan man skruer fremtidens afgiftssystem sammen.

## **Dobbeltbeskatningen**

Siden indførelse af EU's CO<sub>2</sub>-kvotedirektiv har Landbrugsraadet argumenteret for at få afskaffet de danske CO<sub>2</sub>-afgifter på erhvervslivets energiforbrug. Når der samtidig er CO<sub>2</sub>-kvoter og CO<sub>2</sub>-afgifter, mister det ene af instrumenterne – i dette tilfælde CO<sub>2</sub>-afgiften – sin virkning på CO<sub>2</sub>-udledningen, og der er således ingen miljømæssig begrundelse for at opretholde den. Denne argumentation er også fremført af de danske konkurrencemyndigheder.

Landbrugsraadet er derfor af den opfattelse, at regeringen i forbindelse med den foreslåede afgiftsrationalisering klart burde tage skridtet fuldt ud og få afskaffet de danske CO<sub>2</sub>-afgifter. Det sker ikke med det foreliggende forslag, og det er særdeles utilfredsstillende. I det mindste burde CO<sub>2</sub>-afgiften på el (let proces) afskaffes helt ned til EU's minimumsniveau.

Vi skal også minde om, at da de nuværende danske CO<sub>2</sub>-afgifter blev indført med diverse tilbageføringsordninger, var det med klar politisk intention om at sikre en løsning, der var afbalanceret i forhold til de enkelte erhverv og sektorer. Denne balance er ikke blevet indfriet for landbrugs- og fødevarerhvervet, da vi årligt har haft en stor manko i erhvervets samlede CO<sub>2</sub>-regnskab. I de senere år har mankoen således været på over 170 mio. kr. årligt. Det er Landbrugsraadets vurdering, at den omlægning, der lægges op til kan medføre betydelige forskydninger mellem de enkelte sektorer, hvorved den førnævnte ubalance forværres. Det er utilfredsstillende, at der ikke er redegjort nærmere for disse potentielle forskydninger og konsekvenserne heraf.

## **Kvotevirksomheder**

Landbrugsraadet kan støtte arbejdet med at få CO<sub>2</sub>-afgiften fjernet for de kvoteomfattende anlæg, men skal i den forbindelse også gøre opmærksom på den verserende sag med EU-Kommissionen om dette i forhold til den nuværende kvotelovgivning. Det er helt afgørende, at denne sag løses efter de danske intentioner hurtigst muligt, og at der ikke opstår en lignende situation med de foreslåede regler. Lempelse af CO<sub>2</sub>-afgiften på kvotevirksomhedernes brændselsforbrug og så de nye forlag bør ses under ét. Det vil derfor være uhensigtsmæssigt at lade de foreslåede ændringer træde i kraft før der foreligger en godkendelse af dette fra EU-Kommissionen. Den manglende godkendelse i EU af den gamle sag belaster CO<sub>2</sub>-kvotevirksomhedernes likviditet i urimelig grad.

## **Bundfradraget**

Bundfradraget indføres for at ligestille virksomheder indenfor og udenfor kvotesektoren. I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at EU-Kommissionen har foreslået, at kvoterne på sigt skal bortauktioneres frem for at blive uddelt gratis. Hvis Kommissionens forslag

vedtages, vil der opstå en ny ulighed mellem virksomheder indenfor og udenfor kvotesystemet. En sådan forskel må i sagens natur fjernes.

Det er efter Landbrugsraadets opfattelse et stort problem, at bundfradragselementet kan skævvride afgiftsbelastningen mellem eksisterende produktioner, der kan få bundfradrag på grund af historiske emissioner i forhold til nye produktioner, udvidelser af produktioner og samling af koncernaktiviteter på færre produktionssteder, der ikke får tildelt et bundfradrag. Dette kan medføre en ”udflugning” af produktionsaktiviteter.

Endvidere vil den foreslåede metode til tildeling af bundfradrag være til ugunst for virksomheder, der har gennemført energibesparelser eller har anvendt CO<sub>2</sub>-neutrale brændsler i basisårene, såkaldt ”early actions”. Det er derfor Landbrugsraadets opfattelse, at der ved beregning af bundfradragene bør tages hensyn til ”early actions”. Det kan fx ske ved kompensation for disse miljøvenlige tiltag og/eller ved en udvidelse af basisperioden, fx ved at basisperioden går tilbage til 1998 ligesom ved kvotelovgivningen. Hvis det ikke sker, vil man kunne komme i en situation, hvor virksomheder, der hidtil ikke har søgt at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen, bliver tilgodeset ved tildeling af bundfradrag, mens virksomheder, der allerede har handlet miljøvenligt vil blive straffet.

For virksomheder der ud fra kendskab og tillid til de eksisterende afgiftsregler har investeret i produktionsudvidelser i løbet af 2007 eller i 2008, vil afgiftsoplægningen i praksis kunne indebære en markant afgiftsforøgelse med tilbagevirkende kraft. Landbrugsrådet finder, at det er en urimelig situation. Problemet kan fx løses ved, at man anvender samme princip som ved kvotelovgivningen, hvor man kan tildeles ekstra kvoter ved produktionsudvidelser ud fra nogle opstillede normtal. Således ville man også her – og som generelt princip - kunne bruge normtal eller nøgletal for fx branchen ved tildeling af bundfradrag i forbindelse med produktionsudvidelser.

Det vil være relativt dyrt at udvide produktionen eller etablere nye produktionsanlæg, når de ikke kan få et bundfradrag. Derfor bør bundfradraget kunne justeres i forbindelse med produktionsforøgelse.

Landbrugsrådet er dog tilfreds med, at bundfradraget kan overdrages i forbindelse med generationsskifte, salg, flytning til en anden matrikel og også i forbindelse med lejeaftaler.

*Følgende konkrete eksempel kan belyse bundfradragproblematikken:*

En koncern vil bygge en ny proteinfabrik. I forvejen findes der proteinproduktion sted indenfor branchen på andre fabrikker. Den nye proteinfabrik vil få en betydelig produktion og der-

med også et relativt stort energiforbrug. I modsætning til de eksisterende proteinfabrikker vil den nye fabrik ikke kunne få et bundfradrag. Denne afgiftsmæssige merudgift, som den nye fabrik hermed får, skal kompenseres over prisen på det færdige proteinprodukt.

Man kan i sådan en situation spørge, hvordan den nye fabrik skal forklare kunderne, at deres proteinprodukt koster mere end et tilsvarende produkt fra et ældre anlæg. I den forbindelse kan det også oplyses, at der er stor konkurrence på produktet fra virksomheder i Tyskland, Holland og Belgien.

Eksemplet viser med al tydelighed, efter Landbrugsraadets vurdering, at bundfradragsproblematikken har en indbygget skævhed i forhold til virksomhedernes konkurrence. Derfor skal denne ugunstige situation for nye virksomheder, udvidelser etc. løses – fx som foreslået ovenfor.

### **Promsaftaler**

Promsaftaler vil bortfalde for procesbrændsler, men vil stadig kunne indgås for el til let proces, som Landbrugsraadet læser forslaget. Det er vores vurdering, at tung proces virksomhed, der i dag både har proces- og promsaftaler, ikke vil opleve en administrativ lettelse af afgiftsrationaliseringen, idet den administrative byrde ved en promsaftale ikke vil være væsentlig anderledes end for både proces- og promsaftaler. Samtidig vil virksomhedens udgifter til aftalens opretholdelse (revisorerklæringer, målererklæringer, certificering af energiledelse) næppe reduceres. En løsning på dette kunne være at lette CO<sub>2</sub>-afgiften for el gennem en ensretning af proceslistens bestemmelser for el til tung proces, således at bestemmelserne for de nuværende pkt. 15-37 udvides til øvrige relevante tung proces virksomheder, der hidtil har haft en promsaftale for el til let proces.

### **NOx-afgiften er en ren ny skat**

Det er Landbrugsraadets vurdering, at indførelse af en NOx-afgift er en ren ny skat. Danske virksomheder er, som følge af IPPC-direktivet, kommet langt med hensyn til at udlede mindre NOx, og er dermed godt på vej til at opfylde EU's målsætning om en reduktion på 57 pct. i 2010 i forhold til 1985. Både de fleste kraftværker og industrivirksomheder anvender i dag den mest moderen teknologi, der er på dette område. Derfor vil en afgift kun i meget begrænset omfang give en ekstra reduktion. Afgiften kan derfor kun ses som et skattemæssigt tiltag, hvor det grundliggende formål er at få flere penge i statskassen. Det er også Landbrugsraadets klare opfattelse, at kraftværkerne vil overvælte deres NOx-afgift på energiforbrugerne fuldt ud, hvilket vil belaste vores byrde ved NOx-afgiften markant. Således belastes vores erhverv med 31 mio. kr. for hver øre, der kommer på elregningen, ligesom vi kan oplyse, at vores analyser viser, at elprisen stiger med 7,12 øre/kWh ved en CO<sub>2</sub>-kvotepris på 26,5 euro pr. ton.

Denne form for overvæltning vil et biogasanlæg dog ikke have mulighed for, så også her er forslaget skævt. Endvidere finder vi det meget uheldigt, at der indføres en NO<sub>x</sub>-afgift, der vil forringe økonomien i biogasanlæg, når et flertal i Folketinget netop har vedtaget at fremme udbygningen med vedvarende energi. Landbrugsraadet vil også stille spørgsmål ved det faglige grundlag for, at der med forslaget lægges op til en differentiering af afgiften mellem biogasfyrede og naturgasfyrede anlæg. Ifølge Brancheforeningen for Biogas er der ikke forskel i NO<sub>x</sub>-emissionerne fra sammenlignelige motorer. For en yderligere uddybning af NO<sub>x</sub>-afgiften i relation biogasanlæg henvises til høringssvaret fra Brancheforeningen for Biogas.

Ud fra ovennævnte grunde tager Landbrugsraadet principiel afstand fra indførelse af en NO<sub>x</sub>-afgift.

### **Treledstariffen**

Landbrugsraadet finder, at treledstariffen kan være et særdeles enkelt og effektivt redskab til at indregulere de små elproducenter, så produktionen kan tilpasses, da den netop giver incitamenter til at producere el på de tidspunkter af døgnet, hvor der er den største efterspørgsel. Vi finder det derfor uhensigtsmæssigt, at man nu vil ophæve treledstariffen, da det vil pålægge anlæggene særdeles store administrative byrder nu at skulle agere på markedet – og sandsynligvis uden den store effekt. For en yderligere uddybning af dette punkt henvises til bemærkningerne fra Brancheforeningen for Biogas.

### **Mange ubekendte i forslaget**

Det er svært at vurdere forslaget i sammenhæng med de mange andre tiltag på energiområdet, der i de kommende år vil ske som følge af den nye danske energistrategi og EU's forslag til klima- og energipolitikken. Som eksempel kan nævnes finansieringen af de mange nye energitiltag som følge af den nye danske energistrategi, herunder ikke mindst forholdet over til PSO-systemet. PSO-udgifterne er en betydelig post på vore virksomhedernes energiregning, og vi frygter, at den bliver væsentlig større som følge af de nye tiltag. For erhvervet er det meget vigtigt, at PSO-udgifterne ikke stiger, men at de gradvis nedsættes.

Som forslaget er fremlagt, er det endvidere svært for de enkelte virksomheder og brancher at vurdere konsekvenserne af de enkelte dele i forslaget isoleret og i sammenhæng.

### **Ikrafttrædelse**

I følge det fremlagte forslag, skal ændringerne i CO<sub>2</sub>-afgiftssystemet sættes i værk fra og med 2008, mens indførelsen af NO<sub>x</sub>-afgiften skal ske i 2010. Da de to afgifter med tilbageførings-

ordninger er bundet tæt sammen i det fremlagte forslag finder, vi det problematisk med denne forskydning.

### **Tab og skævvridning**

Landbrugsraadet finder det hverken ret eller rimeligt, at jordbruget, som et af de få erhverv, netto skal tabe på den foreslåede omlægning. I skatteministeriets beregninger er nettotabet opgjort til 33 mio. kr. årligt. Vores beregninger viser et tab netto på 56 mio. kr., når alle afgiftsændringer er fuldt implementeret i 2010. Dertil kommer de fordelingsmæssige virkninger, som bevirker at sektorer med et højt forbrug af fossilt brændstof, primært diesel, bliver særligt hårdt ramt. I vores erhverv vil det især have en stor negativ effekt på primærlandbruget og maskinstationer.

Udover de skæve fordelingsmæssige virkninger forslaget har på de forskellige sektorer, så lægger forslaget også op til en særbehandling af cementproduktion. Landbrugsraadet finder det utilfredsstillende med denne særbehandling her på bekostning af den øvrige del af erhvervslivet.

### **Affaldsafgiften på husdyrgødning bør fjernes**

I forlængelse af særreglen for cementindustrien og i lyset af det generelle ønske om øget anvendelse af biomasse til energiproduktion, bør man også fjerne affaldsafgiften på anvendelse af husdyrgødning til energiproduktion. Med den nye danske energistrategi og EU's nye klima- og energipolitik er der lagt op til en øget anvendelse af vedvarende energi, herunder biomasse til energiproduktion. Tillige er der en lang række miljø- og energimæssige fordele ved afbrænding af husdyrgødning. Derfor bør affaldsafgiften på husdyrgødning til energiproduktion fjernes.

### **Forslag**

Gennemføres de foreliggende forslag er det helt afgørende, at vores erhverv bliver kompenseret for den ekstra belastning, erhvervet bliver pålagt. Det kan fx ske ved:

- At der sker en markant nedsættelse af CO<sub>2</sub>-afgiften på el (let proces).
- At der indføres et bundfradrag for landmænd og maskinstationer eller, at der indføres en direkte tilbageføring her.
- At primærjordbruget kompenseres via jordskattereduktion. Med denne model sikres erhvervet en kompensation lige der, hvor afgiftsreduktionen har størst sammenhæng med de øgede udgifter på dieselolie. Det vil sikre den bedste og mest direkte neutralitet af afgiftsreguleringen. Maskinstationer vil ikke få gavn af en nedsættelse af jordskatten i forhold til deres maskinstationsdrift. Til gengæld vil de have mulighed for at

overvælte merafgiften på deres kunder (landmændene) i form af højere priser. Derfor bør merafgiften på maskinstationerne også kompenseres via lavere jordskatter.

- At også nye produktioner kan få et bundfradrag.
- At der oprettes en form for tilbageføringspulje til de erhverv, der får den negative belastning, hvor provenuet så kan gå til forskellige aktiviteter efter aftale med de berørte områder.

### ***Specifikke bemærkninger***

#### **Bemærkninger til forslag til lov om afgift af kvælstofoxider**

- § 3, stk. 3. *Virksomheder, der udvinder eller fremstiller varer omfattet af bilag 1, nr. 1-16, og virksomheder, der forbrænder varer omfattet af bilag 1, nr. 17-19, skal registreres hos told- og skatteforvaltningen.* Det antages, at virksomheder, der fremstiller vedvarende energi alene med salg for øje således ikke skal registreres.
- § 8. *Fritaget for afgift, der leveres fra en registreret virksomhed og § 8, stk. 3, Fritaget for afgift er et energiprodukt omfattet af bilag 1, der direkte medgår til produktion af et tilsvarende energiprodukt. Dette gælder dog ikke energiprodukter, der anvendes som motorbrændstof.* Det er uklart, hvorledes afgiften skal svares af et vedvarende energiprodukt fra en ikke registreret virksomhed, der ikke kan anvendes som motorbrændstof, men som sælges til produktion af et andet vedvarende energiprodukt, der både kan anvendes som motorbrændstof og energi i andre anlæg.
- Bilag 1, pkt. 18. *Biogas og anden flydende vedvarende energi til andet end motor i store anlæg med en indfyret effekt på over 1000 kW.* Det er ikke helt tydeligt, om produktet omfatter forbrug i anlæg, der både skal være andet end motorer og være 1000 kW (en 500 kW kedel vil således ikke være omfattet) eller om det omfatter forbrug i anlæg, der generelt er andet end motorer over 1000 kW (en 500 kW kedel vil være omfattet).

Landbrugsraadet skal endvidere henvise til høringsvaret fra Dansk Gartneri og Brancheferien for Biogas

Med venlig hilsen

Jens Astrup Madsen