



# JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. maj 2008  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2008-730-0608  
Dok.: JEE41007

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Retshåndhævelsesarrest i visse sædelighedssager) (L 165), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. april 2008.

Lene Espersen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 6 af 16. april 2008 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Retshåndhævelsesarrest i visse sædelighedssager) (L 165):**

”Er det korrekt forstået, at retshåndhævelse kun kan bruges i sager med tilståelse eller i tilfælde af meget sikre, tekniske beviser?”

**Svar:**

Som anført i lovforslagets bemærkninger er mistankekravet efter retsplejelovens § 762, stk. 2, om varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen både efter gældende ret og efter lovforslaget udformet som et krav om, at der skal foreligge *særligt bestyrket mistanke* om, at sigtede har begået de påsigtede forhold. Kravet om særligt bestyrket mistanke er udtryk for, at der skal være en meget høj grad af sandsynlighed for, at sigtede er skyldig. Om dette er tilfældet, beror på rettens konkrete vurdering af samtlige omstændigheder i den enkelte sag.

Det kan således ikke udelukkes, at retshåndhævelsesarrest efter en konkret vurdering af den enkelte sag også vil kunne anvendes i tilfælde, hvor der ikke foreligger tilståelse eller sikre tekniske beviser.