



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 27. marts 2008  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2008-730-0608  
Dok.: KHE40953

## KOMMENTERET OVERSIGT

over

### Høringssvar vedrørende Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1496/2008 om retshåndhævelsesarrest i sædelighedssager

#### I. Høringen

Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1496/2008 om retshåndhævelsesarrest i sædelighedssager har været sendt til høring hos:

Østre og Vestre Landsret, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, HK Landsklubben Danmarks Domstole, Foreningen af Offentlige Anklagere, Politiforbundet i Danmark, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Institut for Menneskerettigheder, Retssikkerhedsfonden, Dansk Retspolitisk Forening og Amnesty International.

*Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført med kursiv.*

#### II. Høringssvarene

**Østre og Vestre Landsret, byretterne, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, HK Landsklubben Danmarks Domstole og Amnesty International** har ingen bemærkninger til betænkningen.

**Rigsadvokaten og Rigspolitiet** tilslutter sig forslaget fra Strafferetsplejeudvalgets flertal om en udvidet adgang til retshåndhævelsesarrest i sædelighedssager.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Advokatrådet** er enig med Strafferetsplejeudvalgets mindretal i, at spørgsmålet om udvidelse af muligheden for retshåndhævelsesarrest i sædelighedssager bør vurderes i sammenhæng med spørgsmålet om behandling af sædelighedskriminelle, og at en indførelse af de foreslåede regler efter alt at dømme vil betyde, at børn fremover i stigende omfang vil blive udsat for krænkelser fra personer, der ikke kom i behandling. Dette må afvejes over for et hensyn til befolkningens retsfølelse, som ikke er nærmere oplyst.

Advokatrådet finder det yderst tvivlsomt, om det vil have nogen praktisk betydning at indføre en mulighed for retshåndhævelsesarrest i sager om blufærdighedskrænkelser (straffelovens § 232). Der vil i praksis fortsat ikke ske varetægtsfængsling i sager om enkeltstående blufærdighedskrænkelser, medmindre en eller flere af de almindelige fængslingsgrunde (flugtfare, gentagelsesfare og fare for påvirkning af efterforskningen) er til stede. Der vil formentlig heller ikke i gentagelsestilfælde mv. i praksis i højere grad end i dag ske varetægtsfængsling.

**Landsforeningen af Beskikkede Advokater** tilslutter sig Advokatrådets høringssvar.

**Direktoratet for Kriminalforsorgen** anfører, at det ikke kan udelukkes, at en udvidelse af muligheden for varetægtsfængsling i sædelighedssager vil have en negativ indflydelse på sigtedes motivation til at gå i behandling. Bl.a. forkortes afsoningstiden som følge af en forudgående varetægtsfængsling, hvilket gør, at den pågældendes motivation til at indgå i et behandlingsforløb, som strækker sig ud over løsladelsen (typisk 2 år), bliver mindre. Det kan endvidere være problematisk at skulle sikre motivationen for et behandlingsforløb på et tidspunkt, hvor den pågældende ikke er dømt. Direktoratet kan ikke umiddelbart pege på en løsning, der i givet fald kan hindre, at varetægtsfængslede mister motivationen for behandling. Direktoratet har overvejet, om varetægtsfængslede i sædelighedssager kan samles på særlige afdelinger i nogle arresthuse med særligt uddannet personale mv., men finder ikke, at dette vil løse de nævnte vanskeligheder vedrørende sigtedes motivation for et behandlingsforløb.

*Som anført i lovforslagets bemærkninger er Justitsministeriet enig i, at det er væsentligt at være opmærksom på, om den foreslåede udvidelse af adgangen til varetægtsfængsling eventuelt vil få betydning for, hvor mange sædelighedsdømte der gennemfører et psykiatrisk/sexologisk behandlingsforløb. Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at sige noget*

sikkert om sådanne konsekvenser af en udvidet adgang til varetægtsfængsling i sædelighedssager. Hvis lovforslaget vedtages, vil Justitsministeriet på den baggrund anmode Direktoratet for Kriminalforsorgen om løbende at følge udviklingen på området.

I overensstemmelse med Strafferetsplejeudvalgets lovudkast foreslås det, at den udvidede mulighed for varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen i visse sædelighedssager også omfatter tilfælde af blufærdighedskrænkelser (straffelovens § 232), hvis forurettede er under 15 år. Formålet hermed er at sikre, at sager i grænseområdet mellem blufærdighedskrænkelser og anden kønslig omgængelse end samleje (straffelovens §§ 224 og 225) ikke falder uden for den foreslåede udvidelse af adgangen til retshåndhævelsesarrest ved overgreb mod børn under 15 år, blot fordi overgrebet alene er strafbart efter § 232. Det er i overensstemmelse hermed forudsat, at retshåndhævelsesarrest i sager om blufærdighedskrænkelser kun anvendes i grovere tilfælde, der efter en samlet konkret vurdering i grovhed kan sidestilles med lignende tilfælde af anden kønslig omgængelse end samleje med et barn under 15 år. Varetægtsfængsling vil i givet fald kunne ske, selv om der f.eks. er tale om et enkeltstående tilfælde af sådan grovere blufærdighedskrænkelser. Der henvises i øvrigt til pkt. 3.1.5.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger og til Strafferetsplejeudvalgets betænkning side 74-76, hvor der bl.a. omtales eksempler på de nævnte grænsetilfælde.

### **III. Lovforslaget**

Det fremsatte lovforslag svarer med redaktionelle ændringer mv. til Strafferetsplejeudvalgets lovudkast.