

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ved Stranden 8
1061 København K
Tlf. 72 20 50 00
Fax 33 12 13 78
bm@bm.dk
www.bm.dk

20. december 2006

Vedlagt sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 30. november 2006
fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. (L 75 - spm. 2).

Vores sag
6200-0004

Claus Hjort Frederiksen

/

Lise Fangel

Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 30. november 2006 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg (L 75 - spm. 2).

December 2006

Spørgsmål nr. 2:

Ministeren anmodes om at udarbejde en opgørelse over antallet af sager, hvor manglen i ansættelsesbeviset har været af bagatelagtig karakter, som har medført urimelige store erstatninger.

Vores sag

6200-0004

Svar:

I forlængelse af min foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 2 skal jeg for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke findes en samlet opgørelse over alle afgørelser afgjort i det civilretlige og fagretlige system vedr. ansættelsesbeviser. Min besvarelse af spørgsmålet er derfor baseret på oplysninger om de domme, som Beskæftigelsesministeriet har fået eller er blevet gjort bekendt med.

Beskæftigelsesministeriet er bekendt med 16 sager, som er afgjort i 2001-2003 og hvori spørgsmålet om manglende/mangelfuldt ansættelsesbevis indgår. Jeg vedlægger fra den omhandlede periode 7 afgørelser, hvor godtgørelsen efter min vurdering er for høj set i lyset af den konkrete mangel og dens reelle betydning i det pågældende ansættelsesforhold. 2 af sagerne ville efter min vurdering være omfattet af den foreslåede bagatelbestemmelse i lovforslagets § 6, stk. 2, idet der er tale om undskyldelige mangler, som ikke har haft betydning for ansættelsesforholdet. De 2 sager, som jeg henviser til, er dom af 19. december 2001 fra Retten i Tårnby sag nr. BS 1-159/2001 og dom af 2. maj 2003 fra Retten i Århus sag nr. BS 11-1217/2002.

Derudover er Beskæftigelsesministeriet bekendt med 13 sager, som er afgjort i 2004 og 2005, og hvori spørgsmålet om manglende/mangelfuldt ansættelsesbevis indgår. Jeg vedlægger 1 afgørelse, hvor godtgørelsen efter min vurdering er for høj set i lyset af den konkrete mangel og dens reelle betydning i det pågældende ansættelsesforhold. Den vedlagte afgørelse ville imidlertid efter min vurdering ikke være omfattet af bagatelbestemmelsen i lovforslagets § 6, stk. 2.

Endelig kan jeg oplyse, at Beskæftigelsesministeriet er bekendt med 14 sager, som er afgjort i 2006, og hvori spørgsmålet om manglende/mangelfuldt ansættelsesbevis indgår. Jeg vedlægger 10 afgørelser, hvor godtgørelsen efter min vurdering er for høj set i lyset af den konkrete mangel og dens reelle betydning i det pågældende ansættelsesforhold. 4 af disse sager ville efter min vurdering være omfattet af bagatelbestemmelsen i lovforslaget, idet der er tale om en undskyldelig mangel, som ikke har haft konkret betydning for ansættelsesforholdet. De 4 sager, som jeg henviser til, er dom af 22. maj 2006 fra Østre Landsret sag nr. B-3505-05, dom af 14. september 2006 fra retten i Odense sag nr. BS 5-2481/2005, dom 26. september 2006 fra retten i Grindsted sag nr. BS 128/2006 og kendelse af 21. november 2006 fra Tvistighedsnævnet sag nr. 14/2006.

Afslutningsvis gør jeg opmærksom på, at denne gennemgang af sagerne selvfølgelig alene er et udtryk for min vurdering, idet det i sidste ende altid vil være domstolenes afgørelse, hvilken godtgørelse der skal gives i den enkelte sag efter de nye regler.