



Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato : 23 . november 2005  
J.nr. : 004-000301

Trafikudvalget har i brev af 27. oktober 2005 stillet mig følgende spørgsmål 1 (L 24 - Bilag 1), som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

**Spørgsmål 1:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8/10-05 fra Michael Andersen Viby Sjælland og fremsende en liste over, hvilke baner, der ikke bliver nedlagt ved denne lov, jf. forslaget i L 24 – bilag 1."

**Svar:**

Indledningsvis skal det bemærkes, at der med lovforslaget ikke nedlægges baner, som angivet i spørgsmålet. Lovforslaget er en bemyndigelseslov, hvor det vil være muligt, såfremt der opstår ønske herom at nedlægge visse gods- og havnebaner. Disse baner er nævnt i lovteksten.

Jeg opfatter i øvrigt spørgsmålet sådan, at der ønskes en oversigt over de havnebaner, der ikke er nævnt i lovforslaget. Disse er følgende:

Skive havnebane

Kalundborg havnebane

Randers havnebane

Århus havnebane

Vejle havnebane

Fredericia havnebane

Kolding havnebane

Nyborg havnebane

Frederikshavn havnebane

Køge havnebane

Grenå havnebane

Esbjerg havnebane

Næstved havnebane

Til spørgsmålet om, hvorvidt der i forbindelse med gennemførelse af en lov om nedlæggelse af en jernbane samtidig bør ske en ophævelse eller ændring af loven, hvorved anlæg af banen er vedtaget, bemærkes, at love om nedlæggelse af jernbaner indtil loven om nedlæggelse af havnebanen i Hobro altid har været gennemført uden ophævelse eller ændring af anlægslovene. Herudover er der i årenes løb sket ophævelse af anlægslove, hvor anlæggene aldrig er blevet gennemført. Det gælder eksempelvis lov nr. 233 af 3. juni 1967 om anlæg og drift af en tunnelbane i Københavns Kommune, der blev ophævet ved lov nr. 272 af 8. juni 1977, og ved lov nr. 96 af 31. marts 1965 om ekspropriationer under Trafikministeriet blev en række anlægs- og ekspropriationslove ophævet.

Man har ikke i øvrigt fundet det nødvendigt at ophæve eller ændre anlægslove, idet forpligtelsen til etablering af det pågældende anlæg ophæves ved loven om nedlæggelse.

De ældre anlægslove blev i sin tid ikke indlagt i Retsinformation, idet lovene blev anset for ikke at have juridisk betydning. Enten hjemlede lovene anlæg, som var gennemført, eller også indeholdt de bemyndigelser om anlæg, som var opgivet.

Der er således i lovgivningen indeholdt bemyndigelser til anlæg, der aldrig er blevet gennemført. De har imidlertid ingen juridisk betydning, idet en gammel bemyndigelse ikke vil blive udnyttet uden vedtagelse af en ny lov. Som eksempel herpå kan der henvises til, at 3. og 4. spor mellem Høje-Taastrup og Roskilde blev anlagt med hjemmel i lov nr. 160 af 31. marts 1976. Det skete uanset, at hjemmel til anlægget allerede var indeholdt i lov nr. 187 af 20. marts 1918. Under hensyn til den lange tid, der var forløbet siden 1918, blev det ansat for ønskeligt, at Folketinget igen fik lejlighed til at tage stilling til anlægget. Det samme vil være tilfældet ved eventuelt fremtidige anlæggelser af jernbaner.

Af de nævnte årsager er der ikke fundet anledning til at alene af ordensmæssige grunde at igangsætte et større, ressourcekrævende udredningsarbejde med henblik på en tilpasning af et meget stort antal ældre anlægslove til de nuværende forhold.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen