



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato : 14. marts 2006  
J.nr. : 500-15

Trafikudvalget har i brev af 8. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 14 vedrørende L 126, som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

**Spørgsmål 14:**

"Hvorfor skal Københavns Amts ejerandel i metroen og den tilhørende gæld behandles anderledes end amternes ejerandele i HUR's trafikvirksomhed? "

**Svar:**

I forbindelse med at HUR nedlægges pr. 1. januar 2007 er det i lovgivningen vedrørende kommunalreformen bestemt, hvor HURs opgaver flyttes hen og procedureloven finder således anvendelse på disse opgaveflytninger.

Spørgsmålet om, hvad der skulle ske med metroen, blev holdt ude af lovgivningen vedrørende kommunalreformen, fordi spørgsmålet skulle reguleres i forbindelse med ny lovgivning om en cityring og en omorganisering af Ørestadsselskabet og Københavns Havn. Spørgsmålet om hvad der skal ske med Københavns Amts ejerandel i Østamagerbaneselskabet reguleres nu af hensyn til delingsforhandlingerne, hvor det er afgørende, at der er truffet beslutning om hvad der skal ske med amtets ejerandel. Flytningen af Københavns Amts ejerandel i Østamagerbaneselskabet til Ørestadsselskabet er således ikke omfattet af procedurelovens regler.

Finansieringsgælden som Københavns Amt har optaget til betaling af de indskud i selskabet, som amtet har foretaget, er derimod ikke omfattet af lovforslaget, men er omfattet af reglerne i produreloven.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen

