

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. juni 2005

1. udkast

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love

(Virksomhedspant)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. april 2005 og var til 1. behandling den 11. maj 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 17. marts 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 84. Den 3. maj 2005 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra

Lasse Nørremark, Tørring,
Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS og
HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Dansk Handel & Service,
Guldsmidebranchens Leverandørforening,
Håndværksrådet,
Kuratorforeningen og
Advokatrådet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger



Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ():

Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 47 *c, stk. 5*, udgår ordene: »for offentligretlige krav, der er tillagt udpantningsret«.

[Udlægsadgang for privates krav]

Til § 2

2) I indledningen ændres »§ 2 i lov nr. 447 af 9. juni 2004« til: »§ 1 i lov nr. 365 af 24. maj 2005«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

3) Efter *nr. 8* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 143, *stk. 2*, indsættes efter »27«: »,stk. 1 og 2,«.«

[Præcisering]

4) I *nr. 12* ændres i den indledende tekst »stk. 2« til: »stk. 3«.

[Konsekvens af lov nr. 365 af 24. maj 2005]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Den foreslåede ændring indebærer, at tinglyst virksomhedspant skal respektere senere udlæg for ethvert krav, hvis udlægshaveren senest 3 hverdage efter udlæggets foretagelse har givet meddelelse til virksomhedspanthaveren om udlægget. Reglen vil dermed – ud over udlæg for offentligretlige krav, der er tillagt udpantningsret – også gælde for udlæg for privatretlige krav, herunder fra private kreditorer, uanset om kravene er usikrede eller sikrede ved pant.

Udlægget vil få prioritetsstilling forud for virksomhedspantet fra tidspunktet for udlæggets foretagelse, hvis der gives meddelelse til panthaveren senest 3 hverdage efter. Der henvises nærmere herom til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 5, i tinglysningsloven).

Efter retsplejelovens § 517, stk. 2, kan udlæg for krav, der er sikret ved pant, altid foretages i pantet, og efter praksis vil udlægget have same prioritetsstilling som panteretten. Den foreslåede regel indebærer imidlertid en ændring heri, hvis den pågældende panteret har prioritet efter et virksomhedspant. Den foreslåede regel vil betyde, at hvis udlægshaveren giver meddelelse senest 3 hverdage efter udlæggets foretagelse, vil udlægget få en bedre prioritet end virksomhedspantet, selv om kravet er sikret ved en panteret i det samme aktiv, der har en ringere prioritet end virksomhedspantet.

En panthaver vil også kunne foretage udlæg i et andet aktiv end det pantsatte og vil også i dette tilfælde kunne benytte den foreslåede regel om, at virksomhedspantet skal vige for et senere udlæg, hvis der gives meddelelse herom inden for 3 hverdage.

Udlægget og dermed prioritetsstillingen forud for virksomhedspantet kan bortfalde, enten hvis kravet indfries, eller hvis udlægget bortfalder som følge af konkurs, jf. konkurslovens § 71, stk. 1.

Den foreslåede regel regulerer ikke andre rettighedshaveres retsstilling. Det indebærer, at andre rettighedshavere, f.eks. panthavere, ikke skal respektere en ringere stilling som følge af forslaget. Der henvises nærmere herom til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 5, i tinglysningsloven).

At andre rettighedshavere ikke skal respektere en ringere stilling som følge af forslaget, kan medføre, at et virksomhedspant, der viger for et udlæg, i visse tilfælde må acceptere, at virksomhedspantet også får en ringere prioritetsstilling end f.eks. en efterstående panteret, som ikke skal vige for udlægget. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der efter et virksomhedspant er tinglyst en individuel panteret i et aktiv, hvorefter en anden kreditor foretager udlæg i aktivet. Den individuelle panteret skal ikke acceptere en ringere stilling som følge af den foreslåede regel, og derfor må virksomhedspantet – i det omfang det skal vige for udlægget – rykke ned efter den individuelle panteret.

Til nr. 2

Ændringen skyldes vedtagelsen af lov nr. 365 af 24. maj 2005 om ændring af konkursloven og konkursskatteloven (Revision af reglerne om gældssanering). Der henvises til bemærkningerne til nr. 4 nedenfor.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en præcisering af, at det alene er den eller dem, der hæfter efter § 27, stk. 1 og 2, for boets omkostninger, der kan forlange boet sluttet, såfremt ingen anden i hans sted vil indestå for yderligere omkostninger. Denne regel gælder således ikke for virksomhedspanthavere, der hæfter efter de foreslåede regler i § 27, stk. 3 og 4.

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er af lovteknisk karakter. Ændringen skyldes lov nr. 365 af 24. maj 2005 om ændring af konkursloven og konkursskatteloven (Revision af reglerne om gældssanering), hvorved blandt andet konkurslovens § 208 affattes i en ny formulering med den følge, at det ikke er § 208, stk. 2, men § 208, stk. 3, der skal ændres. Lov nr. 365 af 24. maj 2005 træder i kraft den 1. oktober 2005, og det forventes, at nærværende lovforslag først vil træde i kraft efter dette tidspunkt.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)
Per Kaalund (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV) Anne Baastrup (SF) nfm.
Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 162

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsoversigt
2	Udkast til tidsplan
3	Endelig tidsplan, som fastlagt på udvalgets møde den 12. maj 2005.
4	Henvendelse (kopi fra justitsministeriet) af 10/5-05 fra Henning Overgaard, Almind.
5	Henvendelse af 10/5-05 fra Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS.
6	Om den tekniske gennemgang af lovforslaget
7	Henvendelse af 17/5-05 fra Lasse Nørremark, Tørring
8	Talepapir til brug ved den tekniske gennemgang den 25. maj 2005 i Retsudvalget, fra justitsministeren
9	Henvendelse af 26/5-05 fra Henning Overgaard ApS.
10	Henvendelse af 1/6-05 fra HTS.
11	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde den 2/6-05 fra Guldsmedebranchens Leverandørforening.
12	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde den 2/6-05, fra Advokatrådet.
13	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde for REU 2/6-05, fra Dansk Handel & Service
14	Ændringsforslag, fra justitsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 162

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om simple kreditorer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 10/5-05 fra Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om AB 92, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om muligheder for leverandører til at få betaling, når der er stillet virksomhedspant, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om finansiering af vareindkøb, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om begrænsninger i virksomhedspant, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/5-05 fra Lasse Nørre-
mark, Tørring, til justitsministeren., og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om 3 måneders fristen i konkursloven, til justitsministeren, og
ministerens svar herpå
- 9 Spm. om oversendelse af talepapir, til justitsministeren, og ministe-
rens svar herpå
- 10 Spm. om uddybelse af kommentar til høringssvaret fra Advokatsam-
fundet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om uddybelse af kommentar til høringssvar fra Kuratorforenin-
gen, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 26/5-05 fra
Henning Overgaard ApS, til justitsministeren, og ministerens svar
herpå
- 13 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 1/6-05 fra HTS,
og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 2/6 05 fra Guld-
smedebbranchens Leverandørforening, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministerens kommentar til materiale modtaget i forbindelse
med foretræde 2/6-05, fra Advokatrådet, til justitsministeren, og mi-
nisterens svar herpå
- 16 Spm. om ministerens kommentar til materiale fra Dansk Handel &
Service modtaget i forbindelse med foretræde den 2/6-05, til justits-
ministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om udlæg for private krav, til justitsministeren, og ministerens
svar herpå
- 18 Spm. om evaluering af loven efter 3 år, til justitsministeren, og mini-
sterens svar herpå