

## NOTAT

13. april 2005  
Sag 2004-0000515  
/Ro-E&S/JRA-FT

### Høringsnotat vedr. udkast til forslag til lov om ændring af værdipapirhandelsloven m.v., lov om aktieselskaber, årsregnskabsloven og lov om forsikringsformidling

#### 1. Indledning

Forslaget er sendt i høring den 28. februar 2005 med høringsfrist den 10. marts 2005 til i alt 85 myndigheder, organisationer m.v.

Der er ved høringsfristens udløb modtaget høringssvar fra 33 af de 85 hørte myndigheder, organisationer m.v. Heraf har 15 haft bemærkninger til forslaget.

Efterfølgende er modtaget svar fra to organisationer. Disse to har ikke haft bemærkninger til forslaget.

#### 2. Sammenfatning

Høringssvarene er generelt positive overfor forslaget. Der er ikke mange specifikke kommentarer til de enkelte dele af forslaget. Kommentarerne samler sig især om etableringen af alternative markedspladser.

#### 3. Etablering af alternative markedspladser

##### Generelle bemærkninger

*Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsmarkedets Erhvervs-sygdomssikring (AES) og Ingeniørforeningen* kan generelt tilslutte sig initiativer til at lette mindre og mellemstore virksomheders adgang til kapitalmarkedet, og forslaget med muligheden for at etablere alternative markedspladser hilses derfor velkomment.

*Den Danske Børsmæglerforening og Finansrådet* bemærker, at det er et spørgsmål om tid, før en alternativ markedsplads skal underlægges EU-regulering, idet direktivet om markeder for finansielle instrumenter gør endeligt op med mulighederne for at etablere markedspladser.

*Dansk Aktionærforening* kan anbefale, at der etableres lovgrundlag for oprettelse af alternative markedspladser. Foreningen forstår ønsket om, at alternative markedspladser skal have en generelt lempeligere regulering, men understreger behovet for, at indretningen og aktiviteterne skal være tillidsvækkende. Foreningen bemærker, at der er behov for mere regulering end foreslået.

#### ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Kampmannsgade 1  
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00  
Fax 33 30 77 99  
CVR-nr 10 15 08 17  
eogs@eogs.dk  
www.eogs.dk

#### ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET

*Dansk Autoriseret Markedsplads* er enig i, at en række regler til sikring af den fundamentale investorbeskyttelse, som i dag gælder etablerede regulerede markeder, også bør gælde de fremtidige alternative markeder.

*Lønmodtagernes Dyrtdisfond (LD)* finder det positivt, at der med lovforslaget skabes mulighed for etablering af alternative markedspladser for små og mellemstore virksomheder, der ønsker at rejse kapital via kapitalmarkedet, men som endnu ikke er parate til egentlig notering og handel på et reguleret marked. LD finder, at lovforslaget vil bidrage positivt til en øget investorinteresse for investering i disse selskaber ikke mindst som følge af, at visse af værdipapirhandelslovens bestemmelser finder tilsvarende anvendelse på alternative markedspladser.

### **Specielle bemærkninger**

Bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor:

#### **• Indberetning af handler på alternative markedspladser**

*Dansk Aktionærforening* bemærker, at en alternativ markedsplads ikke vil kunne pålægge andre fondshandlere indberetningspligt. Dansk Aktionærforening foreslår derfor, at bestemmelserne i værdipapirhandelslovens kapitel 9 om indberetning af handler får tilsvarende virkning for alternative markedspladser.

*Dansk Autoriseret Markedsplads (DAMP)* og *Forbrugerrådet* finder det betænkeligt, at der ikke i forslaget pålægges værdipapirhandlere en indberetningspligt som den, der er gældende for værdipapirer, der handles på regulerede markeder.

Endvidere bemærker *DAMP*, som lovforslaget foreligger, kan en alternativ markedsplads alene fastsætte regler for de optagne selskaber og de tilsluttede værdipapirhandlere. Al handel med værdipapirer, hvori der deltager værdipapirhandlere, som ikke har tilmeldt sig som medlem, vil således ikke på nogen måde blive offentliggjort og komme til investorernes kendskab. Dette er efter *DAMP*'s opfattelse en væsentlig forringelse af investorernes muligheder for at bedømme investering i værdipapirer optaget på en alternativ markedsplads. Også muligheden for at gennemføre en effektiv markedsovervågning bl.a. for at sikre, at der ikke handles med insiderviden, vil være forringet i forhold til, hvad der er gældende på regulerede markeder.

#### Kommentar

*Det er korrekt, at der ikke stilles krav om indberetning af handler. Det er et led i forsøget på at skabe lempeligere regler for denne type markedspladser. Der stilles dog i lovforslaget krav om, at markedspladsen selv fastsætter indberetningsregler. I forbindelse med gennemførelsen af direktivet om markeder for finansielle instrumenter i dansk lovgivning, vil det blive vurderet, om der er behov for at ændre indberet-*

*ningsreglerne for alternative markedspladser på baggrund af den indhentede erfaring.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### • **Udsteders oplysningsforpligtelse**

*Dansk Aktionærforening finder, at der bør være hjemmel til, at Finanstilsynet kan fastsætte regler om udsteders og aktionærers oplysningspligt over for alternative markedspladser, hvilket også vil betyde, at udsteders og aktionærers overtrædelse af bestemmelser kan strafsanktioneres. Det er ikke tilstrækkeligt, at reguleringen bygger på privatretlige aftaler.*

*Forbrugerrådet finder det af hensyn til de private investorers beskyttelse beklageligt, at der ikke lovgivningsmæssigt fastsættes mulighed for at stille offentligretlige minimumskrav til de oplysninger, som selskaber på en alternativ markedsplads skal afgive løbende.*

#### Kommentar

*Hensigten med lovforslaget er, at der skal skabes en helt ny platform med en generelt lempeligere regulering, end der gælder for de regulerede markeder. Dette skal ses i lyset af regeringens ønske om at fremme handlen med unoterede værdipapirer og herved forbedre små og mellemstore virksomheders mulighed for at rejse kapital via kapitalmarkedet. Det har derfor været udgangspunktet, at der kun vil blive fastsat regler på lovniveau, i det omfang en alternativ markedsplads ikke selv, på et privatretligt grundlag, kan regulere det pågældende forhold. Det følger imidlertid af lovforslaget, at en alternativ markedsplads er forpligtet til at sørge for, at der fastsættes regler om oplysningsforpligtelser. Det vil dermed også være op til den enkelte markedsplads selv at fastsætte sanktioner for overtrædelse af oplysningsforpligtelserne i egne regler.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### • **Interne regler om håndtering af intern viden**

*Dansk Aktionærforening finder, at § 37, stk. 1-5, i værdipapirhandelsloven bør gælde i forhold til alternative markedspladser. Foreningen bemærker, at den administrative belastning ved at skulle have disse regler vil være begrænset set i forhold til den tillidsskabende effekt.*

*Forbrugerrådet finder det betænkeligt, at selskaber noteret på en alternativ markedsplads ikke omfattes af reglerne for håndteringen af intern viden i selskabet. Forbrugerrådet mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at overlade regelfastsættelsen til privatretlige regler på dette område, som er af vital betydning for tilliden til markedet.*

#### Kommentar

*Det er korrekt, at værdipapirhandelslovens § 37, stk. 1-5, ikke vil gælde for udstedere, der kun er optaget til handel på en alternativ mar-*

*kedsplads. § 37, stk. 1-5, indeholder bestemmelser om, at udstedere og visse andre skal udarbejde interne regler om handel med værdipapirer og håndtering af intern viden og insiderlister.*

*Formålet med lovforslaget er at skabe en markedsplads med få administrative byrder for udstedere samtidig med, at fundamentale investorbeskyttelsesregler opretholdes. For så vidt angår reglerne om markedsmissbrug, har det været hensigten kun at fastsætte regler, som det ikke er muligt for markedspladsen selv at fastsætte, og som er essentielle for at opretholde investorernes tillid til markedspladsen. På den baggrund er forbuddet mod insiderhandel, videregivelse af intern viden samt kursmanipulation udvidet til også at omfatte alternative markedspladser, men ikke reglerne i § 37, stk. 1-5.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### • **Prospekter**

*Københavns Fondsbørs bemærker, at der ikke i forslaget er lagt op til, at Finanstilsynets beføjelser til at godkende prospekter, der udarbejdes med henblik på et selskabs optagelse til handel på en alternativ markedsplads, delegeres til den pågældende markedsplads. Fondsbørsen efterlyser, at der gives mulighed for delegation af Finanstilsynets beføjelser til at godkende et prospekt til en fondsbørs for så vidt angår prospekter, der udarbejdes med henblik på et selskabs optagelse til handel på en alternativ markedsplads.*

#### Kommentar

*I forhold til godkendelsen af prospekter forud for optagelse til handel på en alternativ markedsplads er det korrekt, at lovforslaget ikke indeholder en adgang for Finanstilsynet til at uddelegere beføjelsen til at træffe beslutning om godkendelse af prospekter.*

*På baggrund af høringen er det dog fundet hensigtsmæssigt at ændre forslaget, så Finanstilsynet kan uddelegere beføjelsen til at godkende udbudsprospekter til en fondsbørs henholdsvis, en autoriseret markedsplads og en alternativ markedsplads.*

#### • **Forholdet til lov om investeringsforeninger, specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v.**

*Investeringsforeningsrådet finder det væsentligt at få fastslået, hvorledes en alternativ markedsplads skal behandles i forhold til lov om investeringsforeninger, specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v.*

#### Kommentar

*Spørgsmålet må bero på en konkret fortolkning af placeringsreglerne i ovennævnte lov. Efter de gældende regler kan andre markeder end fondsbørser anerkendes. Dette kræver, at markedet er regelmæssigt arbejdende, anerkendt og offentligt. Hvorvidt disse krav er opfyldt for*

*alternative markedspladser vil bero på en konkret vurdering af hver enkelt markedsplads.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

- **Aktieavancebeskatningsreglerne**

*Den Danske Børsmæglerforening og Finansrådet anfører, at det primært er private investorer, der kommer til at sikre en sådan markedsplads' succes. Derfor skal behovet for en forenkling af aktieavancebeskatningsreglerne til gavn for de private investorer understreges.*

*Kommentar*

*Ændringen i værdipapirhandelsloven sigter på at skabe de nødvendige lovmæssige rammer for etableringen af alternative markedspladser. Spørgsmålet vedrørende reglerne om aktieavancebeskatning er derfor ikke medtaget i lovforslaget.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

- **Evaluering af markedspladsen**

*Dansk Aktionærforening bemærker, at det er en forudsætning for deres støtte til forslaget, at der sker en løbende overvågning af, hvordan markedet fungerer, og at der senest 2 år efter etableringen af den første alternative markedsplads sker en evaluering af ordningen.*

*ATP foreslår, at der lægges op til en planlagt evaluering af regelsættet for alternative markedspladser.*

*Kommentar*

*Finanstilsynet vurderer løbende behovet for at ændre reguleringen af de enkelte typer markedspladser omfattet af værdipapirhandelsloven. Dette vil også være tilfældet for alternative markedspladser.*

*Derudover fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at gennemførelsen af direktivet om markeder for finansielle instrumenter i dansk lovgivning vil indebære en gennemgribende revision af rammerne for handel med værdipapirer, herunder reguleringen af rammerne for alternative markedspladser. En evaluering og eventuel revision vil ske som led i gennemførelsen af direktivet.*

#### **4. Gennemførelse af direktiv om overtagelsestilbud**

**Specielle bemærkninger**

Bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor:

- **Valgfrihed for selskaberne**

*Lønmodtagernes Dyrtidsfond* finder det positivt, at generalforsamlingen i et noteret selskab vil kunne beslutte at indføre en ordning, hvorefter bestyrelsen i et selskab skal indhente generalforsamlingens godkendelse forud for ledelsens foretagelse af defensive tiltag, der kan lægge hindringer i vejen for et overtagelsestilbud.

*ATP, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, Finansrådet, Den Danske Børsmæglerforening og Finansforbundet* kan tilslutte sig, at det bliver op til generalforsamlingen i de enkelte selskaber at beslutte hvilke vilkår, der skal gælde for selskabet og dets ejerforhold, hvis der fremsættes et overtagelsestilbud.

### • Majoritetskravet

*Danmarks Rederiforening* finder, at majoritetskravet bør være aktieselskabslovens § 79, stk. 2, når aktionærene skal træffe afgørelse om suspension af visse særlige aktionærrettigheder i tilfælde af et overtagelsestilbud. Det vil sige beslutningen skal tiltrædes af mindst ni tiendedele såvel af de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede stemmeberettigede kapital.

#### Kommentar

*Direktivet fastslår alene, at afgørelse om suspension af visse særlige aktionærrettigheder, som fx stemmerettigheder, træffes af generalforsamlingen på grundlag af den nationale lovgivning i overensstemmelse med de regler, der gælder for ændringer af vedtægterne. Aktieselskabsloven indeholder flere majoritetskrav med hensyn til ændring af selskabets vedtægter.*

*I lovudkastet foreslås det generelle majoritetskrav på to tredjedele af såvel de afgivne stemmer som den på generalforsamlingen repræsenterede stemmeberettigede kapital. Har selskabet flere aktieklasser, skal beslutningen dog tiltrædes af aktionærer, der ejer mindst to tredjedele af den på generalforsamlingen repræsenterede del af den aktieklasse, hvis retsstilling forringes. Dertil kommer, at det for det enkelte selskab er muligt at fastsætte yderligere betingelser i vedtægterne, som skal være opfyldt.*

*Med denne løsning er det vurderingen, at aktionærene er sikret en høj grad af beskyttelse samtidig med, at det sikres, at majoritetskravet ikke lovgivningsmæssigt bliver så højt, at der reelt ikke bliver valgfrihed for de selskaber, som måtte se en fordel i at tilvælge sig direktivets overordnede rammer i tilfælde af et overtagelsestilbud. Den foreslåede bestemmelse gør det dog muligt, at selskaberne efter eget valg kan skærpe majoritetskravene i vedtægterne.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### • Ledelsesberetningen

*Lønmodtagernes Dyrtidsfond* finder det positivt, at børsnoterede selskaber pålægges en øget oplysningsforpligtelse og dermed bidrager til større gennemsigtighed, hvad angår kapitalstruktur, aktionærindflydelse samt beskyttelsesstrukturer og –foranstaltninger.

### • Lov om landbrugsejendomme

*Fødevarerministeriet* henviser til de nuværende krav i Landbrugslovens § 20 om særlige krav om ejerskab til landbrugsejendomme. Fødevarerministeriet finder som følge af disse krav, at bemærkningerne til § 2, nr. 6 (§ 81 d) og til § 1, nr. 14, bør tage højde for konflikten mellem de foreslåede regler og de gældende krav i landbrugsloven.

#### Kommentar

*Bestemmelsen i lovudkastets § 2, nr. 6 (§ 81 d) bygger på direktivets artikel 11 og 12. Lovudkastets § 1, nr. 14, bygger ligeledes på bestemmelser i direktivet.*

*Bestemmelserne om overtagelsestilbud gælder kun for børsnoterede selskaber. Reglerne vil som følge heraf i et meget begrænset omfang være relevante for landbrugsejendomme. Der er således på nuværende tidspunkt ingen selskaber, der falder ind under den pågældende lov, der er børsnoteret.*

*I det omfang reglerne om overtagelsestilbud finder anvendelse på landbrugsejendomme, følger det af de almindelige statsretlige fortolkningsprincipper, at EU-retlige forskrifter har forrang. Ved en konflikt mellem en bestemmelse med rent national baggrund og en bestemmelse med EU-retlig baggrund har den EU-retlige bestemmelse som følge heraf forrang. De foreslåede bestemmelser i lovforslaget § 2, nr. 6 (§ 81 d) samt § 1, nr. 14, vil således have forrang i forhold til de gældende krav i lov om landbrugsejendomme.*

*Det findes derfor ikke nødvendigt at inddrage Landbrugsloven i lovforslagets specielle bemærkninger.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

### • Orientering af medarbejderne

*Lønmodtagernes Dyrtidsfond* finder det positivt, at Finanstilsynet med gennemførelsen af direktivet vil fastsætte bestemmelser om forpligtelse til at informere medarbejderne i det tilbudsgivende selskab og målselskabet i forbindelse med et fremsat overtagelsestilbud.

#### Kommentar

*Der foreslås med dette lovforslag ikke nye, særlige initiativer, der har til formål at informere medarbejderne i forbindelse med et fremsat overtagelsestilbud. Der henvises i denne forbindelse til lovforslag L 17*

*fremSAT af beskæftigelsesministeren den 23. februar 2005 om information og høring af medarbejderne.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### • **Kompensation**

*Foreningen af Statsautoriserede Revisorer bemærker, at det vil være forbundet med betydelige vanskeligheder at vurdere størrelsen af et eventuelt tab. Foreningen bemærker endvidere, at der alene skal ydes kompensation i de tilfælde, hvor de berørte aktionærer efter gældende ret vil have krav på erstatning, mens der derimod ikke sigtes til at bestemmelsen i sig selv skal skabe grundlag for krav om kompensation.*

*Danmarks Rederiforening udtrykker tilfredshed med, at spørgsmålet om erstatning afhænger af, hvad der er krav på efter gældende ret.*

#### Kommentar

*Som følge af den model, som er valgt for gennemførelsen af direktivet i dansk ret, er det generalforsamlingen, der på eget initiativ træffer afgørelse om suspension af visse aktionærrettigheder i tilfælde af et overtagelsestilbud. Den konkrete kompensation afhænger af udfaldet af et konkret overtagelsestilbud og de konsekvenser, det måtte resultere i for de hidtidige aktionærer, herunder bl.a. om suspensionen ændres til varig tilstand som følge af efterfølgende vedtægtsændringer på baggrund af et overtagelsestilbud.*

*Det er derfor meget vanskeligt på forhånd præcist at fastlægge, hvordan og i hvilket omfang en aktionær har lidt et tab, som berettiger til kompensation. Efter almindelige erstatningsretlige principper er det en forudsætning, at det rettighedstab, der skal kompenseres, kan opgøres økonomisk. Opgørelsen må tage afsæt i almindeligt anvendte opgørelsesprincipper, som kendes fra værdiansættelser i kapitalmarkedet, fx i forbindelse med finansanalyser.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

#### • **Skønsmandsvurdering i forbindelse med tvangsindløsning**

*Dansk Aktionærforening bemærker, at foreningen lægger den største vægt på bestemmelsen om, at en mindretalsaktionær fortsat har mulighed for at få prisen for aktien fastsat af en skønsmand.*

#### • **Offentliggørelse af tilbudsgivers beslutning om at fremsætte et overtagelsestilbud**

*Københavns Fondsbørs går i overensstemmelse med sædvanlig markedspraksis ud fra, at § 28 c og bemærkningerne hertil ikke forhindrer, at beslutningen om fremsættelse af et overtagelsestilbud offentliggøres samtidig med tilbudsdokumentet, såfremt det først er besluttet at fremsætte tilbudet på dette tidspunkt.*



Kommentar

*Forslaget til § 1, nr. 11, gennemfører direktivets artikel 6, stk. 1, og indebærer, at tilbudsgivers beslutning om at fremsætte et overtagelsestilbud skal offentliggøres hurtigst muligt. Værdipapirhandelsloven indeholder ikke i dag krav om særskilt offentliggørelse af selve beslutningen om at fremsætte et overtagelsestilbud. Praksis er i dag, at beslutningen om at fremsætte et overtagelsestilbud offentliggøres samtidig med tilbudsdocumentet. Forudsat at der er sammenfald mellem beslutning og offentliggørelse af tilbudsdocument, er der med den nye bestemmelse i § 28 c ikke tiltænkt en ændring af dette udgangspunkt. Det afgørende er imidlertid, hvornår beslutningen faktisk er truffet.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

- **Indarbejdelse af regler i en bekendtgørelse**

*Finansforbundet går ud fra, at de forskellige regler i direktivet, der angiver fx tilbudsgivers nærmere oplysningsforpligtelser, indarbejdes i en bekendtgørelse.*

Kommentar

*I forslagens § 1, nr. 15, foreslås der i stk. 3 en præcisering af Finanstilsynet generelle hjemmel til ved bekendtgørelse at fastsætte bestemmelser om overtagelsestilbud. Der er tale om bestemmelser, der bl.a. implementerer direktivets artikel 6, stk. 3, om, hvilke oplysninger der skal være indeholdt i tilbudsdocumentet*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

## **5. Ændring af lov om forsikringsformidling**

*Dansk Aktionærforening har ingen konkrete bemærkninger til forslaget om ændring i lov om forsikringsformidling, men finder, at disse lovændringer burde ske sammen med de netop bebudede andre ændringer i lov om forsikringsformidling.*

Kommentar

*De af ministeren bebudede ændringer i lov om forsikringsformidling, der vedrører forsikringsmæglernes aflønning fremsættes først i folketings-samlingen 2005/06 med ikrafttræden i bedste fald til 1. januar 2006. De ændringer til lov om forsikringsformidling, der har været i høring kan ikke vente så længe, og det foreslås, at disse ændringer træder i kraft dagen efter offentliggørelse i Lovtidende.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

## **6. Bemærkninger i øvrigt**

*Høringen har endvidere givet anledning til nogle tekniske bemærkninger. Disse bemærkninger har givet anledning til mindre tekniske rettelser i lovudkastet, som ikke har indholdsmæssig karakter.*

## **7. De hørte myndigheder, organisationer m.v.**

Følgende myndigheder, organisationer m.v. har givet høringssvar:

Advokatrådet, Amtsrådsforeningen, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, Beskæftigelsesministeriet, Den danske Børsmæglerforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskreditfond, Dansk Aktionærforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Ejendomsmæglerforening, Den Danske Aktuarforening, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Finansforbundet, Finansministeriet, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Forsvarsministeriet, HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ingeniørforeningen i Danmark, Investeringsforeningsrådet, Københavns Fondsbørs A/S, Landsorganisationen i Danmark, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagerens Dyrtidsfond, Ministeriet for fødevarer, Landbrug, og Fiskeri, Realkreditrådet, REVIFORA, Rigsadvokaturen, Rigspolitichefen, Skatteministeriet og Værdipapircentralen.

Følgende myndigheder har ikke givet høringssvar:

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibsmæglerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Handel og Service, Dansk Industri, Danske Andelsselskaber, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Investeringsforeningers Fællesrepræsentation, Danske Maritime, Datatilsynet, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Kooperative Fællesforbund, FIH Erhvervsbank A/S, Finans og Leasing, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Fondsrådet, Forbrugerombudsmanden, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af J.A.K. Andelskasser, Foreningen Registrerede Revisorer FRR, Forsikring og Pension, Forsikringsmæglernes Brancheforening, Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Færøernes Landsstyre, Grønlands Hjemmestyre, HK Handel, Håndværksrådet, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Kommunernes Landsforening, Konkurrencerådet, Kulturministeriet, Landbrugsrådet, Liberale Erhvervs Råd, Miljøministeriet, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Rigsrevisionen, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Socialministeriet, Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statsministeriet, Transport- og Energiministeriet, Udenrigsministeriet og Undervisningsministeriet.