


ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

Folketingets Erhvervsudvalg

MODTAGES

19 NOV 2004
S. 20
Den Centrale Landbrug

Erhvervsudvalget
ERU L 64 – Svar på spm. 2
Offentlig

Vedlagt fremsender jeg i 5 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål 2 (L 64) stillet af udvalget den 16. november 2004.

Med venlig hilsen


Bendt Bendtsen

18 NOV. 2004

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN

18 NOV. 2004

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk
www.oem.dk

Besvarelse af spørgsmål 2 (L 64) stillet af Erhvervsudvalget den 16. november 2004

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. november 2004 fra Forsikring & Pension, jf. L 64 – bilag 5.

Svar:

Forsikring & Pensions henvendelse vedrører emnerne Finanstilsynets tavshedspligt, fåmandsforeninger og ikrafttrædelse af reglerne om årsrapport og revision.

Ad Lempelse af Finanstilsynets tavshedspligt

Forsikring & Pension er betænkelig ved lempelserne af Finanstilsynets tavshedspligt. Forsikring & Pension finder det især problematisk, at der kan ske offentliggørelse af påbud om berigtigelse af visse forhold, herunder forhold der er i strid med reglerne om god skik. Dette indebærer, at der vil kunne ske offentliggørelse, uanset om påbudet er blevet overtrådt. Efter Forsikring & Pensions opfattelse kan der således ske offentliggørelse af et påbud, selvom den pågældende virksomhed har handlet i god tro.

Forsikring & Pension er desuden betænkelig ved, at offentliggørelse også kan finde sted, selvom virksomheden efterfølgende har ændret adfærd.

Jeg deler ikke Forsikring & Pensions betænkeligheder.

Det er vigtigt, at det er selve påbuddet, der offentliggøres, da det giver forbrugerne den bedste beskyttelse. Ved at offentliggøre påbuddet får forbrugerne mulighed for selv at følge med i, om eksempelvis deres forsikringselskab overholder god skik-reglerne og hvis ikke, om det efterlever det påbud, som det vil få ved ikke at overholde god skik-reglerne.

Hvis det først er overtrædelsen af påbuddet, der offentliggøres, vil forbrugerne ikke selv kunne følge med i deres banks eller forsikringselskabs overholdelse af god skik-reglerne.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Finanstilsynet skal høre virksomheden, inden der træffes afgørelse i god skik-sagerne. Dette sikrer, at virksomheden får kendskab til Finanstilsynets vurdering af, at der er tale om en overtrædelse af god skik-reglerne, og at tilsynet påtæn-

ker at give et påbud. Virksomheden har på den måde mulighed for at ændre adfærd, inden Finanstilsynet træffer afgørelse. Dette sikrer, at virksomheder i god tro har mulighed for at ændre adfærd. Ændrer virksomheden adfærd, vil Finanstilsynet ikke kunne give et påbud, og der vil derfor heller ikke være noget påbud at offentliggøre.

I de sager, hvor virksomheden vælger at ændre adfærd, inden for den i § 354a stk. 5 nævnte 2 ugers frist, kan der i nogle sager fortsat være et behov for, at forbrugerne har mulighed for selv at følge med i, om deres forsikringsselskab ændrer adfærd. Det kan eksempelvis være en sag, hvor forsikringsselskabet har forretningsbetingelser, som indeholder urimelige aftalevilkår, og som dermed er i strid med god skik-reglerne. Her kan det være relevant, at give forbrugeren mulighed for selv at følge med i, om forsikringsselskabet konkret ændrer adfærd.

Forsikring & Pension noterer sig, at der er indbygget en række retssikkerhedsgarantier i forslaget. Forsikring & Pension finder imidlertid ikke, at disse er tilstrækkelige. Forsikring & Pension bemærker videre, at de finder, at forslaget vil kunne medføre skade på det tillidsforhold, der er mellem selskaberne og Finanstilsynet, og dermed vil forslaget kunne hæmme Finanstilsynets muligheder for at føre et effektivt tilsyn.

Forslaget indeholder en række retssikkerhedsgarantier, der både tilgode- ser virksomhederne, der ikke ønsker deres navn offentliggjort, og som samtidig sikrer forbrugerne, der i nogle sager kan have en interesse i at kende virksomhedens navn. Både hensynet til virksomhederne og forbrugerne er således tilgodeset med den foreslåede § 354a.

Jeg vil desuden gerne fremhæve, at eksempelvis forsikringsselskaberne ikke er uvant med, at der offentliggøres navne på enkelte virksomheder. Kendelserne fra Ankenævnet for Forsikring er ikke anonyme, så der kan man se, hvilke sager virksomhederne får medhold i, og hvilke sager de taber.

Jeg deler ikke Forsikring & Pensions bekymringer for, at forslaget vil føre til et mindre effektivt tilsyn. Det er i den forbindelse værd at huske på, at det område, hvor der bliver skabt en større åbenhed, først og fremmest er god skik-området, og det område blev først for nylig en del af Finanstilsynets tilsyn.

Forsikring & Pension har endelig vanskeligt ved at se, at der skulle være behov for at lempe reglerne. Forsikring & Pension anfører i den forbindelse, at Finanstilsynets adgang til at vurdere selskabernes efterlevelse af god skik-reglerne er en ganske anden end den, som Forbrugerombudsmanden havde. Finanstilsynet får igennem sin inspektionsvirksomhed et indgående kendskab til de enkelte virksomheders forretningsforhold og kundeforhold, herunder efterlevelse af god skik-reglerne, hvorimod Forbrugerombudsmanden måtte henholde sig til mere overordnede forhold

om kundefærd. Finanstilsynet kan desuden tage flere midler og sanktionsmuligheder i anvendelse med henblik på at forebygge og rette op på ulovlige forhold.

Jeg deler ikke Forsikring & Pensions synspunkt om, at der ikke er behov for at lempe reglerne. Det er rigtigt, at Forbrugerombudsmandens kompetence var en anden. Forbrugerombudsmanden måtte, som Forsikring & Pension anfører, henholde sig til mere overordnede forhold om kundefærd. Dette mere overordnede tilsyn var netop årsagen til, at vi i 2002 ændrede reglerne, således at jeg fik kompetencen til at udstede god skikregler. Lempelsen af Finanstilsynets tavshedspligt bygger videre på dette forslag ved at give forbrugerne mere information om deres banker og forsikringselskaber, og dermed er forslaget med til at øge forbrugerbeskyttelsen i den finansielle sektor.

Ad Fåmandsforeninger

Forsikring & Pension foreslår, at fåmandsforeninger sidestilles med datterselskaber, hvor der kan anlægges et transparensprincip. Ved transparensprincippet forstås, at investeringen i fåmandsforeningen betragtes som en direkte investering i de aktiver, hvori fåmandsforeningen har placeret sine midler. Det vil ifølge Forsikring & Pension gøre det muligt at realisere administrative lettelser.

Jeg kan oplyse, at Forsikring & Pension i forbindelse med høringen af lovforslaget nævnte denne problemstilling.

Som jeg oplyste i lovforslagets høringsnotat, jf. L 64 - bilag 1, er en generel adgang til via fåmandsforeninger at benytte transparensprincippet for alle aktiver uforeneligt med gennemførelsen af EU's forsikringsdirektiver.

Jeg kan oplyse, at Finanstilsynet har mulighed for at give konkrete dispensationer fra bestemmelserne om fåmandsforeninger. Forsikringselskaber og tværgående pensionskasser, som mener, at de kan opnå administrative lettelser igennem fåmandsforeninger, vil jeg opfordre til at søge dispensation.

Ad Ikrafttrædelse af reglerne om årsrapport og revision

Forsikring og Pension gør opmærksom på, at de foreslåede ændringer af regnskabsbestemmelserne i lovforslagets § 1, nr. 48 og 49 vedrører bestemmelser, der endnu ikke er trådt i kraft.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg påregner at sætte bestemmelserne om årsrapport og revision i kraft pr. 1. januar 2005 via en ikrafttrædelsesbekendtgørelse.