

**Folketingets Lovsekretariat**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
post@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2024 - 2697

**Doknr.**  
847838

**Dato**  
11-04-2024

Medlem af Folketinget Torsten Gejl (ALT) har d. 3. april 2023 stillet følgende spørgsmål nr. S 761 til social- og boligministeren, som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. S 761:**

"Hvordan forholder ministeren sig i lyset af det i begrundelsen gengivne svar fra Ankestyrelsen til, at Ankestyrelsen, som er borgernes retssikkerhedsorgan, fortsat skriver følgende til borgere og kommuner: »Vi skal bemærke, at kommunen ikke kan henvise til, at din værge som arbejdsleder skal ansætte personer, som kan passe dig, f.eks. når din værge holder fri eller er på ferie. Vi skal oplyse, at det er en forudsætning i kontant tilskudsordning, at arbejdslederen er til stede, når hjælpeopgaverne udføres, da denne har tilsynet med hjælpernes udførelse af opgaverne i ordningen«?"

**Svar:**

Der henvises i begrundelsen til dette uddrag af min besvarelse af SOU alm. del spm. 126 af 24. marts 2023, som er en udtalelse fra Ankestyrelsen:

*"Ankestyrelsen har ikke med principmeddelelse 161-12 taget stilling til, i hvilket omfang en nærtstående i en kontant tilskudsordning efter servicelovens § 95, stk. 3, skal indgå i pasningen af borgeren. Ankestyrelsen har med principmeddelelsen heller ikke taget stilling til, i hvilket omfang en nærtstående skal opholde sig på borgerens bopæl.*

*Ankestyrelsen bemærker dog i den forbindelse, at det er styrelsens opfattelse, at principmeddelelse 161-12 ikke er til hinder for, at nærtstående i en § 95, stk. 3- ordning i perioder ikke er tilstede på borgerens bopæl. Det er ligeledes Ankestyrelsens opfattelse, at der ikke kan opstilles krav om, at nærtstående som arbejdsleder skal deltage i udførelsen af alle pasningsopgaverne i en § 95, stk. 3- ordning, men at nærtstående i stedet kan instruere hjælpere til at udføre en del af opgaverne."*

Som jeg forstår Ankestyrelsens udtalelse, præciserer principmeddelelse 161-12, at den nærtstående skal deltage i pasningen af borgeren, som er bevilget en § 95, stk. 3-ordning efter serviceloven. Som det fremgår af ovenstående, har styrelsen dog ikke med principmeddelelsen taget stilling til, i hvilket omfang den nærtstående skal indgå i pasningen eller i hvilket omfang den nærtstående skal opholde sig på borgerens bopæl. Som det også fremgår af principmeddelelsen, vil det dog typisk indebære, at borgeren og den



nærtstående opholder sig på borgerens bopæl, da det ellers vil være vanskeligt at tage del i at passe den pågældende person, der har behov for hjælp.

Social-, Bolig- og Ældreministeriet har derfor været i dialog med Ankestyrelsen, som har oplyst, at det af spørgeren citerede stammer fra en konkret klagesag. Ankestyrelsen har videre oplyst, at Ankestyrelsen i den konkrete sag ved en fejl, ikke beskrev Ankestyrelsens praksis på området korrekt.

I forbindelse med en efterfølgende behandling af en anmodning om genoptagelse af den konkrete sag rettede Ankestyrelsen fejlen og skrev bl.a., at Ankestyrelsen med principmeddelelse 161-12 ikke har taget stilling til, i hvilket omfang den nærtstående skal deltage i pasningen. Ankestyrelsen henviste i afgørelsen til min besvarelse af SOU alm. del spm. 126.

Ankestyrelsens praksis svarer således til det, der fremgår af min besvarelse af SOU alm. del spm. 126 og Ankestyrelsens principmeddelelse 161-12.

Med venlig hilsen  
**Pernille Rosenkrantz-Theil**  
Social- og boligminister

**Bilag:**  
Bilag 1: SOU alm. del - svar på spm. 126