



Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 9. april 2024

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af repatrieringsloven, hjemrejseloven og udlændingeloven

(Adgang til indkomstregisteret i forbindelse med dedikeret vejledning om repatrieringsordningen, ændring af ydelsesstruktur og udbetalingstidspunkt for hjælp til repatriering, høring af politiet i alle repatrieringssager, udvidelse af målgruppen for videregivelse af oplysninger til brug for udsendelse, videregivelse af helbredsoplysninger til brug for udsendelse, ændring af reglerne om behandling af sager om opholdstilladelse som udsendelseshindret og fastsættelse af indrejseforbud ved overskridelse af en udrejsefrist m.v.)

[af udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek)]

#### 1. Ændringsforslag

Udlændinge- og integrationsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DD, M, KF og DF) indstiller forslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, RV og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil ved 2. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* i udvalget (LA) vil ved 2. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.

Et  *fjerde mindretal* i udvalget (SIU) vil ved 2. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget og til de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### Alternativet

Alternativets medlem af udvalget finder, at det er et forkert signal at sende, at kommunerne aktivt skal opsøge

udlændinge og forsøge at motivere dem til at forlade landet. Nogle af disse mennesker er født og opvokset i Danmark, og Danmark er deres hjem. Man risikerer at modvirke en vellykket integration, når man aktivt forsøger at lokke bestemte grupper af mennesker ud af landet og behandler dem som andenrangsborgere. Det er også værd at bemærke, at Københavns Kommune klart udtrykker, at de ikke oplever, at repatrieringsordningen bliver misbrugt forud for udrejse, og at lovændringerne kan føre til, at færre vil benytte sig af repatrieringsordningen. Kommunens bekymring går på, at borgere allerede i den indledende fase både hos jobcenteret og Dansk Flygtningehjælp, når de bliver præsenteret for den nye ydelsesstruktur, vil have flere betænkeligheder i forhold til den permanente tilbagevenden, idet 25.000 kr. – som første rate vil komme til at bestå af – ikke virker tilstrækkelig »attraktivt«. Kommunen har en bekymring for, at der allerede dér vil være mange, der vil afstå fra at repatriere. Denne bekymring deles af Dansk Flygtningehjælp, som også mener, at der er risiko for, at de nye ændringer i repatrieringsordningen vil betyde, at færre mennesker vil gøre brug af den.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af udlændinge- og integrationsministeren, tiltrådt af et *flertal* (S, V, DD, M, KF, EL, RV, DF og ALT):

## Til § 1

1) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 7 a ændres i stk. 2, nr. 3, 5. pkt., »repatrieringsstøtten« til: »hjælpen til repatriering«.  
[Præcisering]

## Til § 2

2) I nr. 1 affattes den indledende tekst således: »Efter § 3 indsættes i kapitel 3:«  
[Lovteknisk præcisering]

## Til § 3

3) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 9 c, stk. 2, ændres »Der kan efter ansøgning« til: »Der kan efter afgørelse fra Hjemrejsestyrelsen om, at en udlænding er udsendelsehindret, som lægges til grund ved Udlændingestyrelsens afgørelse af sagen,«.  
[Lovteknisk præcisering af, hvor i § 9 c, stk. 2, ændringen skal foretages, og præcisering af, at det er ved Udlændingestyrelsens afgørelse, at Hjemrejsestyrelsens afgørelse skal lægges til grund]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1

Den foreslåede ændring er en præcisering, idet den nuværende formulering »repatrieringsstøtte« almindeligvis henviser til såvel hjælp til repatriering som reintegrationsbistand. Da der rettelig menes den kommune, der har udbetalt den første del af hjælp til repatriering, foreslås »repatrieringsstøtte« ændret til »hjælp til repatriering«.

## Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en lovteknisk præcisering. Det er med den nuværende formulering ikke klart, om den foreslåede nye bestemmelse skal indsættes i kapitel 3 eller 4 i

hjemrejseloven. Den foreslåede ændring præciserer, at den foreslåede nye bestemmelse indsættes i kapitel 3.

## Til nr. 3

Da der står »ansøgning« to steder i udlændingelovens § 9 c, stk. 2, er det med den nuværende formulering fejlagtigt ikke præciseret, hvor den foreslåede ændring skal ske. Ændringsforslaget skal derfor for det første præcisere, at det alene er første gang, »ansøgning« nævnes, at den foreslåede ændring skal ske. Ændringsforslaget skal for det andet præcisere, at det er ved Udlændingestyrelsens afgørelse af sagen, at Hjemrejsestyrelsens afgørelse skal lægges til grund.

## 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. februar 2024 og var til 1. behandling den 22. februar 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

## Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

## Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

## Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og udlændinge- og integrationsministeren sendte den 8. november 2023 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 20. Den 8. februar 2024 sendte udlændinge- og integrationsministeren høringssvarene og et høringssvar til udvalget.

## Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på lovforslaget.

Thomas Skriver Jensen (S) fmd. Bjørn Brandenborg (S) Frederik Vad (S) Louise Mehnke (S) Gunvor Wibroe (S)  
Malte Larsen (S) Rasmus Stoklund (S) Thomas Jensen (S) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V)  
Erling Bonnesen (V) Heidi Bank (V) Mohammad Rona (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU)  
Peter Skaarup (DD) Inger Støjberg (DD) Steffen Larsen (LA) Helena Artmann Andresen (LA) Brigitte Klitskov Jerkel (KF)  
Per Larsen (KF) Kim Edberg Andersen (DD) Pia Kjærsgaard (DF) nfm. Carl Valentin (SF)  
Anne Valentina Berthelsen (SF) Mads Olsen (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Christina Olumeko (ALT)

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5

Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5